

Оценка качества работы педагогических работников СПО ВВГУ за 2023 уч. год



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»
управление по работе со студентами

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ВГУЭС

 Т.В. Терентьева
« _____ » 2021 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
о проведении внутренней независимой оценки качества
работы педагогических работников ВГУЭС СПО

СК-СТО-ПЛ-04/СПО-001-2021

РАЗРАБОТАНО

Заместитель проректора по учебно-
воспитательной и научно-исследовательской
работе


_____ Ю.В. Разумова
подпись, дата

СОГЛАСОВАНО

Проректор по учебно-воспитательной и научно-
исследовательской работе


_____ С.Ю. Голиков
подпись, дата

Проректор по цифровому развитию


_____ В.В. Крюков
подпись, дата

Директор департамента
учебной и воспитательной работы


_____ Ю.Г. Чебова
подпись, дата

Руководитель юридической службы


_____ Д.В. Манежкин
подпись, дата

Ведущий специалист отдела кадрового
делопроизводства

_____ И.А. Носов
подпись, дата

Руководитель службы документационного
обеспечения управления


_____ О.А. Зубкова
подпись, дата

Введено в действие приказом от _____ 2021 г. № _____

Владивосток 2021

ВГУЭС

Оценку проводили по четырём направлениям



**Анкетирование
студентов**



**Посещение
занятий
преподавателей**



**Оценка работы
преподавателей в
информационных
системах**



Оценка РПД

Анкетирование студентов

Мнение о работе преподавателя

- 1 Сложность, трудоёмкость дисциплины
- 2 Поощрение учебной активности
- 3 Заинтересованность преподавателя
- 4 Возможность связи в неурочное время
- 5 Ясность требований к изучению дисциплины
- 6 Наличие элементов деловой игры, кейсов, дебатов...
- 7 Использование информационных технологий, смартфонов, презентаций, видео
- 8 Выразительность речи
- 9 Полезность знаний и навыков
- 10 Атмосфера уважения и доброжелательности
- 11 Выбрать три выражения, характеризующие преподавателя
- 12 Дать комментарии

Посещение занятий преподавателей

Цель - оценить соответствие качества работы преподавателя на занятиях современным требованиям трансформации образования

1	Доступность пояснения образовательных результатов, формируемых на занятии
2	Доступность пояснения регламента работы на занятии и критериев оценки результатов деятельности студентов
3	Пояснение преемственности знаний по ранее изучаемым дисциплинам (темам) и текущим занятием
4	Пояснения прикладного характера изучаемых вопросов
5	Использование программного обеспечения для решения профессиональных задач в рамках дисциплины
6	Использование электронных технологий (презентация, "перевернутый класс", видеоконтент)
7	Тренировка и отработка навыков на практических примерах
8	Использование игровых методов обучения
9	Использование гаджетов в ходе работы со студентами
10	Передача личного энтузиазма. Умение мотивировать студентов.
11	Общение со студентами с соблюдением делового этикета
12	Завершение занятия. Пояснение задания для самостоятельной работы.

Оценка работы преподавателей в информационных системах

1

Применение ЭУК /применяет с рейтингом/ без рейтинга/ не применяет/

2

Автор ЭУК /является автором, применяемого ЭУК в течении 5 последних лет / не является автором

3

Наличие РПД и ФОС в системе электронного документооборота и год подготовки

Качество РПД (оцениваем по шкале):

1

Соответствие содержания закреплённому индикатору учебной программы

2

Соответствие ФОС содержанию РПД

3

Соответствие ФОС перечню ЗУВ

4

Соответствие ЗУВ темам дисциплины

5

Ошибки в РПД (грамматические, стилистические)

Результаты оценки качества работы педагогических работников ВВГУ

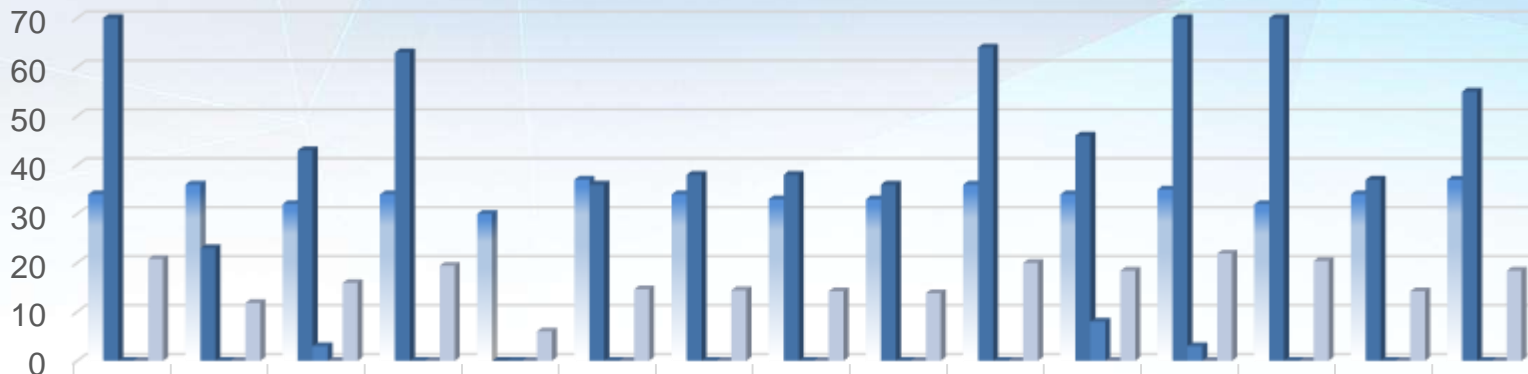
Результаты оценки по:								Итоговое значение с учетом веса факторов	Процент от максимального количества баллов по итоговому значению
анкетному опросу студентов, вес фактора 0,2		посещению занятий, вес фактора 0,2		работе в электронных системах, 0,3 вес фактора		оценке РПД Вес фактора 0,3			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов	%	Максимальное значение баллов с учетом веса фактора	%
55	100	70	100	15	100	5	100	31	100

Пример расчёта комплексной оценки качества работы преподавателя СПО

Должность	Данные ОЭП		Результаты оценки										Срок избрания, лет
	Ставка	Вид работы	Опрос студентов, вес фактора 0.2		Посещение занятий, вес фактора 0.2		Работа в электронных системах обучения 0.3		Оценка РПД вес фактора 0.3		ИТОГО с учётом веса факторов		Рекомендуемый руководителем каф
			баллы, max 55	% от max оценки	баллы, max 70	% от max оценки	баллы, max 15	% от max оценки	баллы, max 5	% от max оценки	баллы, max 31	% от max оценки	
Преподаватель	1.00	Основное место работы	34	68.00%	70	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	20.8	67.10%	Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов и работу с РПД.
Преподаватель	1.00	Основное место работы	36	72.00%	23	32.86%	0	0.00%	0	0.00%	11.8	38.06%	Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов и работу с РПД. В части ведения занятий обратить внимание на необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов, использование игровых методов обучения, использование электронных технологий, проведение рефлексии.
Преподаватель	1.00	Основное место работы	32	64.00%	43	61.43%	3	20.00%	0	0.00%	15.9	51.29%	В части ведения занятий обратить внимание на необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов (где и как изучаемое положение используется на практике, наличие примеров), использование игровых методов обучения.
Преподаватель	0.19	Внутреннее совместительство	34	68.00%	63	90.00%	0	0.00%	0	0.00%	19.4	62.58%	Обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов и работу с РПД. При проведении занятий обратить внимание на применение активных методов обучения.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

Академический колледж

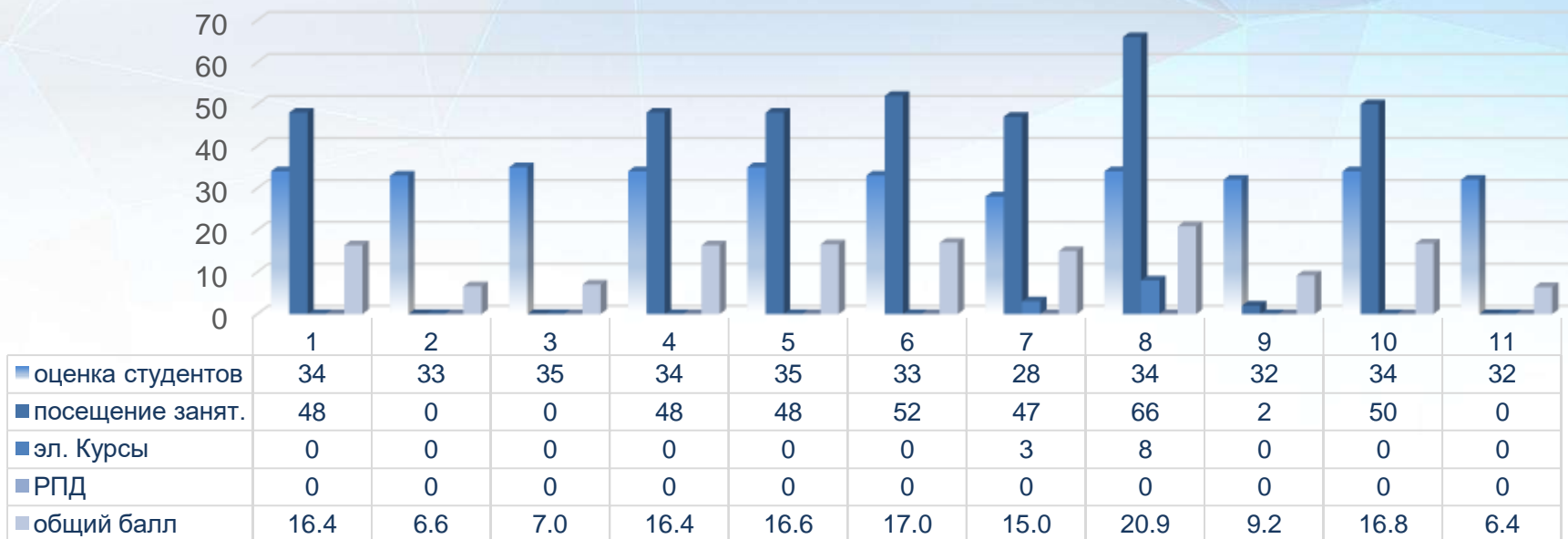


оценка студентов	34	36	32	34	30	37	34	33	33	36	34	35	32	34	37
посещение занятий	70	23	43	63	0	36	38	38	36	64	46	70	70	37	55
эл. Курсы	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	8	3	0	0	0
РПД	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
общий балл	20.8	11.8	15.9	19.4	6	14.6	14.4	14.2	13.8	20	18.4	21.9	20.4	14.2	18.4

В Академическом колледже оценку качества работы прошли 15 преподавателей. Итоги оценки графически представлены по каждому преподавателю. График демонстрирует, что у большинства преподавателей для оценки представлено лишь два параметра: оценка студентов и результаты посещения занятий. Три преподавателя получили наибольшую оценку по результатам посещения занятий.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

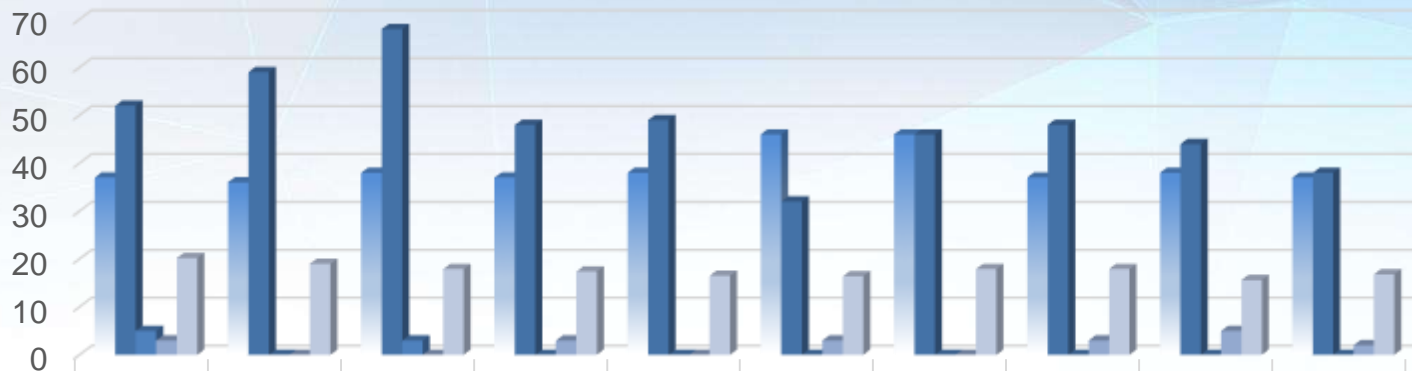
КИМК



В колледже индустрии моды и красоты проведена оценка 11 преподавателей. Слабо представлена работа в электронных системах обучения. Относительно работы на занятиях эксперты отмечают слабое использование гаджетов в ходе учебного процесса, игровых методов обучения, преподаватели не проводят рефлексию. В ходе анкетирования студенты высоко оценивают поощрение преподавателями учебной активности, сопровождение объяснения примерами, информирование о современных тенденциях в отрасли.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

Колледж сервиса и дизайна

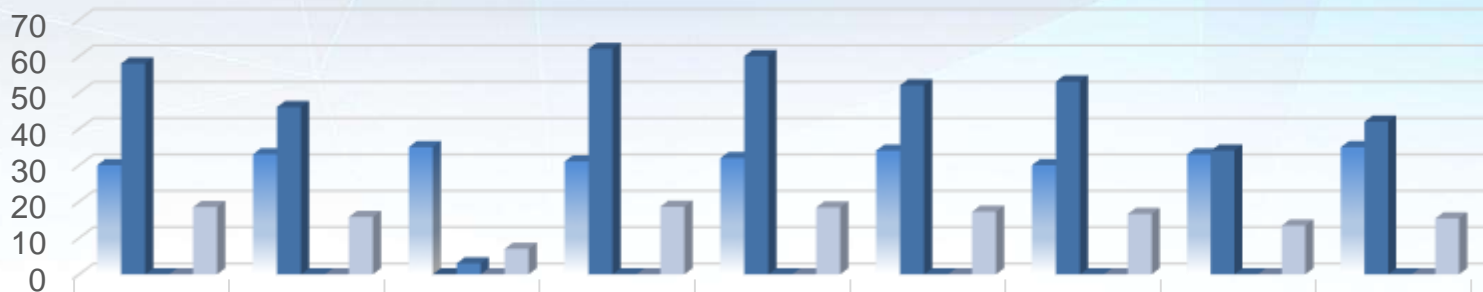


оценка студентов	37	36	38	37	38	46	46	37	38	37
посещение занят.	52	59	68	48	49	32	46	48	44	38
эл. Курсы	5	0	3	0	0	0	0	0	0	0
РПД	3	0	0	3	0	3	0	3	5	2
общий балл	20.2	19.0	17.9	17.4	16.5	16.4	17.9	17.9	15.6	16.8

В колледже сервиса и дизайна оценку проходили 10 преподавателей. Однако, слабо поставлена работа в электронных системах, низкую оценку получили отдельные представленные РПД. Что касается работы в аудиториях, эксперты выделили следующие рекомендации: необходимость пояснения прикладного характера изучаемых вопросов, использование электронных технологий, игровых методов обучения.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

Филиал г. Артем

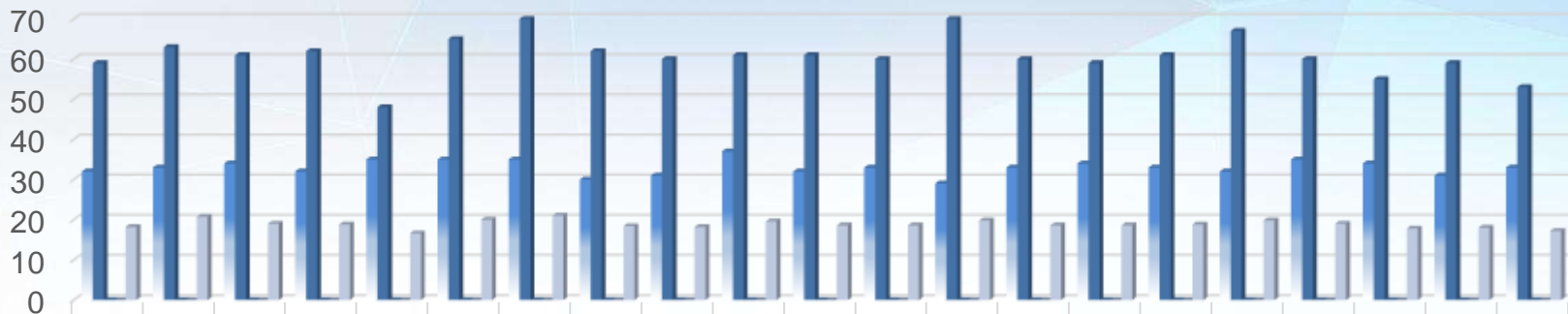


	1	2	3	4	5	6	7	8	9
оценка студентов	30	33	35	31	32	34	30	33	35
посещение занят.	58	46	0	62	60	52	53	34	42
эл. Курсы	0	0	3	0	0	0	0	0	0
РПД	0	0	0	0	0	0	0	0	0
общий балл	18.5	15.8	7.0	18.6	18.4	17.2	16.6	13.4	15.4

В филиале ВВГУ в г. Артем оценку качества работы прошли 9 преподавателей. График демонстрирует, что у большинства преподавателей для оценки было представлено лишь два параметра: оценка студентов и результаты посещения занятий. Итоги опроса студентов демонстрируют их лояльность к преподавателям. По посещениям занятий коллеги отмечают редкое использование игровых методов обучения, слабое использование электронных технологий в учебном процессе. Так же необходимо усилить работу в электронных системах обучения и повысить качество работы с РПД.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

Филиал г. Находка



оценка студентов	32	33	34	32	35	35	35	30	31	37	32	33	29	33	34	33	32	35	34	31	33
посещение занят.	59	63	61	62	48	65	70	62	60	61	61	60	70	60	59	61	67	60	55	59	53
эл. Курсы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
РПД	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
общий балл	18.2	20.7	19.0	18.8	16.6	20.0	21.0	18.4	18.2	19.6	18.6	18.6	19.8	18.6	18.6	18.8	19.8	19.0	17.8	18.0	17.2

В филиале г. Находка в ходе анкетирования студенты отмечают возможность получить консультации, ясность требований преподавателей и критериев их оценки. Многие преподавателей отметили как лучших, обратили внимание на то, что получают пояснения по вариантам оценки работы студентов на занятиях. Так же как и в других подразделениях в данном филиале нет ни одного преподавателя, у которого были бы представлены все четыре направления оценки. У большинства отсутствует работа с электронными системами. Качество подготовки РПД является невысоким.

Итоги оценки качества работы преподавателей в графиках

Филиал г. Уссурийск



	1	2	3
оценка студентов	36	35	37
посещение занят.	60	0	54
эл. Курсы	0	0	0
РПД	0	0	0
общий балл	19.8	7.0	18.2

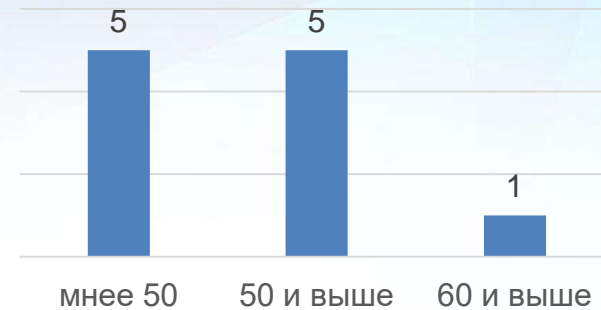
В филиале г. Уссурийск проходили оценку три преподавателя. Относительно равные размеры столбиков на диаграмме свидетельствуют о лояльности студентов к преподавателям. Однако, эксперты обращают внимание на редкое использование гаджетов во время занятий, игровых техник. Слабо поставлена работа в электронных системах, РПД на проверку не предоставлялись.

Количество преподавателей, получивших итоговую оценку качества в %

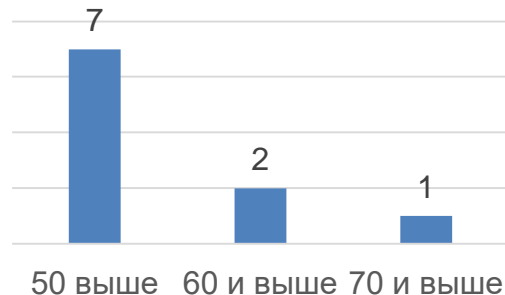
Академический колледж



КИМК



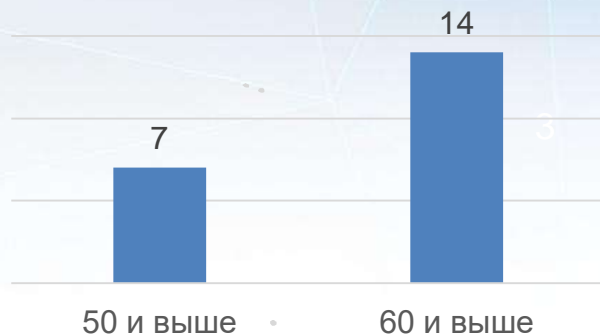
КСД



Пример комментария по графику: Академический колледж – 7 преподавателей получили итоговую оценку качества менее 50-ти процентов максимального итогового значения. У трёх преподавателей значение оценки более 50-ти процентов от максимального значения. У четверых – более 60-ти процентов. Один преподаватель оценен более чем на 70 % от максимального количества баллов.

Количество преподавателей, получивших итоговую оценку качества в %

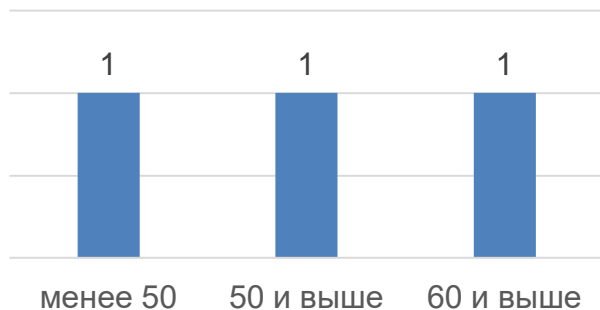
Филиал в г. Находке



Филиал в. Артём



Филиал в г. Уссурийск



Заключение по оценке качества работы педагогических работников СПО ВВГУ

1. Утверждённый в Положении о проведении внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников СПО пункт 3.2 необходимо пересмотреть. Данный пункт предусматривает участие педагогических работников СПО в индивидуальной оценке качества, осуществляющих трудовую деятельность «за один календарный год до подготовки комплекта документов на прохождение аттестации (повышение квалификации)». Исходя из практики, в колледжах и филиалах актуален вопрос оценки качества работы более широкого круга педагогических работников на регулярной основе.
2. Руководителям учебных подразделений необходимо:
 - организовать процесс подготовки и размещения РПД на электронных ресурсах университета;
 - обратить внимание на подготовку электронных учебных курсов на платформе университета;
 - ознакомить преподавателей о результатах анкетирования студентов и итогах посещения занятий преподавателей персонально;
 - подготовить список преподавателей для проведения оценки качества в 2023 – 2024 учебном году.
3. Директору департамента делового сотрудничества и начальнику управления развития образованием пересмотреть содержание Положения о проведении внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников СПО с точки зрения адаптации объединения целей оценки качества и оценки удовлетворённости условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.