



А.П. Алексеевко

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРАВО

Учебное пособие

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса (ВГУЭС)

А.П. Алексеенко

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРАВО

Учебное пособие

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2019

УДК 34
ББК 67.4
А47

Рецензенты: *В.Н. Лисица*, д-р юрид. наук, зав. кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО «Новосибирский исследовательский государственный университет»;
К.А. Коньков, канд. юрид. наук, преподаватель кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», адвокат;
М.Г. Холкина, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ГКОУ ВО «Российская таможенная академия» (Владивостокский филиал), арбитр Дальневосточного отделения Арбитражного центра при РСПП

Алексеевко, Александр Петрович

А47 **Инвестиционное право** : учебное пособие / А.П. Алексеевко ; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2019. – 132 с.

ISBN 978-5-9736-0565-0

Учебное пособие подготовлено в соответствии с программой курса «Инвестиционное право». Рассмотрены аспекты регулирования инвестиционной деятельности исходя из понимания инвестиционного права как составной части предпринимательского права РФ. Освещаются базовые понятия, связанные с инвестиционными правоотношениями, а также современные тенденции развития инвестиционного права РФ, в частности, рассматриваются режимы территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток. Отдельное внимание уделено вопросам защиты инвестиций от национализации и разрешению международных инвестиционных споров.

Для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», аспирантов и преподавателей юридических вузов.

УДК 34
ББК 67.4

ISBN 978-5-9736-0565-0

© Алексеевко А.П., текст, 2019

© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», оформление, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
Тема 1. ПОНЯТИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА	7
1.1. Предмет, понятие и место инвестиционного права в российской системе права.....	7
1.2. Источники инвестиционного права.....	9
1.3. Принципы инвестиционного права	20
1.4. Субъекты инвестиционного права.....	21
1.5. Выводы.....	23
1.6. Контрольные вопросы	24
1.7. Задания	24
Тема 2. ВИДЫ ИНВЕСТИЦИЙ.....	27
2.1. Понятие инвестиций	27
2.2. Иностранные инвестиции	33
2.3. Портфельные инвестиции	35
2.4. Прямые инвестиции	36
2.5. Выводы.....	39
2.6. Контрольные вопросы	40
2.7. Задание	41
Тема 3. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РЕЖИМ.....	42
3.1. Понятие и виды инвестиционных режимов.....	42
3.2. Национальный режим	43
3.3. Режим наибольшего благоприятствования.....	44
3.4. Изъятия ограничительного характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям	45
3.5. Изъятия преференциального характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям	51
3.6. Специальные инвестиционные режимы	52
3.7. Выводы.....	65
3.8. Контрольные вопросы	65
3.9. Задания	66
Тема 4. ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	70
4.1. Национальные и международно-правовые гарантии осуществления инвестиционной деятельности	70

4.2. Понятие национализации и компенсация за национализацию	73
4.3. Выводы.....	78
4.4. Контрольные вопросы	78
4.5. Задания.....	79
Тема 5. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ	83
5.1. Понятие рынка ценных бумаг	83
5.2. Объекты рынка ценных бумаг	84
5.3. Субъекты рынка ценных бумаг.....	91
5.4. Обращение эмиссионных ценных бумаг	98
5.5. Выводы.....	99
5.6. Контрольные вопросы	100
5.7. Задания	100
Тема 6. ЗАЩИТА ПРАВ ИНВЕСТОРОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ	101
6.1. Права инвесторов на рынке ценных бумаг, подлежащие защите	101
6.2. Право на информацию.....	101
6.3. Защита прав инвесторов при проведении общих собраний акционеров.....	104
6.4. Защита прав инвесторов при эмиссии ценных бумаг и совершении сделок с ними.....	105
6.5. Выводы.....	107
6.6. Контрольные вопросы	107
6.7. Задания	107
Тема 7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ.....	109
7.1. Понятие и виды международных инвестиционных споров. Порядок разрешения инвестиционных споров в двусторонних инвестиционных договорах	109
7.2. Международный арбитраж как средство урегулирования инвестиционных споров.....	110
7.3. Страхование иностранных инвестиций. Международное агентство по страхованию инвестиций	115
7.4. Выводы.....	116
7.5. Контрольные вопросы	117
7.6. Задания	117
7.7. Деловая игра	119
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	126

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

АО	– акционерное общество
ВАС	– Высший Арбитражный Суд РФ
ВТО	– Всемирная Торговая Организация
ГАТС	– Генеральное соглашение по торговле услугами
ДИД	– двусторонний инвестиционный договор
ДЭХ	– Договор к Энергетической хартии
ЗАТО	– закрытое административно-территориальное образование
ИП	– индивидуальный предприниматель
КоАП РФ	– Кодекс РФ «Об административных правонарушениях»
Минвостокраз- вития	– Министерство РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики
Минэкономраз- вития	– Министерство экономического развития РФ
МЦУИС	– Международный центр по урегулированию инвестиционных споров
ООН	– Организация Объединенных Наций
ООО	– общество с ограниченной ответственностью
ОСЭР	– Организация экономического развития и сотрудничества
ПАО	– публичное акционерное общество
ПИИ	– прямые иностранные инвестиции
РНБ	– режим наибольшего благоприятствования
СПВ	– Свободный порт Владивосток
СТЗ	– свободная таможенная зона
ТОСЭР	– территория опережающего социально-экономического развития
ТРИМС	– Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам
ФАС	– Федеральная антимонопольная служба
ФЗ	– федеральный закон
ЦБ РФ	– Центральный Банк Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие подготовлено в соответствии с программой курса «Инвестиционное право». Рассмотрены аспекты регулирования инвестиционной деятельности исходя из понимания инвестиционного права как составной части предпринимательского права РФ. Освещаются как базовые понятия, связанные с инвестиционными правоотношениями, так и современные тенденции развития инвестиционного права РФ, в частности, рассматриваются режимы территорий опережающего социально-экономического развития и Свободного порта Владивосток. Отдельное внимание уделено вопросам защиты инвестиций от национализации и разрешению международных инвестиционных споров.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция». Также оно будет полезно аспирантам и преподавателям юридических вузов.

Каждая тема учебного пособия завершается контрольными вопросами и заданиями. Контрольные вопросы предназначены для проверки усвоенного материала. Ответы на задания предполагают не только использование учебного пособия, но и самостоятельное изучение судебной практики, нормативных правовых актов, а также научной литературы. Тема № 7 учебного пособия содержит сценарий деловой игры.

Тема 1. ПОНЯТИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА

1.1. Предмет, понятие и место инвестиционного права в российской системе права.

1.2. Источники инвестиционного права.

1.3. Принципы инвестиционного права.

1.4. Субъекты инвестиционного права.

1.5. Выводы.

1.6. Контрольные вопросы.

1.7. Задания.

1.1. Предмет, понятие и место инвестиционного права в российской системе права

Предмет инвестиционного права

Предмет инвестиционного права составляет инвестиционные отношения. Они возникают при совершении, например, юридически значимых действий, связанных с отчуждением коммерческих организаций, допуском иностранных инвестиций на территорию государства и т.д. При этом следует иметь в виду, что такие отношения могут быть осложнены иностранным элементом.

Исследователи выделяют две группы отношений, которые формируют предмет инвестиционного права: договорные и финансово-административные¹. Данное деление является обоснованным, так как инвестиционное право представляет собой комплексное правовое образование (об этом будет сказано далее).

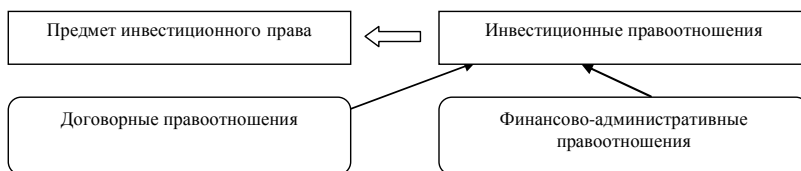


Рис. 1. Предмет инвестиционного права

¹ Лисица В.Н. Инвестиционное право. Новосибирск, 2015. С. 24.

Очевидно, что при таком предмете инвестиционное право не может иметь своего специфического *метода*. Поэтому метод инвестиционного права представляет собой сочетание методов, присущих гражданскому и административному праву. Связано это с тем, что государство активно вмешивается в управление инвестиционной деятельностью.

Место инвестиционного права в российской системе права

Правовое регулирование инвестиционной деятельности основывается на различных положениях как национального, так и международного права. При этом в этой сфере неразрывно взаимодействуют нормы публичного и частного права, которые гармонично добавляют друг друга. Это обуславливает то, что существуют различные точки зрения о месте инвестиционного права в системе российского права.

Так, некоторые авторы отрицают существование такой отрасли, как инвестиционное право, указывая на то, что более правильным будет говорить об инвестиционном законодательстве. В частности, данной позиции придерживается А.В. Майфат¹.

Основываясь на научных трудах С.С. Алексеева² о комплексных отраслях, некоторые исследователи приходят к выводу, что инвестиционное право представляет собой комплексную отрасль права, которая объединяет различные нормы основных отраслей права³.

Существует точка зрения, что инвестиционное право не является отраслью, а представляет собой межотраслевое правовое образование. В.Н. Лисица указывает, что «российское инвестиционное право как совокупность гражданско-, административно- и финансово-правовых норм, регламентирующих инвестиционные отношения, представляет собой межотраслевое правовое образование, формируемое в результате объединения норм частного и публичного права, содержащихся в специальных федеральных законах, и отражает процесс более глубокого взаимодействия частно- и публично-правовых начал, особенно в сфере экономического оборота»⁴.

Соглашаясь с комплексным характером инвестиционного права, автор настоящей работы полагает, что инвестиционное право, будучи тесно связанным с осуществлением экономической деятельности хозяйствующими субъектами, представляет собой институт предпринима-

¹ Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования. – М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 35-37.

² Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. – М.: Изд-во «Норма», 2001. С. 66-68.

³ Мороз С.П. Актуальные проблемы инвестиционного права: курс лекций / С.П. Мороз. – Алматы: НИЦ КОУ, 2013. С. 22.

⁴ Лисица В.Н. Инвестиционное право. М-во образования и науки РФ; Новосибирский нац. исслед. гос. ун-т. – Новосибирск, 2015. С. 27.

тельного права. Хотя споры о месте и даже существовании предпринимательского права ведутся до сих пор, поддержим точку зрения В.С. Белых и других исследователей о том, что предпринимательское право – это комплексная отрасль права¹. Итак, ввиду того, что инвестиционное право регулирует комплекс отношений, входящих в перечень тех, которые регулируются предпринимательским правом, можно утверждать, что это его подотрасль.

Таким образом, инвестиционное право – *институт предпринимательского права, которое, в свою очередь, является комплексной отраслью, основанной на сочетании публично-правовых и частноправовых начал*. Между тем существует точка зрения, что инвестиционное право – это самостоятельная комплексная отрасль, которая выделилась из предпринимательского права². Однако, ввиду того, что предмет инвестиционного права входит в предмет предпринимательского, с данной точкой зрения представляется возможным не согласиться.

Понятие инвестиционного права

Рассмотрев предмет, метод и место инвестиционного права в системе права, можно перейти к его понятию. При этом следует учитывать тот факт, что в науке и практике выделяют международное инвестиционное право³, что связано с большим количеством регуляторов инвестиционных правоотношений на международном уровне. Таким образом, инвестиционное право – институт предпринимательского права, регулирующий инвестиционные отношения, связанные с осуществлением инвестиций, в том числе осложненных иностранным элементом.

1.2. Источники инвестиционного права

Основы осуществления инвестиционной деятельности в РФ находят свое закрепление в различного рода нормативных правовых актах, которые относятся как к национальному законодательству, так и к международно-правовому уровню регулирования. Все их возможно рассмотреть исходя из иерархии, сформированной по юридической силе.

¹ Предпринимательское право России: учебник / отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2009. С. 26.

² Мороз С.П. Актуальные проблемы инвестиционного права: курс лекций. Алматы: НИЦ КООУ, 2013. С. 37.

³ Surya P Subedi. *International Investment Law Reconciling Policy and Principle*. Oxford: Hart Publishing, 2008; M. Sornarajah, *Resistance and change in the international law on foreign investment* (2015).

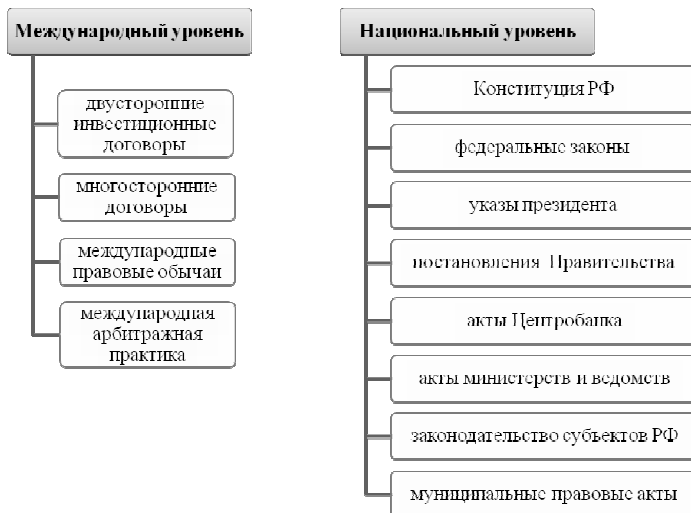


Рис. 2 Источники инвестиционного права

Двусторонние инвестиционные договоры (ДИВ)

Значение ДИД достаточно велико, так как при их помощи закрепляются международно-правовые гарантии осуществления инвестиций, кроме того, так как они заключаются в двустороннем порядке, они учитывают интересы, прежде всего, их участников, что обеспечивает соблюдение экономического баланса между странами. Как отмечается в литературе, «среди основных гарантий, которые обычно предоставляются ДИД, – запрет прямой и косвенной экспроприации (национализации), гарантия равного и справедливого обращения, одновременного национального режима и режима наибольшего благоприятствования при управлении инвестициями, возможность свободного перечисления из принимающего государства доходов, полученных от осуществления инвестиций»¹.

Россия ратифицировала более шести десятков таких соглашений, а заключила более восьмидесяти². Так например, в 1998 г. был заключен договор о защите и поощрении капиталовложений с Японией. Согласно его ч. 2 ст. 2 инвесторам каждой договаривающейся стороны на территории другой договаривающейся стороны предоставляется режим не

¹ Усоскин С.В. Определение косвенной экспроприации в практике арбитражей по договорам о поощрении капиталовложений // Закон. 2011. № 1. С 53.

² Investment Policy Hub [Электронный ресурс] // URL: <http://investment-policyhub.unctad.org/PIA/CountryBits/175#iiaInnerMenu> (дата обращения: 26.07.2019).

менее благоприятный, чем тот, который предоставляется инвесторам любой третьей страны в отношении мер, относящихся к допуску капиталовложений.

При этом следует иметь в виду, что РФ является правопреемником ряда ДИД, которые заключил СССР. Например, в Соглашении между Правительством СССР и Правительствами Королевства Бельгии и Великого Герцогства Люксембург 1989 г. закреплено, что «каждая сторона гарантирует применение к инвесторам другой договаривающейся стороны режима наиболее благоприятствуемой нации во всех вопросах, о которых идет речь в настоящем Соглашении, исключением, однако, преимуществ, предоставляемых одной договаривающейся стороной инвесторам третьего государства на основе: ее участия в таможенном союзе или различных международных экономических организациях; соглашения об устранении двойного налогообложения или других договоренностей по вопросам налогообложения».

Российская Федерация при заключении соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений с 2016 г. следует положениям Регламента заключения международных договоров по вопросам поощрения и защиты инвестиций (далее – Регламент), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2016 г. № 992. Ранее эту функцию выполнял типовой ДИД, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 9 июня 2001 г. № 456 «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений».

Многосторонние договоры

Кроме ДИД гарантии могут предоставляться инвесторам и многосторонними договорами. Ярким примером является Договор к Энергетической хартии от 17 декабря 1994 г. (ДЭХ)¹, который не ратифицирован Россией, но который она подписала. Правда, впоследствии РФ подпись отозвала², в связи с тем, что международный арбитраж, рассматривавший спор по делу «Юкоса», посчитал возможным использовать данный договор как временно действующий для России. Этот договор ставит своей целью приравнять инвесторов к субъектам международного права. Н.Г. Доронина и Н.Г. Семилютина справедливо отмечают, что

¹ О практике применения ДЭХ см. Данельян А.А. Международный инвестиционный арбитраж: новые вызовы, проблемы и пути их преодоления // Международный правовой курьер. 2014. № 6. С. 9.

² Распоряжение Правительства РФ от 30 июля 2009 г. № 1055-р «О направлении уведомления о намерении Российской Федерации не становиться участником Договора к Энергетической хартии, а также Протокола к Энергетической хартии по вопросам энергетической эффективности и соответствующим экологическим аспектам».

ДЭХ «явился первой попыткой создать универсальный механизм решения инвестиционных проблем, игнорируя сложившиеся нормы и принципы международного права»¹. Думается, что ДЭХ – яркий пример ситуации, когда происходит размывание границ национального и наднационального уровней правового регулирования инвестиций.

Среди многосторонних международных договоров, касающихся инвестиций, особое значение имеет Вашингтонская конвенция «Об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств» 1965 г. (далее – Конвенция). На ее основе был учрежден Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (далее – МЦУИС), решения которого приравниваются к актам высших судебных органов государств-участников и обязательны для исполнения. Задача Конвенции заключается в защите частного капитала. Нормы Конвенции предполагают возможность изъятия инвестиционных споров из юрисдикции национальных государственных судов и их передачу для дальнейшего рассмотрения в специальный международный арбитраж.

Как отмечается в литературе, данная Конвенция создала «объективно нейтральный механизм разрешения споров между частным инвестором и государством»². Такой же позиции придерживаются и в иностранной литературе³. Очевидно, что в случае возникновения спора между государством и иностранным инвестором, особенно в стране, где высок уровень коррупции, а суды зависят от исполнительной власти, инвестор может оказаться заложником предвзятого к нему отношения. Названный же международный договор служит гарантией независимого рассмотрения инвестиционных споров.

Россия указанную выше конвенцию подписала, но не ратифицировала, поэтому не является участником МЦУИС. На сегодняшний день Конвенцию подписали 162 государства, ратифицировали 153 государства⁴.

Создание механизма объективного и беспристрастного рассмотрения споров хотя и является большим достижением Вашингтонской конвенции, однако не обеспечивает полной защиты ее участников, так как

¹ Доронина Н.Г., Семилютин Н.Г. Международное частное право и инвестиции: монография. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012. С. 76.

² Доронина Н.Г., Семилютин Н.Г. Международное частное право и инвестиции: монография. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012. С. 25.

³ Piero Bernardini. Investment Arbitration under the ICSID Convention and BITs. Global Reflections on International Law, Commerce and Dispute Resolution. 2005. С. 90.

⁴ 25 List of contracting states and other signatories of the Convention [Электронный ресурс] // URL: <https://icsid.worldbank.org/en/Documents/icsid-docs/List%20of%20Contracting%20States%20and%20Other%20Signatories%20of%20the%20Convention%20-%20Latest.pdf> (дата обращения: 01.05.2019).

государства, пользуясь своим суверенитетом, могут пренебречь решением МЦУИС и не исполнять его. Например, Венесуэла и Боливия, проиграв в МЦУИС дела, вышли из состава участников Вашингтонской конвенции. В подобном случае определенные гарантии иностранным инвесторам предоставляет Сеульская конвенция 1985 г. «Об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций». Членство государства в этой Конвенции позволяет инвестору получить компенсацию, связанную с рисками, указанными в ст. 11 этого международного договора, даже в случае неисполнения решения международного арбитража.

Наиболее представительным многосторонним международным договором, касающимся инвестиций, выступает Генеральное соглашение по торговле услугами (далее – ГАТС)¹, заключенное в рамках Всемирной Торговой Организации (далее – ВТО). Протокол каждого государства о присоединении к ВТО является неотъемлемым приложением к ГАТС.

Согласно ч. 1 ст. XVII ГАТС каждый член ВТО на оговоренных при присоединении к ней условиях предоставляет услугам и поставщикам услуг любого другого члена в отношении всех мер, затрагивающих поставку услуг, режим не менее благоприятный, чем тот, который он предоставляет таким же отечественным услугам или поставщикам услуг. Государства, вступая в ВТО, берут на себя обязательство предоставить иностранным инвесторам национальный режим, однако имеют возможность предварительно установить изъятия из него.

Следующим источником права, касающимся иностранных инвестиций в рамках ВТО, является Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам (далее – ТРИМС)². Его можно охарактеризовать как «соглашение, запрещающее государствам-участникам вводить в действие на своей территории любые законы или иные нормативные акты законодательства, предоставляющие национальным производителям преференциальные условия»³. В частности, согласно ст. 5 ТРИМС невозможно предоставление льгот, обусловленных закупкой или использованием предприятием товаров отечественного происхождения или товаров из любого отечественного источника; или лимитированной закупкой или использованием предприятием импортируемых товаров, связанной с объемом или стоимостью экспортируемых им местных товаров.

¹ General Agreement on Trade in Services [Электронный ресурс] // URL: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/26-gats_01_e.htm (дата обращения 01.05.2019).

² Agreement on Trade-Related Investment Measures [Электронный ресурс] // URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/trims_e.htm (дата обращения 15.08.2019).

³ Лабин Д.К. Международное право по защите и поощрению иностранных инвестиций. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 95.

Международные правовые обычаи

Международные обычаи традиционно считаются одним из источников международного права¹. Однако, как отмечают исследователи, «в настоящее время отсутствуют какие-либо значимые обычные нормы международного инвестиционного права»². Между тем некоторые договорные нормы международные арбитражи интерпретируют в качестве сложившихся обычаев:

- право государства на национализацию инвестиций с обязательным осуществлением выплат за нее;
- ответственность государства за незаконные действия его должностных лиц, действующих при осуществлении своих должностных обязанностей, в том числе должностных лиц субъектов федерации и муниципалитетов;
- обязанность государства обеспечить режим наибольшего благоприятствования, предусмотренный в двустороннем международном договоре.

Международная арбитражная практика

Роль международной арбитражной практики велика при разрешении международными инвестиционными трибуналами инвестиционных споров. Так как арбитражи являются приверженцами англосаксонского подхода в праве, который строится на принципах прецедентного права, то следует иметь в виду следующие знаковые дела, которые так или иначе влияют на формирование арбитражной практики:

- *Maffezini v. Kingdom of Spain (ICSID Case No ARB/97/7)* – в данном деле сформирован подход распространения режима наиболее благоприятствуемой нации на положения двусторонних инвестиционных договоров, касающихся процедуры разрешения споров;
- *Técnicas Medioambientales Tecmed, S.A. v. United Mexican States (ICSID Case No. ARB(AF)/00/2)* – в данном деле арбитраж сформулировал позицию, что инвестор ожидает от государства добросовестности, то есть предполагает, что государство не будет совершать отмену ранее выданных разрешений, не будет лишать инвестора собственности;
- *SGS Société Générale de Surveillance S.A. v. Islamic Republic of Pakistan (ICSID Case No. ARB/01/13)* – нарушение государством контракта не означает автоматическое нарушение двустороннего инвестиционного договора и наоборот;
- *AMCO Asia Corporation, Pan American Development Limited and P.T. AMCO Indonesia v. Republic of Indonesia (ICSID Case No.*

¹ Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. М.: Статут, 2015.

² Лисица В.Н. Обычаи и обыкновения в международном инвестиционном праве // Журнал российского права. 2007. № 10.

ARB/81/1) – государство несет ответственность за убытки, возникшие у инвестора из-за непринятия государством необходимых мер, обусловленных международным договором;

– *Metalclad Corporation v. United Mexican States* (ICSID Case No. ARB(AF)/97/1) – действия муниципалитета, оказывающие негативное воздействие на инвестора, могут рассматриваться как действия государства;

– *Holiday Inns S.A. and others v. Morocco* (ICSID Case No. ARB/72/1) – спор между государством и дочерней организацией, инкорпорированной в принимающем инвестиции государстве, является внутренним.

Конституция РФ

В иерархии российских нормативных правовых актов, которые составляют основу правового регулирования инвестиционной деятельности в РФ, наивысшую позицию занимает Конституция Российской Федерации, которая закрепляет принципы, позволяющие различного рода субъектам осуществлять хозяйственную деятельность в России.

Согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Это легализует осуществление инвестиционной деятельности на территории РФ. В части 2 ст. 35 указано, что «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». Очевидно, что собственность составляет основу инвестиционной деятельности, так как сами инвестиции являются собственностью и вкладываются они тоже в собственность. Кроме того, положения, которые касаются инвестиционной деятельности, содержатся в ст. 8, 36, и 37 Конституции РФ, которые также защищают права инвесторов, в том числе и иностранных, при реализации ими своих прав по осуществлению хозяйственной деятельности, приносящей доход. Итак, в Конституции России закреплены основополагающие начала, которые позволяют заниматься предпринимательской деятельностью, и, в том числе, совершать инвестиции. Очевидно, что в условиях экономической несвободы частное инвестирование невозможно.

Федеральные законы Российской Федерации

Большое значение для правового регулирования инвестиционных отношений имеет федеральное законодательство. Условно его можно разделить на два блока: федеральные законы, посвященные исключительно инвестициям, и федеральные законы, которые хотя инвестициям не посвящены, но оказывают большое влияние на данную сферу.

Федеральные законы общего характера, касающиеся инвестиционной деятельности, включают в себя:

- Гражданский кодекс РФ;
- Налоговый кодекс РФ;
- Арбитражный процессуальный кодекс РФ;
- Кодекс административного судопроизводства РФ;
- Кодекс об административных правонарушениях РФ.

Большое значение для регулирования инвестиционной деятельности имеют нормативные правовые акты, регулирующие корпоративные правоотношения:

- Федеральный закон «Об акционерных обществах» 1995 г.;
- Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» 1998 г.;
- Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» 2001 г. и др.

Следующую часть законодательства об инвестициях составляют федеральные законы, закрепляющие те или иные аспекты допуска инвестиций в определенные отрасли. К ним, в частности, относятся:

- Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» 1990 г.;
- Закон РФ «О средствах массовой информации» 1991 г.;
- Закон РФ «О недрах» 1992 г.;
- Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» 1992 г.;
- Земельный кодекс 2001 г.;
- Федеральный закон «О защите конкуренции» 2006 г.;
- Федеральный закон «О специальных экономических мерах» 2006 г.;
- Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» 2002 г.;
- Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» 1996 г.;
- Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» 1998 г.;
- Федеральный закон «О техническом регулировании» 2002 г. и др.

Такие законы касаются инвестиций лишь частично и касаются тех аспектов, которые связаны, прежде всего, с данным отраслевым законодательством. Поэтому относить перечисленные нормативные правовые акты к исключительно инвестиционному законодательству некорректно, хотя они, конечно, и затрагивают некоторые аспекты инвестиционных отношений.

К *специальным законам* относятся:

- Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» 1999 г.;
- Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» 1999 г.;

- Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» 2008 г.;
- Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» 2011 г.;
- Федеральный закон «О российском фонде прямых инвестиций» 2016 г.;
- Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» 2001 г.;
- Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» 1999 г.

Данные нормативные правовые акты содержат нормы дефинитивного характера; гарантии, которые предоставляются инвесторам; перечень отраслей экономики, куда иностранные инвестиции совершаются в разрешительном порядке; порядок защиты инвестиций.

Кроме данных нормативных правовых актов, посвященных правовому регулированию инвестиций в целом, существуют также законы, которые касаются привлечения инвестиций в отдельные территории России. Посредством данных нормативных правовых актов устанавливаются особые условия ведения предпринимательской деятельности на территориях, определенных Правительством РФ. К таким нормативным правовым актам можно отнести:

- Федеральный закон «О свободном порте Владивосток» 2015 г.;
- Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» 2014 г.;
- Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» 2005 г.;
- Федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты» 2006 г.

Из изложенного видно, что в Российской Федерации в настоящее время нет единого документа, регулирующего инвестиционную деятельность.

Указы Президента РФ и постановления Правительства РФ

Среди указов Президента РФ, касающихся инвестиционной деятельности, можно назвать Указ Президента РФ от 22 сентября 2010 г. № 1154 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.». Данный указ запретил размещение на территории России инвестиций со стороны Исламской Республики Иран и связанных с ней инвесторов в любые виды коммерческой деятельности, связанные с добычей урана, производством или использованием ядерных материалов и технологий, подпадающих под экспортный контроль.

Большое значение, особенно для Дальнего Востока РФ, где создаются территории опережающего развития, имеют постановления Правительства РФ о создании территорий социально-экономического опе-

режающего развития. Например, Постановление Правительства Российской Федерации «О создании территории опережающего социально-экономического развития “Михайловский”» от 21 августа 2015 г. № 878. Оно закрепляет особенности предоставления льготного режима для инвесторов, определяет направления, куда капиталовложения поощряются.

Среди постановлений Правительства следует также отметить:

– Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральном органе исполнительной власти, ответственном за координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по привлечению в экономику Российской Федерации прямых иностранных инвестиций и аккредитацию филиалов иностранных юридических лиц» 1999 г.;

– Постановление Правительства РФ «О создании и деятельности на территории закрытого административно-территориального образования организаций с иностранными инвестициями» 2006 г.;

– Постановление Правительства РФ «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации» 2008 г.;

– Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил осуществления предварительного согласования сделок и согласования установления контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» 2009 г. и др.

Акты Центробанка РФ и федеральных министерств

Акты Центрального Банка РФ имеют большое значение для ведения инвестиционной деятельности на рынке ценных бумаг. Так, «Положение о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» от 11 августа 2014 г. № 428-П закрепляет процедуру выпуска одних из наиболее важных инвестиционных ценных бумаг – акций и облигаций. Данный правовой акт следует применять в совокупности с «Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» от 30 декабря 2014 г. № 454-П, которым определяются обязанности эмитента, привлекающего инвестиции, по доведению достоверной информации о себе инвесторам.

Вопросы, касающиеся допуска инвестиционных ценных бумаг к торгам на фондовых биржах, где совершается множество сделок, связанных с осуществлением портфельных инвестиций, урегулированы «Положением о допуске ценных бумаг к организованным торгам» от 24 февраля 2016 г. № 534-П.

Кроме того, Центральным банком РФ определяется порядок лицензирования участников рынка ценных бумаг. В частности, он закреплен в «Положении о порядке приостановления, возобновления действия лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, порядке принятия Банком России решения об аннулировании лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, сроках принятия такого решения в случаях, установленных пп. 2-12 п. 1 и пп. 3 п. 2 ст. 39.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», об исчерпывающем перечне прилагаемых к заявлению об аннулировании лицензии документов и о порядке их представления, а также о порядке направления Банком России уведомления профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в отношении которого принято решение об аннулировании лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» от 20 сентября 2017 г. № 601-П), а также «Положении о порядке выдачи Банком России разрешения на размещение и (или) организацию обращения эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов за пределами Российской Федерации» от 13 октября 2014 г. № 436-П и др.

Акты Министров, как правило, касаются отчетности, связанной с осуществлением инвестиций. К ним, например, относятся:

- Положение по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденное приказом Минфина РФ от 30 декабря 1993 г. № 160;
- Приказ Минфина России от 22 августа 2005 г. № 107н «Об утверждении Стандартов раскрытия информации об инвестировании средств пенсионных накоплений»;
- Приказ Минпромторга России от 07 августа 2015 г. № 2289 «Об утверждении Порядка мониторинга и контроля за исполнением инвесторами обязательств по заключенным с ними специальным инвестиционным контрактам и форм отчетов, представляемых инвесторами».

Законодательство субъектов РФ и муниципальные правовые акты

В группу нормативно-правовых актов, регулирующих инвестиционные отношения, следует также отнести законы субъектов Российской Федерации. Так, в Приморском крае существует Закон «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Приморском крае». Данный закон, как и другие законы многих субъектов РФ, в той или иной форме воспроизводит федеральное законодательство и не привносит каких-либо особенностей в правовое регулирование инвестиционных отношений. Приняты законы о привлечении инвестиций и в других субъектах РФ, например, Закон Хабаровского края от 23 ноября 2011 г. № 130 «О государственной инвестиционной политике в Хабаровском крае».

Среди муниципальных правовых актов можно назвать: Муниципальный правовой акт г. Владивостока от 20 февраля 2015 г. № 173-МПА «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципаль-

ных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности». Кроме того, сюда также относятся муниципальные правовые акты, касающиеся поддержки малого и среднего предпринимательства.

1.3. Принципы инвестиционного права

Инвестиционное право, будучи составной частью предпринимательского права, в полной мере строится на принципах, которые ему присущи¹, в частности, принципе свободы договора, недопустимости вмешательства в частные дела, юридического равенства всех форм собственности и др. Однако, оно имеет и свои характерные принципы. К ним можно отнести:

а) принцип баланса интересов государства и инвесторов означает, что должны соблюдаться как интересы инвестора по получению им прибыли, так и интересы государства в плане национальной безопасности, защиты экологии и здоровья населения;

б) принцип защиты прав и законных интересов инвесторов предполагает наличие гарантий государства по защите инвесторов, инвестиций и доходов инвесторов, прежде всего, от незаконных действий должностных лиц самого государства, в том числе посредством обеспечения доступа к международным механизмам разрешения споров – международным инвестиционным арбитражам;

в) принцип самостоятельности и свободы инвестиционной деятельности означает как свободу инвестиционного договора, так и свободу ведения инвестором своей деятельности, однако это не означает, что государство не может не вводить необходимых ограничительных мер, связанных с интересами государства и общества;

г) принцип стабильности условий осуществления инвестиционной деятельности означает отсутствие частых изменений законодательства, касающегося регулирования инвестиционных отношений в худшую для инвесторов сторону либо наличия гарантии неизменности законодательства так называемой «дедушкиной оговорки»;

д) принцип признания права государства на национализацию показывает возможность государства осуществить национализацию имущества инвестора при условии выплаты ему компенсации;

е) принцип предоставления национального режима иностранным инвесторам – широко распространенный обычай международного права, предполагающий предоставление иностранным инвесторам такого

¹ О принципах предпринимательского права см.: Предпринимательское право России: учебник / отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2009. С. 27–37.

же объема прав, что и национальным, но в целях обеспечения государственных интересов возможны ограничения.

1.4. Субъекты инвестиционного права

Основными субъектами инвестиционного права являются инвестор, организатор инвестирования и государство. Однако, могут быть применены и иные подходы к классификации субъектов инвестиционных правоотношений.



Рис. 3 Субъекты инвестиционного права

Инвестор. Под инвестором обычно понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиционную деятельность. При этом инвесторы бывают индивидуальными и коллективными. Так, инвесторы посредством заключения договора инвестиционного товарищества могут вести деятельность совместно.

Все инвесторы делятся на две большие группы – отечественные и иностранные. Для простоты к отечественным инвесторам можно отнести всех тех лиц, которые не являются иностранными.

Физические лица считаются *иностранными инвесторами*, если имеют иностранное гражданство. Для юридических лиц критерием определения национальности является место их учреждения либо страна места нахождения или страна владения и (или) управления предприятием¹.

Главным критерием для отнесения физических лиц к иностранным инвесторам является их гражданство, если они не имеют гражданства – постоянное место жительства, а для юридических лиц – место их учреждения. Примечательно, что в некоторых случаях иностранным инвестором признается российский гражданин. Такие случаи установлены

¹ См.: ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».

Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее – ФЗ «Об иностранных инвестициях в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение»). Исходя из п. 9 ст. 2 этого закона, гражданин РФ при наличии двойного гражданства может рассматриваться как иностранный инвестор, если он не является налоговым резидентом РФ. К аналогичным выводам приходят суды.

Арбитражный суд Приморского края установил, что гражданин РФ, имеющий также иностранное гражданство, является иностранным инвестором и обязан проходить процедуру согласования сделок, предусмотренную законом для хозяйственных обществ, отнесенных к стратегическим¹.

Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по предоставлению государственной услуги по рассмотрению уведомлений о приобретении иностранным инвестором или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, 5% и более акций (долей), составляющих уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства (утв. приказом ФАС России от 25 мая 2012 г. № 337) к иностранным инвесторам, помимо лиц, указанных в федеральном законе, относит лиц, находящихся под контролем иностранных инвесторов, созданных, в том числе, на территории Российской Федерации.

В юридической науке наблюдается тенденция к выделению лица, принимающего инвестиции, – *организатора инвестирования*², под которым понимается лицо, принимающее на себя обязательство своими усилиями создать доход для инвестора. Таким лицом может являться хозяйственное общество или товарищество, кооператив, негосударственный пенсионный фонд и др. Если целью инвестора является получение прибыли, то, следовательно, у организатора инвестирования точно такая же цель – получение прибыли, однако именно он предпринимает усилия по ее созданию. Организатор инвестирования создает прибыль за счет средств инвестора, который их отчуждает ему на основе сделки.

¹ Решение Арбитражного суда Приморского края от 19 мая 2014 г. по делу № А51-1349/2014.

² Доронина Н.Г. Актуальные проблемы инвестиционного законодательства // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 1. С. 59; Холкина М.Г. Защита прав инвесторов на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. С. 7.

При этом он не гарантирует инвестору, что такая прибыль будет получена со 100-процентной вероятностью.

Государство. Роль государства как субъекта инвестиционного права заключается в установлении инвестиционных режимов и контроле над совершением инвестиций в отдельные отрасли народного хозяйства. Кроме того, государство может выступать участником концессионных соглашений и соглашений о разделе продукции, то есть выступать в качестве участника сделки, заключенной с инвестором.

Кроме того, следует иметь в виду, что деятельность по согласованию сделок иностранных инвесторов в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства, осуществляет Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ. Ее статус определен в Постановлении Правительства от 6 июля 2008 г. № 510 «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации».

1.5. Выводы

Инвестиционное право – институт предпринимательского права, регулирующий инвестиционные отношения, связанные с осуществлением и допуском инвестиций, в том числе осложненных иностранным элементом.

Источники инвестиционного права включают в себя как национальное законодательство: Конституцию РФ, федеральные законы РФ, указы Президента и постановления Правительства РФ, акты Центробанка, министерств и ведомств, законодательство субъектов РФ и муниципальные правовые акты, так и источники международного права: двусторонние инвестиционные договоры, многосторонние международные договоры, международные правовые обычаи, международную арбитражную практику.

Принципы инвестиционного права включают в себя принцип баланса интересов государства и инвесторов; принцип защиты прав и законных интересов инвесторов; принцип самостоятельности и свободы инвестиционной деятельности; принцип стабильности условий осуществления инвестиционной деятельности; принцип признания права государства на национализацию; принцип предоставления национального режима иностранным инвесторам.

Инвестор – лицо, осуществляющее инвестиционную деятельность. Инвесторы бывают индивидуальными и коллективными, российскими и иностранными.

Иностранный инвестор – лицо, признанное в качестве иностранного инвестора в соответствии с законодательством об иностранных инвестициях.

Организатор инвестирования – лицо, принимающее на себя обязательство своими усилиями создать доход для инвестора, создающее его прибыль за счет средств инвестора, которые переданы ему на основе сделки.

1.6. Контрольные вопросы

1. Назовите характерные черты организатора инвестирования, отличающие его от иных субъектов хозяйственной деятельности.
2. Назовите отличия инвестора от предпринимателя.
3. Кто не может быть организатором инвестирования?
4. Укажите место инвестиционного права в системе права РФ.
5. Назовите признаки иностранного инвестора.
6. Раскройте принцип предоставления национального режима иностранным инвесторам.
7. Может ли гражданин РФ быть признан иностранным инвестором?
8. Кто не может быть инвестором?
9. Дайте характеристику многосторонним международным договорам как источникам инвестиционного права.

1.7. Задания

1. Гражданин Н полагает, что инвестиционное право является составной частью такой отрасли, как финансовое право; гражданин А – что оно является самостоятельной отраслью; гражданин Б – что инвестиционное право является институтом предпринимательского права; гражданин В – что его не существует, так как комплексных отраслей права не бывает.

Разрешите данный спор. Подготовьте эссе, в котором аргументированно изложите свою позицию со ссылками на научные работы российских ученых. Объем эссе от 500 до 800 слов.

2. Сделайте подборку решений международных инвестиционных арбитражей, которые являются прецедентными (не менее пяти; решения, содержащиеся в данном пособии, не учитывать). Свой выбор обоснуйте.

3. Укажите нормы, регулирующие инвестиционные отношения, содержащиеся в КоАП РФ, Налоговом кодексе РФ, Законе «О недрах».

4. Гражданин А является гражданином России и Республики Кения. Он постоянно проживает на территории РФ. Данный гражданин решил

приобрести акции хозяйственного общества, которое занимается производством на территории РФ географических карт в количестве 10 %.

Будет ли данный гражданин отнесен к иностранным инвесторам при заключении сделки, если да, то при каких условиях?

5. Гражданин М обладает гражданством РФ и Франции. Данный гражданин является налоговым резидентом Франции. В России ему принадлежит 100 % долей в ООО «Ц», которое создано по российскому праву и осуществляет свою деятельность на территории г. Сызрань. Директором ООО является гражданин России.

В каком случае ООО «Ц» может быть признано иностранным инвестором по российскому законодательству?

6. Гражданин Н является гражданином России и Кипра. Более 200 дней в году он проживает на Кипре. Н решил открыть в г. Москва сеть ресторанов киприотской кухни, для чего учредил ООО «Е», где 100% долей принадлежит ему.

Является ли гражданин Н иностранным инвестором, если да, то при каких условиях?

7. 20% голосующих акций созданного по российскому праву АО «М» принадлежит DigitalN LLP., которое зарегистрировано в Великобритании. Известно, что 20% голосующих акций дают возможность акционеру АО «М» гарантированно избрать в совет директоров общества своего кандидата. Остальные 80% акций АО принадлежат гражданам России.

Может ли АО «М» быть признано иностранным инвестором по российскому праву, если да, то в каких случаях?

8. Л проживает на территории России с 1993 г., он является беженцем из Социалистической Республики Югославия (СРЮ), имеет паспорт СРЮ. Гражданства какого-либо из государств, которые в настоящее время образовались на территории СРЮ, он не имеет, российского гражданства у него также нет. Известно, что до того, как стать беженцем, Л проживал на территории той части СРЮ, которая сейчас входит в состав Республики Босния и Герцеговина. Сейчас Л проживает в сельской местности, где занимается овощеводством на земельном участке, который принадлежит его сожительнице Н – гражданке России. Л решил открыть кафе сербской кухни и зарегистрироваться для этого в качестве индивидуального предпринимателя.

Возможен ли отказ Л в регистрации в качестве ИП? Будет ли Л признан иностранным инвестором?

9. Гражданин И является единоличным участником ООО «З». Также он является директором ООО «З». Деятельность ООО заключается в осуществлении лова водных биологических ресурсов в территориальных водах РФ. Через 6 месяцев после того, как ООО приобрело право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, гражданин И получил

второе гражданство – Республики Украина. Управление федеральной антимонопольной службы, выявив факт получения И иностранного гражданства, сделало заключение о нахождении ООО «З» под контролем иностранного гражданина, что привело к приостановке деятельности ООО.

Оцените обоснованность действий УФАС. Можно ли оспорить такое заключение в суде, какова вероятность успеха? Свой вывод обоснуйте.

10. ПАО «Д» обратилось в Арбитражный суд с иском к Росрыболовству, оспаривая решение об отстранении ПАО от участия в аукционе в связи с тем, что оно находится под контролем иностранного лица. Известно, что согласно информации, которая поступила письмом из УФАС № края, ПАО «Д» находится под контролем иностранного инвестора – гражданина П, который является гражданином РФ и Израиля, владеет 15% голосующих акций ПАО и возглавляет его исполнительный коллегиальный орган. Основываясь на письме УФАС, Комиссия Росрыболовства и приняла свое решение.

Определите правомерность действий Росрыболовства. Оцените перспективы судебного разбирательства. Укажите примерный перечень сведений, которые могут быть полезны для выстраивания сторонами позиции по делу. Каким образом можно установить наличие двойного гражданства у гражданина РФ?

Тема 2. ВИДЫ ИНВЕСТИЦИЙ

- 2.1. Понятие инвестиций.
- 2.2. Иностранные инвестиции.
- 2.3. Портфельные инвестиции.
- 2.4. Прямые инвестиции.
- 2.5. Выводы.
- 2.6. Контрольные вопросы.
- 2.7. Задание.

2.1. Понятие инвестиций

Инвестиции – это достаточно многообразное комплексное понятие, относящееся одновременно к различным сферам. Понятие инвестиций пришло в юриспруденцию из экономики, и в связи с этим оно является дискуссионным и достаточно нечетким. Порой в нем юристы видят лишь его экономический смысл, что делает невозможным правовое регулирование инвестиций ввиду того, что они становятся неотличимы от объектов гражданских прав. В этой связи представляется необходимым провести исследование как экономических, так и юридических, в том числе легальных понятий определения инвестиции.

Экономический подход

В экономической науке есть авторы, которые полагают, что «инвестиция представляет собой долгосрочное вложение частного или государственного капитала в различные отрасли национальной или зарубежной экономики с целью получения прибыли»¹. Такая позиция крайне нечетка. Во-первых, не ясно, почему инвестиции должны быть исключительно долгосрочными, разве не могут быть отнесены к инвестициям краткосрочные капиталовложения на рынке ценных бумаг? Во-вторых, что означает вложение в отрасль? Вложить инвестиции можно исключительно в некий объект, но не в отрасль, так как сама по себе отрасль не может каким-либо способом инвестиции принимать. Между тем данный автор выделил важный признак инвестиций – их вложение с целью получить прибыль от осуществления капиталовложений.

¹ Колмыкова Т.С. Инвестиционный анализ: учеб. пособие. М.: ИНФА-М, 2009. С. 7.

В зарубежной экономической науке сложились иные подходы. Так, например, британский ученый Дж. Кейнс определял инвестиции как «всякий прирост ценности капитального имущества независимо от того, состоит ли последнее из основного, оборотного или ликвидного капитала»¹. Такой подход также вряд ли можно положить в основу правового регулирования инвестиций. Между тем видно, что основным смыслом инвестиций является получение прибыли в виде прироста вложенного капитала, что можно использовать для их отграничения от иных объектов.

Таким образом, экономисты исходят из того, что инвестиции – это вложения, которые, прежде всего, приносят прибыль в будущем. Для законодательного регулирования такой подход не подходит, так как он слишком не ясный, а следовательно, если само явление является непонятным, то его нельзя эффективно законодательно регулировать.

Понятие инвестиций в юридической науке

В юриспруденции сложился достаточно большой перечень мнений по поводу того, что такое инвестиции. Некоторые исследователи считают, что инвестицию следует понимать как «объект гражданских прав, т.е. имущество (вещь, включая наличные денежные средства и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права), которое не изъято из гражданского оборота, принадлежит инвестору и вкладывается в результате совершения сделки в объект инвестиционной деятельности. Такое понимание в большей степени соответствует экономической сущности инвестиции как затрат на увеличение капитала, подлежащей передаче инвестором в целях приобретения им иного объекта, оборот которого может принести инвестору доход в будущем»². Такое определение похоже на то, которое выдвигают экономисты, что делает круг инвестиций слишком широким. Однако оно показывает, что инвестиции, во-первых, это не изъятые из оборота объекты гражданских прав, во-вторых, они вкладываются посредством сделки, в-третьих, они вкладываются с целью получения прибыли.

По мнению других авторов, «инвестиции – это имущество и имущественные права, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта»³.

Существует также позиция, что «инвестициями, с точки зрения микроэкономики, нужно признать любые вложения физических и юри-

¹ Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос-АРВ, 2002. С. 56.

² Лисица В.Н. Инвестиционное право. Новосибирск, 2015. С. 85.

³ Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017.

дических лиц, государства и муниципальных образований, направленные на производство новой стоимости, на приобретение активов, обладающих свойством возможности их использования в процессе создания новой стоимости (как предметов или средств труда) либо предоставляющие возможность получения части новой стоимости, которая будет произведена контрагентом субъекта, осуществляющим вложения, или третьим лицом»¹.

Представляется, что данные определения недостаточно информативны для осуществления правового регулирования. Их внедрение в законодательство скорее внесет больше неясности, чем определенности. Они полностью ориентированы лишь на экономические признаки инвестиций и никак не учитывают то, что фактически инвестиции приравниваются к любому объекту гражданских прав.

По мнению других ученых, «инвестиции или осуществление инвестиций – это совершение юридических действий, направленных на превращение материальных ценностей или денег в капитал, т.е. стоимость, приносящую прибавочную стоимость или прибыль. Инвестировать – значит не только передать право собственности, в том числе путем внесения вклада, но и приобрести право на получение части прибыли»².

А.В. Майфат считает, что к признакам инвестирования относятся: «1) цель участия в инвестировании – получение инвестором дохода от вложения средств, т.е. инвестиций. Доход может быть в виде денежных средств, иного имущества, например недвижимого. В этом отличие инвестирования от финансирования, благотворения и т.д., где возможен иной результат вложения, в том числе так называемый социальный эффект; 2) предмет инвестирования (инвестиции) – вещи, имущественные права и иные объекты, которые могут быть использованы лицом, их получившим. Не считаются инвестициями личное, в частности трудовое, участие, нематериальные блага, иные объекты, использование которых связано с личностью обладателя; 3) источник дохода – деятельность лица, получившего инвестиции (организатора инвестирования)»³. Следовательно, если лицо само участвует в создании дохода, то оно не инвестирует, а осуществляет предпринимательскую деятельность. В этой связи инвестиции – это объекты гражданских прав, которые передаются инвестором предпринимателю, а последний своими действиями зарабатывает доход для инвестора.

¹ Антипова О.М. Правовое регулирование инвестиционной деятельности (анализ теоретических и практических проблем) / О.М. Антипова. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 15.

² Доронина Н.Г. Инвестиционное законодательство и модернизация экономики // Журнал российского права. 2011. № 1. 47–48.

³ Майфат А.В. Инвестиционные договоры: есть ли таковые? (продолжение дискуссии) // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 167.

Таким образом, несмотря на различия в дефинициях, общим во всех указанных случаях является следующее.

Во-первых, инвестиции – это оборотоспособные объекты гражданских прав.

Во-вторых, такие объекты передаются их собственником другому лицу с целью использования их в предпринимательской или иной приносящей доход деятельности.

В-третьих, между инвестором и лицом, в деятельность которого вложены инвестиции, возникают обязательственные отношения на основании сделки.

В-четвертых, инвестор передает объекты гражданских прав с целью получить доход, но при этом не знает, получит ли его и в каком размере.

Итак, в науке не выработано единого определения инвестиций. Многие авторы склоняются к пониманию инвестиций в их экономическом плане, что также нашло свое подтверждение в законодательстве. Между тем экономический подход не позволяет выделить тех черт инвестиций, которые позволили бы отличить их от иных объектов гражданских прав.

Понятие инвестиций в нормативных правовых актах

Немаловажным фактором является то, как государства определяют категорию «инвестиция» в рамках своего законодательства, ведь именно от того, что понимается под данным термином будет зависеть решение по делу, в котором идет спор об ущемлении прав инвестора. Понятие «инвестиции», как правило, закреплено в законах об инвестициях или инвестиционной деятельности того или иного государства.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Данное определение слишком туманно и позволяет считать инвестициями, пожалуй, любой объект гражданских прав, что представляется некорректным, так как исчезает смысл использования понятия «инвестиции».

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона РСФСР от 26 июня 1991 г. № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» инвестициями являются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта.

Очевидно, что приведенные нормы, закрепленные в одновременно действующих законах, имеют как сходство, так и различия, а сами определения абстрактны и противоречивы. Так, Закон «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» к инвестициям относит кредит и банковский вклад, которые сегодня согласно ст. 819 и 834 ГК РФ являются договорами и не могут считаться имуществом или имущественным правом. Неясно, что подразумевается под объектами предпринимательской и (или) иной деятельности. Не решен и вопрос, чем инвестиции отличаются от любых других объектов гражданских прав, используемых в предпринимательской деятельности. При этом, как отмечают в своей статье Н.Г. Доронина и Н.Г. Семилютина, «недостатком инвестиционного законодательства является отсутствие понимания инвестиций как категории, имеющей правовое содержание»¹. Кроме того, «существующие правовые дефиниции не позволяют выделить конкретных признаков, характеризующих инвестиционную деятельность»².

Легальные определения инвестиций не конкретизированного характера имеются и в законодательстве других государств. Так, согласно ст. 274 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта. Такое определение чрезвычайно широко. Оно не дает какие-либо критерии, которые могли бы быть использованы для отграничения инвестиции от иных объектов гражданских прав. Очевидно, что легальное закрепление инвестиций только лишь как экономической категории не может дать какого-либо положительного эффекта в их регулировании с точки зрения юриспруденции.

Согласно ст. 274 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан³ инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического

¹ Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Проблемы и пути развития российского инвестиционного законодательства // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 8.

² Холкина М.Г. Защита прав инвесторов на рынке ценных бумаг: монография. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2010. С. 28.

³ Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 г. № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 августа 2019 г.) [Электронный ресурс] // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854 (дата обращения 15.08.2019).

лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта. Такое определение чрезвычайно широко и отражает исключительно экономическую сущность инвестиций, не давая какие-либо критерии, позволяющие их отграничить от иных объектов гражданских прав.

Анализ законов государств постсоветского пространства об инвестициях и инвестиционной деятельности позволил сделать вывод о том, что не все государства дают достаточно конкретное определение понятию «инвестиции». Так, например, наряду с Российской Федерацией, Республика Армения, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан определяют понятие «инвестиции» широко, без конкретизации имущественных ценностей, что играет роль в оценке инвестиционного климата иностранными инвесторами. В то время как Республика Беларусь, Азербайджанская Республика, в отличие от вышеуказанных государств, максимально уточняют и классифицируют все виды имущественных ценностей, входящих в понятие «инвестиции».

Таким образом, опыт РФ и других государств показывает, что их законодательство страдает неопределенностью в понимании того, что такое инвестиции и чем они отличаются от иных оборотоспособных объектов. Очевидно, что для того, чтобы исключить возможные разночтения и споры, нужно дать более детальное определение насколько это возможно, иначе трудностей в правовом регулировании вряд ли можно избежать.

Названная неопределенность в понятии инвестиций еще больше усугубляется тем, что абстрактные понятия инвестиций закрепляются на уровне *международных договоров*.

Так, если обратиться к ст. 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики 2014 г., то можно увидеть, что «инвестиции – все виды имущественных ценностей, которые вкладываются инвестором государства одной Договаривающейся Стороны на территории государства другой Договаривающейся Стороны в соответствии с законодательством государства последней Договаривающейся Стороны, и в частности:

- а) движимое и недвижимое имущество, а также вещные права;
- б) доли, акции или другие формы участия в капитале коммерческих организаций, а также облигации;
- в) право требования по денежным средствам, вложенным для создания экономических ценностей, или по договорам, имеющим экономическую ценность и связанным с инвестициями;
- г) исключительные права на объекты интеллектуальной собственности (авторские права, права на топологии интегральных микросхем и базы данных, патенты, промышленные образцы, модели, товарные знаки или знаки обслуживания, технологию, информацию, имеющую коммерческую ценность, и ноу-хау);

д) права на осуществление предпринимательской деятельности, предоставляемые в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, на территории государства которой осуществляются инвестиции или по договору, включая, в частности, права, связанные с разведкой, разработкой, добычей и эксплуатацией природных ресурсов».

Аналогичное понятие инвестиций содержится и в других международных договорах, в том числе многосторонних, которые были заключены в рамках Евразийского экономического сообщества¹.

Такие подходы в определении инвестиций находят поддержку среди ряда отечественных специалистов в сфере международных инвестиций. Так, И.З. Фархутдинов говорит, что «инвестициями могут считаться, в том числе, участие в имуществе компании, права требования по обязательствам, договором об оказании услуг или осуществлении капиталовложений»². Конечно, со стороны государства происхождения инвестора названное выше определение имеет положительный оттенок. Однако, для государства, принимающего инвестиции, риски очевидны – инвестициями признается практически любой объект гражданских прав и не только.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что инвестиции представляют собой имеющие денежную оценку объекты гражданских прав, отчуждаемые на основании сделки в собственность организатора инвестирования, который, в свою очередь, берет на себя обязательство посредством осуществления предпринимательской и (или) иной приносящей доход деятельности передать инвестору имущество в виде части прибыли в большем стоимостном объеме, чем стоимость ранее переданных ему объектов гражданских прав.

2.2. Иностранные инвестиции

В зависимости от субъекта, совершающего передачу инвестиций организатору инвестирования, различают иностранные инвестиции и отечественные (национальные) инвестиции. Как отмечает В.А. Бублик, иностранные инвестиции – это «не изъятые из гражданского оборота РФ объекты гражданских прав, принадлежащие иностранным лицам либо международным институтам, имеющие предпринимательское назначение и поддающиеся стоимостной формализации»³. Для более точ-

¹ Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах-членах Евразийского экономического сообщества (заключено в г. Москва 12 декабря 2008 г.) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107307/ дата обращения: 15.08.2019).

² Международный инвестиционный арбитраж: учеб. пособие / А.А. Данельян, И.З. Фархутдинов. М.; СПб., Центр гуманитарных инициатив, 2013. С. 15.

³ Бублик В.А. Публично- и частноправовые начала в гражданско-правовом регулировании внешнеэкономической деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 36.

ного понимания термина «иностранные инвестиции» необходимо понимать, кто такой иностранный инвестор.

В двусторонних инвестиционных соглашениях под инвестором обычно понимаются физические и юридические лица. Физические лица считаются иностранными инвесторами, если имеют иностранное гражданство. Для юридических лиц критерием определения национальности является место их учреждения либо страна места нахождения, либо страна владения и (или) управления предприятием¹. Аналогичный критерий использует российский законодатель в ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Исходя из содержания данной нормы, главным критерием для отнесения физических лиц к иностранным инвесторам является их гражданство, если они не имеют гражданства – постоянное место жительства, а для юридических лиц – место их учреждения. В некоторых случаях иностранным инвестором признается российский гражданин. В п. 1 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» закреплено, что гражданин РФ, имеющий также иное гражданство, рассматривается Россией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором РФ или федеральным законом. Такие случаи установлены Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»².

Это означает, что гражданин РФ при наличии двойного гражданства может рассматриваться как иностранный инвестор, если он не является налоговым резидентом РФ. К аналогичным выводам приходят суды. В частности, Арбитражный суд Приморского края установил, что гражданин РФ, имеющий также иностранное гражданство, является иностранным инвестором и обязан проходить процедуру согласования ряда сделок, предусмотренную законом³.

¹ International Investment Agreements: Key Issues. Vol. I (2004). United Nations Conference on Trade and Development New York and Geneva, 2004. С. 113.

² В п. 9 ст. 2 данного Закона указано, что он не распространяется на отношения, связанные с совершением сделок в отношении хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства в случае, если приобретателем по таким сделкам выступает организация, находящаяся под контролем гражданина РФ, являющегося в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах налоговым резидентом РФ (за исключением граждан РФ, имеющих также иное гражданство).

³ Решение Арбитражного суда Приморского края от 19 мая 2014 г. по делу № А51-1349/2014.

Следовательно, между ФЗ «Об иностранных инвестициях в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение», с одной стороны, и Гражданским кодексом РФ, а также ФЗ «Об иностранных инвестициях», с другой – имеются противоречия.

Федеральный закон «Об иностранных инвестициях» в ст. 2 также определяет, что такое иностранная инвестиция. Это вложение иностранного капитала, осуществляемое иностранным инвестором непосредственно и самостоятельно, в объект предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации в виде объектов гражданских прав, принадлежащих иностранному инвестору, если такие объекты гражданских прав не изъяты из оборота или не ограничены в обороте в Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, в том числе денег, ценных бумаг (в иностранной валюте и валюте Российской Федерации), иного имущества, имущественных прав, имеющих денежную оценку исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальную собственность), а также услуг и информации.

Таким образом, законодатель определяет иностранную инвестицию через ее субъекта и фиксирует круг объектов, которые ему принадлежат и могут считаться инвестицией.

2.3. Портфельные инвестиции

Среди инвестиций, в том числе иностранных, выделяют прямые и портфельные. В литературе для их разграничения используется такой критерий, как цель. Портфельные инвестиции имеют целью покупку инвестиционных ценных бумаг и получение от владения ими дивидендов либо прибыли за счет их перепродажи. Так, в научной литературе отмечается, что «портфельные инвестиции представляют собой сделки, так или иначе связанные с приобретением прав на ценные бумаги, финансовые инструменты»¹. В свою очередь, цель прямых инвестиций – получение инвестором контроля над объектом вложения капитала. Представляется, что здесь корректнее было бы говорить о контроле над организатором инвестирования.

В законодательстве дефинитивной нормы портфельных инвестиций не закреплено, однако, если обратиться к актам Центрального банка РФ, то можно обнаружить следующее понятие: «портфельные инвестиции включают собственные вложения профессионального участника и (или) вложения его клиентов-резидентов (кроме кредитных организаций и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)») (далее – клиенты-резиденты) в вы-

¹ Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Международное частное право и инвестиции: монография. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012.

пущенные нерезидентами ценные бумаги при выполнении одновременно двух следующих условий: участие профессионального участника и (или) его клиента-резидента в капитале нерезидента по состоянию на отчетную дату отсутствует либо составляет менее 10% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), которые составляют уставный капитал нерезидента; участие указанного нерезидента в капитале профессионального участника и (или) его клиента-резидента (кроме физического лица) по состоянию на отчетную дату отсутствует либо составляет менее 10% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), которые составляют уставный капитал профессионального участника и (или) его клиента-резидента»¹.

Итак, портфельные инвестиции не имеют своей целью установление контроля над организатором инвестирования, совершаются на рынке ценных бумаг, доля инвестора в уставном капитале организатора инвестирования составляет менее 10% от общего количества голосов.

2.4. Прямые инвестиции

По вопросу о том, что такое контроль и является ли он квалифицирующим признаком прямых иностранных инвестиций, единого мнения в науке не сложилось. В.Ф. Попондопуло считает, что в самом общем виде инвестиции можно рассматривать следующим образом: прямые означают вложения в реальное производство, портфельные – в ценные бумаги². Иными словами, автор не рассматривает степень контроля в качестве основного критерия для определения прямых инвестиций, основной в данном случае выступает тот объект, куда инвестиции направляются. Иначе говоря, инвестиции являются прямыми, когда организатор инвестирования использует их именно для создания производства, которое существует в объективной форме, и, как следствие, имеет место материальное воплощение данного объекта. В.Ф. Попондопуло акцентирует внимание на том, что прямые инвестиции должны привести к созданию материального объекта, который тесно свяжет инвестора с принимающей стороной, т.е. благодаря инвестициям будет создан некий овеществленный производящий товары, услуги или работы комплекс, иными словами, организация. Основным признаком здесь, по его мнению,

¹ Указание Банка России от 27.11.2017 № 4621-У «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, клиринговых организаций и лиц, осуществляющих функции центрального контрагента, а также другой информации в Центральный банк Российской Федерации».

² Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учеб. М.: Норма, 2008. С. 553.

является «реальное производство». В связи с этим особенно актуально такое высказывание В.Н. Лисицы: «Не имеет существенного значения, в какой объект (предпринимательской или иной деятельности) вкладываются денежные средства и иное имущество. Главное, чтобы они направлялись в сферу производства (в широком смысле), а не текущего потребления»¹.

Ряд исследователей называют характерным признаком прямых инвестиций контроль². И.З. Фархутдинов считает, что «прямые инвестиции, или инвестирование означает непосредственное управление или участие в управлении собственника инвестиций и получение прибыли на вложенный капитал»³. Однако исследователь не включает в число признаков прямых инвестиций степень контроля. Из этого следует, что ученый не придает большого значения тому, сколько процентов акций или долей находится в собственности лица, совершившего капиталовложения.

Итак, прямые инвестиции представляют собой такие инвестиции, которые позволяют осуществлять *контроль* над организатором инвестирования, то есть возможность иностранного инвестора или группы лиц непосредственно или через третьих лиц определять решения, принимаемые организатором инвестирования посредством наличия необходимого для этого количества долей (голосующих акцией, паев) и (или) исполнении обязанностей исполнительного органа, и (или) члена совета директоров (наблюдательного совета).

Прямые иностранные инвестиции

Среди прямых инвестиций выделяют прямые иностранные инвестиции (далее – ПИИ). Данная классификация важна в виду того, что любое государство стремится ограничить контроль иностранцев над чувствительными сферами экономики.

Понятие «ПИИ» на международном уровне. Попытку разрешить проблему того, какие инвестиции считать прямыми, а какие нет, с целью придания единообразия, осуществили международные организации. Так, согласно информации, размещенной на официальном сайте Организации Объединенных Наций (далее – ООН), прямые иностранные инвестиции – это инвестиции, направленные на получение длительно-

¹ Лисица В.Н. Категория «инвестор» в международном и национальном праве // Закон. 2007. № 2. С. 56.

² Фильченко А.Е. Правовое регулирование приобретения иностранным инвестором акций (доли участия) российского хозяйственного общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9; Доронина Н.Г., Семилюткина Н.Г. Регулирование инвестиций как форма защиты экономических интересов государства // Журнал российского права. 2005. № 9. С. 70.

³ Фархутдинов И.З. Международное инвестиционное право: теория и практика применения. – М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 197.

го дохода или эффективного контроля над предприятиями, работающими за пределами экономики инвестора¹. Эксперты Организации экономического развития и сотрудничества (далее – ОЭСР) считают, что прямые иностранные инвестиции отражают намерение резидента одной экономики (прямого инвестора) получать длительный доход посредством участия в юридическом лице, находящемся в другой юрисдикции (предприятии с прямыми инвестициями). Длительный доход подразумевает долговременные отношения между прямым инвестором и предприятием и значительное влияние инвестора на управление организацией². Аналогичной ОЭСР позиции придерживается Международный Валютный Фонд.

Понятие «ПИИ» в российском законодательстве. В Российской Федерации легальное понятие «ПИИ» закреплено в ФЗ «Об иностранных инвестициях». Согласно ч. 3 ст. 2 данного акта прямая иностранная инвестиция – приобретение иностранным инвестором не менее 10% доли, долей (вклада) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, созданной или вновь создаваемой на территории Российской Федерации в форме хозяйственного товарищества или общества в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации; вложение капитала в основные фонды филиала иностранного юридического лица, создаваемого на территории Российской Федерации; осуществление на территории Российской Федерации иностранным инвестором как арендодателем финансовой аренды (лизинга) оборудования, указанного в разделах XVI и XVII единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, таможенной стоимостью не менее 1 млн руб. Иначе говоря, российский законодатель считает, что признаком отнесения инвестиций к ПИИ является приобретение инвестором не менее 10% доли, долей (вклада) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации в форме хозяйственного общества или товарищества. При этом он совершенно не учитывает такие признаки ПИИ, выделяемые в науке и названные международными организациями, как интерес иностранного инвестора в виде получения прибыли и его намерение контролировать организатора инвестирования.

¹ Foreign direct investment (FDI) net inflows and net outflows as share of GDP [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/esa/sust-dev/natinfo/indicators/methodology_sheets/global_econ_partnership/fdi.pdf (дата обращения: 01.05.2019).

² OECD benchmark definition of foreign direct investment, Third Edition. Paris: OECD, 1999. С. 7–8.

Заслуживает внимания понимание прямой инвестиции Центральным банком РФ¹. Согласно его мнению под прямыми инвестициями понимаются трансграничные инвестиции, при которых резидент одной страны контролирует или имеет значительную степень влияния на управление предприятием, являющимся резидентом другой страны. Контроль имеет место в том случае, когда участие резидента одной страны в капитале резидента другой страны обеспечивает ему более 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал, а значительная степень влияния – от 10 до 50%.

Исходя из изложенного выше предлагается под *прямыми иностранными инвестициями* понимать имеющие денежную оценку объекты гражданских прав, отчуждаемые иностранным инвестором на основании сделки организатору инвестирования, учрежденному по праву иного государства, чем государство происхождения инвестора, с целью получения прибыли, а также осуществления управления и (или) контроля над организатором инвестирования посредством приобретения не менее установленного законодательством места регистрации организатора инвестирования количества акций (долей, паев), выставленных на первоначальную продажу, равно как и учреждение иностранным инвестором коммерческого юридического лица или участие в увеличении уставного капитала учрежденного коммерческого юридического лица².

2.5. Выводы

Инвестиции – это оборотоспособные объекты гражданских прав, передающиеся их собственником другому лицу с целью использования их в предпринимательской или иной приносящей доход деятельности. Между инвестором и лицом, в деятельность которого вложены инвестиции, возникают обязательственные отношения на основании сделки. Инвестор передает объекты гражданских прав с целью получить доход, но при этом не знает, получит ли его, а если да, то в каком размере.

¹ Указание Банка России от 28 декабря 2014 г. № 3519-У «Об утверждении порядка предоставления в Банк России первичных статистических данных о прямых инвестициях» (зарегистрировано в Минюсте России 30 января 2015 г. № 35793).

² Алексеев А.П. Правовое регулирование отношений в сфере прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительно-правовой аспект : монография / под общ. ред. В.С. Бельх. М.: Проспект, 2018.

Понятие инвестиций в российском законодательстве основано на широком экономическом подходе к пониманию инвестиций. В нормативных правовых актах РФ, дающих легальные дефиниции инвестиций, имеется несоординированность, что обуславливает невозможность выделения единого легального определения инвестиций в российском законодательстве.

Иностранные инвестиции – инвестиции, которые осуществляются лицами, признанными российским законодательством в качестве иностранных. Легальное определение иностранных инвестиций содержится в ФЗ «Об иностранных инвестициях».

Инвестиции могут классифицироваться по различным признакам, *основными видами инвестиций* являются отечественные и иностранные, прямые и портфельные.

Портфельные инвестиции – инвестиции, которые не имеют целью установление контроля над организатором инвестирования, совершаются на рынке ценных бумаг, а доля инвестора в уставном капитале организатора инвестирования составляет менее 10% от общего количества голосов.

Прямые инвестиции – это инвестиции, которые предоставляют инвестору возможность осуществлять контроль над организатором инвестирования. Такой контроль достигается посредством владения определенным количеством акций (долей, паев)¹, и (или) участия в исполнительном органе управления и (или) совете директоров.

2.6. Контрольные вопросы

1. В чем отличие прямых инвестиций от портфельных?
2. Может ли российский гражданин быть признан иностранным инвестором?
3. Может ли заем быть инвестицией?
4. Чем отличается инвестиция от покупки будущей вещи?
5. Может ли в качестве инвестиций быть вложен личный труд?
6. Может ли деловая репутация быть инвестицией?
7. Являются ли экономическое и юридическое понятие инвестиций равными?
8. Соотнесите понятия «объект инвестиционной деятельности» и «объект инвестирования»?
9. Что такое контроль над организатором инвестирования?

¹ В российском законодательстве закреплено, что к прямым инвестициям относятся инвестиции, которые приводят к владению более чем 10% долей, акций (вклада) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации.

10. Имеется ли отличие между инвестициями и объектами гражданских прав?

2.7. Задание

1. Подготовьте эссе на тему «Лизинг – инвестиция или нет?». Для написания эссе внимательно изучите научную литературу и российское законодательство, судебную практику. Отобразите и аргументируйте, какие положительные и отрицательные черты имеет признание лизинга инвестицией, в том числе прямой инвестицией. Объем эссе должен составлять не менее 1500 и не более 2000 слов.

2. Дайте оценку легальному определению прямых иностранных инвестиций. Определите его сильные и спорные черты.

Тема 3. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РЕЖИМ

- 3.1. Понятие и виды инвестиционных режимов.
- 3.2. Национальный режим.
- 3.3. Режим наибольшего благоприятствования
- 3.4. Изъятия ограничительного характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям.
- 3.5. Изъятия преференциального характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям.
- 3.6. Специальные инвестиционные режимы.
- 3.7. Выводы.
- 3.8. Контрольные вопросы.
- 3.9. Задания.

3.1. Понятие и виды инвестиционных режимов

В юридической науке под инвестиционным режимом понимают «порядок регулирования отношений по защите, поощрению и ограничению иностранных инвестиций, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования»¹. Кроме того, существуют и иные подходы, которые, однако, в целом совпадают.

Существует несколько разновидностей инвестиционных режимов.



Рис. 4. Виды инвестиционных режимов

¹ Бадмаева Н.А. Режим равноправного отношения к иностранным инвестициям в международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 9.

3.2. Национальный режим

Национальный режим иностранных инвестиций означает, что лица, осуществляющие инвестиции на территории другого государства, обладают такими же правами, как и собственные субъекты этого государства. Отметим, что национальный режим подразумевает не только равные условия для осуществления конкуренции на рынке, но и возможность обратиться в суд и рассчитывать на непредвзятое разрешение дела, т.е. равенство сторон перед судом. Отсутствие такого равенства может привести к дискриминации инвесторов¹. Итак, при национальном режиме иностранцы получают тот же комплекс прав, что и граждане принимающего государства, однако в целях национальной безопасности из него возможны исключения.

В Российской Федерации режим иностранных инвестиций устанавливается рядом нормативных правовых актов.

Прежде всего, это Конституция РФ, закрепляющая в ч. 3 ст. 62, что иностранные граждане и лица без гражданства, к которым в полной мере относятся иностранные инвесторы–физические лица, пользуются в России правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В статье 2 Гражданского кодекса РФ указано, что правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. Между тем согласно ст. 1202 ГК РФ личным законом юридического лица является право страны, где оно учреждено. При этом исходя из смысла ст. 1214 ГК РФ право, подлежащее применению к договору о создании юридического лица и к договору, связанному с осуществлением прав участника юридического лица, не может затрагивать действие императивных норм права страны места учреждения юридического лица, закрепленных в ст. 1202 ГК РФ. Следовательно, все вопросы, связанные с корпоративными отношениями в рамках организатора инвестирования, созданного на территории РФ, регулируются исключительно российским законодательством. Как уже говорилось, РФ предоставляет организаторам инвестирования с ПИИ национальный режим, т.е. те же условия, что и для субъектов предпринимательской деятельности российского происхождения, за некоторыми исключениями.

Согласно п. 1 ст. 4 ФЗ «Об иностранных инвестициях» правовой режим деятельности иностранных инвесторов и использования полу-

¹ Santiago Montt. State Liability in Investment Treaty Arbitration Global Constitutional and Administrative Law in the BIT Generation. Oxford and Portland: Hart Publishing, 2009. С. 80.

ченной от инвестиций прибыли не может быть менее благоприятным, чем правовой режим деятельности и использования полученной от инвестиций прибыли, предоставленный российским инвесторам, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами. Таким образом, в российском законодательстве закреплено, что в отношении иностранных инвесторов применяется национальный режим.

Федеральный закон «Об иностранных инвестициях» в ст. 20 закрепляет, что создание и ликвидация коммерческой организации с иностранными инвестициями осуществляются на условиях и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом РФ и другими федеральными законами, за изъятиями, которые могут быть установлены федеральными законами. Юридические лица – коммерческие организации с иностранными инвестициями – подлежат государственной регистрации в порядке, определяемом Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Российское законодательство распространяет на иностранных инвесторов, учреждающих коммерческое общество в РФ, те же требования, что и на российских лиц, а иностранный инвестор может свободно создавать новые хозяйственные общества¹, если их учреждение не затрагивает тех сфер, где установлены ограничительные изъятия. Исключением является специфическое требование ст. 12 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» о предоставлении иностранным юридическим лицом-учредителем выписки из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иного равного по юридической силе доказательства его юридического статуса.

3.3. Режим наибольшего благоприятствования

Суть режима наибольшего благоприятствования (далее – РНБ) состоит в том, что иностранные инвесторы при осуществлении деятельности на территории другого государства получают такие же права, что и все остальные иностранные инвесторы. «Режим наибольшего благоприятствования стал основой для регулирования взаимоотношений между государствами-членами ВТО, что нашло нормативное закрепление в Генеральном соглашении по тарифам и торговле»². При этом РНБ применяется таким образом, что государство, предоставляющее его, обяза-

¹ Фильченко А.Е. О проблемах, связанных с учреждением иностранным инвестором хозяйственного общества в России // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1. С. 190.

² Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учеб. – М.: Норма, 2008. С. 573.

но распространить на договаривающееся с ним государство режим, предоставляемый третьим государствам в случае, если этот режим является более благоприятным, чем тот, который определен в договоре между гарантирующим государством и государством-получателем режима¹.

3.4. Изъятия ограничительного характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям

Национальным законодательством могут устанавливаться ограничительные изъятия из национального режима в отношении иностранных инвестиций в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такие ограничения можно разделить по ряду нижеприведенных критериев.

1. Территориальные ограничения

В России в географическом плане отдельному правовому регулированию подвергается доступ иностранных инвесторов в закрытые административно-территориальные образования (далее – ЗАТО). Связано это с необходимостью обеспечения обороны страны и безопасности государства. Согласно ст. 1 Закона РФ «О закрытом административно-территориальном образовании» ЗАТО – это имеющие органы местного самоуправления административно-территориальное образование, для которого в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан. Очевидно, что в силу перечисленных характеристик деятельность иностранных лиц на такой территории может быть ограничена, что и закреплено в ч. 6. п. 1 ст. 3 данного закона. Несмотря на особый статус ЗАТО, создание коммерческих организаций иностранными инвесторами на их территориях не запрещено, но сопряжено с большим количеством процедур².

Регистрация и учреждение организации с иностранными инвестициями подчиняются национальному режиму и регламентируются в России нормами Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

¹ Stephan W. Schill. The Multilateralization of International Investment Law. Cambridge University Press, 2009. С. 121–122.

² Подробнее см.: Алексеенко А.П. Порядок осуществления прямых иностранных инвестиций в закрытые административно-территориальные образования // Административное право и процесс. 2016. № 1. С. 80–82.

предпринимателей». Однако порядок учреждения организатора инвестирования в ЗАТО установлен постановлением Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 302 «О создании и деятельности на территории закрытого административно-территориального образования организаций с иностранными инвестициями». В пунктах 2, 4 и 5 данного акта закреплено, что при создании организации с иностранными инвестициями на территории ЗАТО ее учредитель предоставляет для согласования в федеральный орган исполнительной власти или Государственную корпорацию по атомной энергии заявление о государственной регистрации юридического лица, которое, в свою очередь, подлежит также согласованию с Федеральной службой безопасности и Министерством внутренних дел РФ. Только после получения от уполномоченного органа уведомления о принятии решения о создании организации с иностранными инвестициями на территории ЗАТО иностранный инвестор согласно п. 8 названного постановления Правительства РФ имеет право представить заявление в территориальный орган Федеральной налоговой службы.

Изъятия ограничительного характера фактически устанавливаются только на стадии создания на территории ЗАТО организаций с иностранными инвестициями, а в процессе осуществления ими хозяйственной деятельности их режим максимально приближен к правовому режиму российских организаций¹. Это означает, что государство, убедившись в том, что ПИИ не несут угрозы безопасности и обороне РФ, в дальнейшем не применяет к организации с ПИИ требований, не соответствующих национальному режиму в территориальном плане.

2. Ограничения на занятие предпринимательской деятельностью в отдельных отраслях народного хозяйства и на совершение определенного вида сделок

Российским законодательством установлен ряд ограничений, касающихся делкособоности иностранного инвестора в зависимости от сферы, где он собирается осуществлять свои вложения. Исключения из национального режима отраслевого характера содержатся в Федеральном законе «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», а также в ряде иных законов: Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» 1990 г.; Законе РФ «О средствах массовой информации» 1991 г.; Законе РФ «О недрах» 1992 г.; Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» 1992 г.

¹ Байдаров Д.Ю. Создание и деятельность организаций с иностранными инвестициями на территории закрытого административно-территориального образования: особенности правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 3. С. 104.

Например, согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ «Об иностранных инвестициях в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» иностранные государства, международные организации, а также находящиеся под их контролем организации, в том числе созданные на территории РФ, не вправе совершать сделки, влекущие за собой установление контроля над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Необходимость таких ограничений обусловлена тем, что «инвестиции в отличие от торговли являются более мощным средством вмешательства в суверенитет над национальной экономикой»¹. Ведь организатор инвестирования, находясь под контролем иностранного инвестора, будет отстаивать, прежде всего, его интересы, а не интересы государства, где он учрежден.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» под хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства (далее – хозяйственное общество, имеющее стратегическое значение), понимается хозяйственное общество, созданное на территории Российской Федерации и осуществляющее хотя бы один из видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и указанных в ст. 6 данного закона, в которой, кстати, названы 42 вида такой деятельности.

Чтобы совершить вложение инвестиций в организации, занятые в указанных секторах экономики, необходимо получить предварительное согласие на это уполномоченного государственного органа. Это относится «ко всем сделкам, в результате которых иностранный инвестор приобретает контроль над таким хозяйственным обществом»².

Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение», регулирует в силу чч. 2-4 ст. 7 следующие сделки:

– отчуждение акций (долей) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, иностранному инвестору или группе лиц; учреждение доверительного управления голосующими акциями (долями), составляющими уставный капитал хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение;

¹ Фархутдинов И.З. Иностранные инвестиции: вызов экономическому суверенитету // Московский журнал международного права. 2008. № 3. С. 8.

² Хасанов Р.М. Правовое регулирование деятельности хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 14.

– любые сделки, если они совершаются иностранным инвестором или группой лиц в отношении третьих лиц, прямо или косвенно осуществляющих контроль над хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение, и влекут за собой установление контроля иностранного инвестора или группы лиц над таким хозяйственным обществом.

По части 1 ст. 7 данного закона к сделкам, подлежащим предварительному согласованию, относятся сделки, в результате совершения которых иностранный инвестор или группа лиц приобретает:

– право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение;

– право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем 50% состава коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, и (или) безусловную возможность избирать более чем 50% состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления такого хозяйственного общества;

– иные сделки, соглашения, направленные на передачу иностранному инвестору или группе лиц права определять решения органов управления хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, в том числе условия осуществления им предпринимательской деятельности.

А.В. Степанченко отмечает, что такой критерий, как *право определять решения органов* управления общества носит явно оценочный характер, что предполагает достаточно вольное его толкование¹. Он ставит вопрос: являются ли такими сделками соглашения, которые предусматривают в будущем косвенное владение акциями (долями) в обществе, имеющем стратегическое значение? Исходя из судебной практики на него можно ответить утвердительно².

Иностранный инвестор, имеющий намерение совершить соответствующую сделку, в силу ст. 8 ФЗ «Об иностранных инвестициях в хозяй-

¹ Степанченко А.В. Иностранные инвестиции в стратегические отрасли экономики: некоторые проблемы применения Закона о стратегических иностранных инвестициях // Бизнес, менеджмент и право. 2013. № 1. С. 82.

² Например, в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2010 г. по делу № А40-40521/2010 указано, что соглашение наделяет ответчиков гражданскими правами в таком объеме, что их реализация приведет к установлению контроля над компанией, а значит, и над ОАО «МегаФон». Основываясь на изложенном, суд посчитал правомерным и обоснованным довод истца о том, что оспариваемое соглашение необходимо рассматривать как сделку, на которую распространяется запрет, установленный в ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

ственные общества, имеющие стратегическое значение» обязан подать ходатайство о предварительном согласовании сделки и ходатайство о согласовании установления контроля в уполномоченный орган, которым на сегодня является Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС). Деятельность по согласованию сделок осуществляет Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ. Ее статус определен в постановлении Правительства от 6 июля 2008 г. № 510 «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации».

В случае если зарубежный инвестор не выполнил закрепленную процедуру согласования, то, как указано в ч. 1 ст. 15 анализируемого закона, сделки признаются ничтожными, а в отношении него применяются санкции, предусмотренные ст. 19.8.2 Кодекса об административных правонарушениях.

Отдельному регулированию подвергнуто инвестирование в организации, занимающейся *разработкой недр на участках федерального значения*.

Согласно ст. 9 Закона «О недрах» пользователями недр могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе иностранные граждане и юридические лица, если иное не установлено федеральными законами. Геологическое изучение недр и (или) разведка и добыча полезных ископаемых на участках недр федерального значения относятся к видам деятельности, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Участки таких недр закреплены в ч. 3 ст. 2.1 Закона «О недрах».

Если при геологическом изучении недр пользователем недр, являющимся юридическим лицом с участием иностранных инвестиций, открыто месторождение полезных ископаемых, по своим характеристикам отвечающее требованиям, предъявляемым к участкам недр федерального значения, Правительство РФ может принять решение об отказе в предоставлении права пользования этим участком недр. Для таких случаев ч. 5 ст. 2.1 Закона «О недрах» предусматривает возмещение расходов на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых и суммы уплаченного в соответствии с условиями совмещенной лицензии разового платежа за пользование участком недр. Фактически эта норма закрепляет способ экспроприации инвестиций, так как в итоге организатор инвестирования лишается того, ради чего иностранный инвестор передал ему инвестиции, – прибыли. Более того, в законе не указано, что компенсации подлежат упущенная выгода. Буквальное толкование названного нормативного правового акта лишает инвестора права требовать ее.

Рядом федеральных законов установлены количественные ограничения общего объема иностранных инвестиций в уставных капиталах организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отдельных сферах экономики.

Так, согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» Российской Федерации субъектам РФ и организациям, созданным без участия (прямого или косвенного) иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, должно принадлежать большинство голосов, учитываемых при принятии решений органами управления организаций, осуществляющих деятельность по добыче алмазов на территории Российской Федерации.

В статье 19.1 Закона РФ «О средствах массовой информации» также закреплены ограничения и запреты в отношении иностранных инвестиций. В частности, иностранные инвесторы, лица с двойным гражданством, а также российские юридические лица с иностранным участием, доля (вклад) иностранного участия в уставном (складочном) капитале которых составляет 50% и более, не имеют права учреждать (приобретать) теле- и радиоканалы, теле-, радио-, видеопрограммы и юридические лица, осуществляющие вещание на территории большей части РФ.

Иностранный инвестор ограничен и при создании авиационного предприятия. Согласно ч. 2 ст. 61 Воздушного кодекса РФ авиационное предприятие может быть создано только в виде СП с долей иностранного участия не более 49%.

Ограничения в финансовой сфере услуг, как уже отмечалось, установлены законами «О банках и банковской деятельности» и «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Положения этих актов предусматривают возможность установления квоты на участие иностранного капитала в банковской системе Российской Федерации и на предельное участие в российской экономике, соответственно. Это позволяет защитить данные отрасли российской экономики от чрезмерного проникновения иностранного капитала и установления зарубежного контроля над финансовой сферой страны.

Отраслевые ограничения могут вводиться в результате выполнения Россией своих международных обязательств и применяться исключительно по отношению к определенному субъекту права. Так, Указ Президента РФ от 22 сентября 2010 г. № 1154 «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.» запретил размещение на территории России инвестиций со стороны Исламской Республики Иран и связанных с ней инвесторов в любые виды коммерческой деятельности, связанные с добычей урана, производством или использованием ядерных материалов и технологий, подпадающих под экспортный контроль.

3. Имущественные ограничения

В отношении иностранных инвесторов и организаций с ПИИ российское законодательство предусматривает некоторые имущественные ограничения. Они связаны с невозможностью иностранных инвесторов использовать ряд земельных участков в качестве вклада в уставный капитал организатора инвестирования.

Согласно ч. 3 ст. 15 Земельного кодекса РФ иностранные инвесторы не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается Президентом России. Кроме того, в силу ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» земельные участки в границах морского порта не могут находиться в собственности иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций. Аналогичные положения содержатся в ст. 3 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Такой запрет делает невозможным приобретение иностранными инвесторами названных земельных участков в собственность и их отчуждение в пользу организатора инвестирования. Однако их можно арендовать, а значит, в уставный капитал общества вместо земельного участка можно внести право его аренды.

3.5. Изъятия преференциального характера из национального режима, применяемого к иностранным инвестициям

Стимулировать поступление в страну иностранных и отечественных инвестиций можно путем установления преференциальных изъятий из национального режима в законодательстве. Как отмечает Ю.А. Крохина, в России «действующая система стимулов в большей степени реализуется в форме налоговых и таможенных льгот и имеет фискальный характер»¹.

1. Специальные преференциальные изъятия из национального режима в отношении иностранных инвесторов

Согласно ст. 16 Федерального закона «Об иностранных инвестициях» для иностранных инвесторов и организаций с иностранными инвестициями предусмотрена возможность получения льгот по уплате таможенных платежей. Льготы устанавливаются таможенным законодательством Евразийского экономического союза, международными договорами государств-членов Евразийского экономического союза, законодательством РФ о таможенном деле и о налогах и сборах. При этом каких-либо льгот для иностранных инвесторов Таможенный кодекс Евразийского экономического союза не закрепляет, что указывает на необходимость проведения соответствующей работы.

Список льгот, установленных в отношении инвестиций, не очень велик. Так, в ч. 10 п. 14 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федера-

¹ Крохина Ю.А. Правовое регулирование предоставления государственных гарантий – важное условие улучшения инвестиционного климата России // Вестник Финансового университета. 2012. № 6. С. 73.

ции содержится положение, согласно которому к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы, относятся инвестиции, полученные от иностранных инвесторов на финансирование капитальных вложений производственного назначения, т.е. в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты, при условии использования их в течение одного календарного года с момента получения, а также ведения отдельного учета таких доходов от иных. Фактически данная льгота означает освобождение прямых иностранных инвестиций от налогообложения, если они направлены в объект их вложения в установленный период времени. В остальном же лица, осуществляющие прямые иностранные инвестиции, пользуются равными с российскими инвесторами правами по уменьшению налоговой нагрузки. Вместе с тем представляется важным предусмотреть в этой сфере и другие льготы, например в случае, если организатор инвестирования внедряет в производство научно-исследовательские разработки российских ученых и т.д.

Федеральный закон «Об иностранных инвестициях» предоставляет органам власти субъектов РФ и органам местного самоуправления возможность самостоятельно вводить льготы для иностранных инвесторов. В статье 17 Закона говорится, что субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции могут предоставлять иностранному инвестору льготы и гарантии, осуществлять финансирование и оказывать иные формы поддержки инвестиционного проекта, осуществляемого иностранным инвестором, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных средств. Однако в настоящее время субъекты РФ этим правом не пользуются, и иностранные инвесторы, осуществляющие в них ПИИ, имеют те же права, что и отечественные инвесторы.

3.6. Специальные инвестиционные режимы

1. Режим территории опережающего развития

Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» закрепил новый механизм привлечения инвестиций – территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР), которые представляют собой часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно-территориальное образование, на которой в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспече-

ния ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 28 марта 2015 г. № 287¹ Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в области создания территорий опережающего социально-экономического развития на территории Дальневосточного федерального округа. В то время как на территории монопрофильных муниципальных образований такого рода функции осуществляет Министерство экономического развития Российской Федерации. Это установлено в Постановлении Правительства РФ от 22 июня 2015 г. № 614 «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

Непосредственно функции по управлению ТОСЭР на территории Дальневосточного федерального округа осуществляет АО «Корпорация по развитию Дальнего Востока»². Полномочия акционера от имени России осуществляет Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока. Управлением ТОСЭР в монопрофильных муниципальных образованиях занимается Министерство экономического развития Российской Федерации, исключением является ТОСЭР «Саров», которая управляется АО «Атом-ТОР». Предполагается, что Атом-ТОР будет управлять всеми ТОСЭР, созданными на территории закрытых административно-территориальных образований, в которых расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»³.

Обратим внимание на компетенцию управляющей компании АО «Корпорация по развитию Дальнего Востока». В соответствии со ст. 8 ФЗ «О ТОСЭР» управление территориями опережающего социально-экономи-

¹ Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций в области создания территорий опережающего социально-экономического развития на территории Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28 марта 2015 г. № 287 [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/70923302/> (дата обращения: 15.08.2019).

² Данное акционерное общество также осуществляет функции управляющей компании Свободным портом Владивосток.

³ Об управляющей компании, осуществляющей функции по управлению территориями опережающего социально-экономического развития, созданными на территориях закрытых административно-территориальных образований (за исключением Дальневосточного федерального округа), в которых расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», акционерные общества Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и их дочерние общества, а также подведомственные предприятия, по роду деятельности которых созданы закрытые административно-территориальные образования: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2018 г. № 764 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301566/ (дата обращения: 15 августа 2019 г.).

ческого развития на территории Дальневосточного федерального округа осуществляет управляющая компания, которая обладает очень широким спектром полномочий. В частности она осуществляет следующие основные функции:

1) выступает в качестве застройщика объектов инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития;

2) обеспечивает функционирование объектов инфраструктуры ТОСЭР и (или) организует обеспечение их функционирования;

3) ведет реестр резидентов, представляет в органы государственной власти и органы местного самоуправления в соответствии с их полномочиями документы, подтверждающие статус резидента ТОСЭР;

4) организывает предоставление резидентам территории опережающего социально-экономического развития услуг, необходимых для осуществления деятельности на ТОСЭР (в том числе юридических услуг, услуг по ведению бухгалтерского учета, услуг по таможенному оформлению);

5) осуществляет функции многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг на территории опережающего социально-экономического развития в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;

б) размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведения о наличии земельных участков и иного недвижимого имущества, расположенных на территории опережающего социально-экономического развития и подлежащих сдаче в аренду;

7) получает технические условия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения и осуществляет передачу этих условий индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, осуществляющим строительство или реконструкцию и т.д.

Свой функционал управляющая компания осуществляет непосредственно или через дочерние общества, которых на данный момент пять: ООО «Индустриальный парк «Кангалассы» (Республика Саха (Якутия)); АО «УК ТОР «Хабаровск» (Хабаровский край); ООО «УК ТОР «Камчатка» (Камчатский край); ООО «УК ТОР «Сахалин» (Сахалинская область); АО «УК ТОР «Комсомольск» (Хабаровский край).

Исследователи отмечают, что «в более четкой регламентации нуждаются вопросы взаимодействия управляющей компании ТОСЭР с органами местного самоуправления различного уровня»¹. Действительно, возложение на управляющую компанию функций муниципального

¹ Государственно-правовые основы ускоренного развития Дальнего Востока России: монография / Л.В. Андриченко, М.М. Баранчикова, К.М. Беликова и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: ИЗиСП, 2018. 301 с.

управления порождает различного рода споры, связанные с определением компетенции¹, в том числе, в случае осуществления действий по выполнению предписаний различных ведомств. Так, в одном из решений Шестой апелляционный суд указал:

Согласно ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления на территории опережающего социально-экономического развития осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением полномочий, отнесенных настоящим Федеральным законом к компетенции уполномоченного федерального органа или управляющей компании. В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 473-ФЗ решение о подготовке документации по планировке территории опережающего социально-экономического развития принимает уполномоченный орган. Документация по планировке территории опережающего социально-экономического развития подготавливается управляющей компанией (ч. 2). В силу ст. 7 Федерального закона № 473-ФЗ уполномоченный орган осуществляет согласование схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации, в котором создается или функционирует территория опережающего развития, согласование документации по планировке территории опережающего социально-экономического развития для размещения объектов капитального строительства регионального значения в границах муниципальных образований, в которых расположена территория опережающего социально-экономического развития, осуществление государственного строительного надзора в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации; утверждает проект планировки территории опережающего социально-экономического развития в целях ее комплексного развития. Таким образом, в случае ТОСЭР принятие решений по подготовке документации по планировке ТОСЭР полностью передается на федеральный уровень, а сама подготовка делегирована управляющей компании. Следовательно, разработка и осуществление мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на территориях опережающего социально-экономического развития в полномочия администрации города Хабаровска не входит².

ТОСЭР создаются на основании решения Правительства РФ³, которое также определяет и перечень видов экономической деятельности,

¹ Алексеенко А.П. Управляющая компания территории опережающего развития: особенности правового положения // Юрист. 2015. № 21. С. 27-31.

² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2017 г. № 06АП-4693/2017 по делу № А73-16769/2016.

³ Изначально ТОСЭР создавались как механизм развития Дальневосточного федерального округа, однако с 2016 г. начали создаваться и в других федеральных округах.

которые могут осуществляться на территории того или иного ТОСЭР и осуществляться в льготном режиме, который предоставляется резидентам ТОСЭР. Так, например, Постановлением Правительства Российской Федерации «О создании территории опережающего социально-экономического развития «Михайловский» определены 53 вида экономической деятельности, при осуществлении которых действует особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности на территории опережающего социально-экономического развития «Михайловский». Некоторые особенности по созданию ТОСЭР в моногородах закреплены в Постановлении Правительства РФ от 22 июня 2015 г. № 614 «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

Согласно ст. 2 ФЗ «О ТОСЭР», резидент территории опережающего социально-экономического развития – индивидуальный предприниматель или являющееся коммерческой организацией юридическое лицо, государственная регистрация которых осуществлена на территории опережающего социально-экономического развития согласно законодательству Российской Федерации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), которые заключили в соответствии с настоящим Федеральным законом соглашение об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития¹ и включены в реестр резидентов ТОСЭР.

Субъекты предпринимательской деятельности, имеющие статус резидента ТОСЭР, пользуются рядом льгот. Они касаются, прежде всего, вопросов налогообложения. Как отмечают исследователи, «особый налоговый режим для резидентов ТОСЭР является гарантом снижения расходов на выплаты налогов более чем на 40% в сравнении с текущей системой налогообложения»². Кроме того, имеются льготы, касающиеся обязательных отчислений в государственные фонды и ряд других преференций.

– Особый порядок исчисления налога на прибыль организаций. Так, согласно п. 1.8 ст. 284 Налогового кодекса РФ для организаций-резидентов ТОСЭР налог на прибыль организаций устанавливается в размере 0% и применяется в порядке, предусмотренном ст. 284.4 данного кодекса.

¹ Соглашение об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития не является гражданско-правовым договором, а представляет собой публично-правовой договор. См.: Варавенко В.Е. Договорное регулирование отношений в сфере создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития: соглашения об осуществлении деятельности // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. № 3. С. 100–109.

² Бойко Н.Н. Налогово-правовое регулирование территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах // Налоги. 2017. № 5. С. 3–6.

– Льготный порядок отчислений в государственные фонды. Согласно пп. 5 п. 2 ст. 427 Налогового кодекса РФ для плательщиков тарифы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование устанавливаются в размере 6%, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 1,5%, на обязательное медицинское страхование – 0,1%. При этом плательщики страховых взносов применяют пониженные тарифы страховых взносов в течение 10 лет со дня получения ими статуса резидента территории опережающего социально-экономического развития начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором ими был получен такой статус.

– Земельный налог 0% в течение 3 лет.

– В соответствии с законодательством субъекта РФ освобождение или снижение ставки налогов на имущество.

– Понижающий коэффициент НДПИ (0–0,8) в течение 10 лет, далее применяется коэффициент 1.

– Ускоренная процедура возмещения НДС в течение 15 календарных дней. Не для резидентов – 3 месяца.

– НДС 0% на импорт для переработки.

– Для объектов капитального строительства срок проведения экологической экспертизы проектной документации не более 45 суток.

– Получение разрешительной документации на капитальное строительство не более 40 дней.

2. Режим свободного порта Владивосток

Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток» предусмотрены особенности осуществления предпринимательской деятельности на части территории Приморского края¹, а также территории муниципальных образований (включая территории и акватории морских портов, расположенных на территориях этих муниципальных образований): городской округ Петропавловск-Камчатский (Камчатский край), Ванинский муниципальный район (Хабаровский край), городской округ Корсаковский (Сахалинская область); городской округ Певек (Чукотский автономный округ). При этом к свободному порту Владивосток не относятся территории, на которых соз-

¹ К данным территориям относятся: Артемовский городской округ, Владивостокский городской округ, городской округ Большой Камень, Лазовский муниципальный район, Находкинский городской округ, Партизанский городской округ, городской округ Спасск-Дальний, Уссурийский городской округ, Надеждинский муниципальный район, Шкотовский муниципальный район, Октябрьский муниципальный район, Ольгинский муниципальный район, Партизанский муниципальный район, Пограничный муниципальный район, Хасанский муниципальный район, Ханкайский муниципальный район, в том числе территории и акватории морских портов, расположенных на территориях этих муниципальных образований.

даны особая экономическая зона, зона территориального развития или территория опережающего социально-экономического развития.

Особенности осуществления предпринимательской деятельности на территории свободного порта Владивосток применяются к лицам, имеющим статус резидента. Под резидентом понимается индивидуальный предприниматель или являющееся коммерческой организацией юридическое лицо, государственная регистрация которых осуществлена на территории свободного порта Владивосток согласно законодательству Российской Федерации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), которые заключили в соответствии с настоящим федеральным законом соглашение об осуществлении деятельности и включены в реестр резидентов свободного порта Владивосток.

Резидентам Свободного порта Владивосток предоставляются следующие преференции:

– Пониженная ставка на налог на прибыль¹. Для организаций, получивших статус резидента свободного порта Владивосток налоговая ставка по налогу, подлежащему зачислению в федеральный бюджет, устанавливается в размере 0% (п. 1.8 ст. 284 НК РФ). Законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов РФ. Так, согласно Закону Приморского края от 19 декабря 2013 г. № 330-КЗ «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в краевой бюджет, для отдельных категорий организаций» для российских организаций, получивших статус резидента, в отношении прибыли, полученной от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории Свободного порта Владивосток с 01 января 2016 г., устанавливаются льготные ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в краевой бюджет:

1) в течение пяти налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашений об осуществлении деятельности на территории свободного порта Владивосток, в размере 0%;

2) в размере 10% – в течение следующих пяти налоговых периодов.

– Пониженная ставка по земельному налогу. Согласно пп. 25 и 26 п. 6.1 Приложения к Решению Думы г. Владивостока от 28 октября 2005 г. № 108² предусмотрено, что организации и (или) физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, признанные

¹ Статьей 284.4 НК РФ предусмотрены условия применения указанной льготы.

² Решение Думы г. Владивостока от 28 октября 2005 г. № 108 «О земельном налоге в городе Владивостоке» (ред. от 7 июля 2017 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/30113690/>

резидентами свободного порта Владивосток, освобождаются от уплаты земельного налога в течение первых пяти лет со дня получения ими статуса резидента, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором ими был получен такой статус, – в отношении земельных участков, используемых ими для осуществления предпринимательской деятельности. В течение последующих пяти лет указанные организации уплачивают земельный налог по ставке 1,5%, уменьшенной на 60%.

– Сниженный размер страховых взносов. Согласно пп. 13 п. 1 и пп. 5 п. 2 ст. 427 НК РФ для организаций, получивших статус резидента свободного порта Владивосток применяются пониженные тарифы страховых взносов: на обязательное пенсионное страхование – в размере 6%, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 1,5%, на обязательное медицинское страхование – 0,1%. В соответствии с п. 10 ст. 427 НК РФ упомянутые плательщики применяют пониженные тарифы страховых взносов в течение 10 лет со дня получения ими статуса резидента свободного порта Владивосток начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором ими был получен такой статус. Поэтому, как указывает Министерство финансов РФ, если плательщик страховых взносов имеет статус резидента свободного порта Владивосток, то он вправе применять пониженные тарифы страховых взносов к выплатам и иным вознаграждениям, начисляемым в пользу физических лиц, занятых в видах деятельности, предусмотренных соглашением об осуществлении деятельности¹.

Кроме того, законом установлены также и иные особенности осуществления деятельности на территории свободного порта Владивосток.

– Особый порядок передвижения иностранных граждан. Согласно п. 1.1 ст. 11 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию через пункты пропуска через Государственную границу, расположенные на территории свободного порта Владивосток, а также через воздушные пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа и определенные Правительством Российской Федерации, на основании электронных виз, имеют право на свободу передвижения в пределах территории субъекта Российской Федерации, в который осуществлен въезд, с учетом ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 11 данного закона.

– Применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории свободного порта Владивосток. Для целей применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны территория свободного порта Владивосток приравнивается к особой экономической

¹ Письмо Минфина России от 10 мая 2018 г. № 03-15-06/31230.

зоне. При помещении товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, применяемую на участке резидента свободного порта Владивосток, декларантом товаров может выступать только резидент свободного порта Владивосток. При этом ст. 6 указанного Закона устанавливает, что Наблюдательный совет вправе определять виды предпринимательской деятельности, которые не могут осуществлять резиденты свободного порта Владивосток, и меры государственной поддержки, которыми они не могут пользоваться. Как отмечается в литературе, «данная норма дает возможность Наблюдательному совету, не являющемуся органом государственной власти, запретить применение таможенной процедуры СТЗ при осуществлении конкретного вида деятельности»¹.

– Особенности предоставления земельного участка. Согласно пп. 33 п. 2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка резиденту свободного порта Владивосток на территории свободного порта Владивосток.

3. Особенности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в ТОСЭР и свободного порта Владивосток

Кроме особого режима в сфере налогов и сборов, на территории ТОСЭР и свободного порта Владивосток действует особый порядок контроля и надзора за их резидентами, которые установлены федеральными законами «О свободном порте Владивосток» и «О ТОСЭР» и Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2015 г. № 1132 «О совместных плановых проверках, проводимых в отношении резидентов территории опережающего социально-экономического развития органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля» от 30 июля 2016 г. № 729 «О совместных плановых проверках, проводимых в отношении резидентов свободного порта Владивосток органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

Согласование проведения внеплановых проверок на территории Дальневосточного федерального округа устанавливается следующими приказами Минвостокразвития РФ (Минэкономразвития РФ):

1) приказ от 2 апреля 2015 г. № 43 «Об установлении порядка согласования проведения внеплановых проверок органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля в отношении резидентов территорий опережающего социально-экономического развития»;

¹ Тугушев А.К. Совершенствование таможенной процедуры свободной таможенной зоны в территориях опережающего развития и свободном порту Владивосток (правовой аспект) // Административное и муниципальное право. 2018. № 1. С. 14–22.

2) приказ от 19 декабря 2016 г. № 817 «Об утверждении порядка согласования проведения внеплановых проверок органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля в отношении резидентов территории опережающего социально-экономического развития, созданной на территории Российской Федерации, за исключением территории Дальневосточного федерального округа»;

3) Приказ Минвостокразвития РФ от 1 сентября 2015 г. № 167 «Об установлении Порядка согласования внеплановых проверок, а также заявленных органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля оснований для их проведения в отношении резидентов свободного порта Владивосток».

Исходя из анализа указанных нормативных правовых актов можно выделить ряд особенностей осуществления надзорной и контрольной деятельности¹ на указанных территориях:

– Возможность создания федеральными органами исполнительной власти специальных подразделений в ТОСЭР.

– Наличие специальных правил, которые регулируют проведение плановых и внеплановых проверок в отношении резидентов².

¹ Некоторые исследователи достаточно аргументированно критикуют такого рода практику. См.: Особые правовые режимы предпринимательства на Дальнем Востоке России: экономико-правовое исследование: монография / М.В. Ниязова, В.Е. Варавенко; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2018. С. 70.

² К ним, в частности, относятся: Постановление Правительства РФ «О совместных плановых проверках, проводимых в отношении резидентов территории опережающего социально-экономического развития» (от 22 октября 2015 г. № 1132); Постановление Правительства РФ «О совместных плановых проверках, проводимых в отношении резидентов свободного порта Владивосток» (от 30 июля 2016 г. № 729); Приказ Минвостокразвития РФ от 2 апреля 2015 г. № 43 «Об установлении порядка согласования проведения внеплановых проверок органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля в отношении резидентов территорий опережающего социально-экономического развития»; Приказ Минэкономразвития РФ от 19 декабря 2016 г. № 817 «Об утверждении порядка согласования проведения внеплановых проверок органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля в отношении резидентов территории опережающего социально-экономического развития, созданной на территории Российской Федерации, за исключением территории Дальневосточного федерального округа»; Приказ Минвостокразвития РФ от 1 сентября 2015 г. № 167 «Об установлении порядка согласования внеплановых проверок, а также заявленных органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля оснований для их проведения в отношении резидентов свободного порта Владивосток».

– Осуществление совместных (межведомственных) плановых проверок резидентов ТОСЭР и СПВ, за исключением видов государственного контроля (надзора), перечисленных в ч. 3.1 ст. 1 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

– Сокращенные сроки проведения плановых и внеплановых проверок в отношении резидентов ТОСЭР и СПВ¹. Важно иметь в виду, что при отсутствии согласия Минвостокразвития РФ (Минэкономразвития РФ) на проведение проверки (в отношении каждого резидента), органы прокуратуры должны принять меры для устранения нарушений закона, защиты прав резидентов. Такой мерой может быть исключение резидентов из сводного списка проведения совместных плановых проверок. Такого рода положения законодательства вызывают критику у некоторых исследователей. Так, например, Э.В. Горян считает, что имеет место «несоответствие законодательства о свободном порте Владивосток международным обязательствам Российской Федерации»². В частности, в сфере защиты труда.

– Осуществление органами местного самоуправления полномочий в ТОСЭР, как и на остальной территории муниципального образования, за исключением тех полномочий, которые ФЗ «О ТОСЭР» отнесены к компетенции уполномоченного федерального органа или управляющей компании.

4. Особые экономические зоны

Особые экономические зоны создаются в целях ускорения экономического роста на определенной территории³, их режим отличается от вышеуказанных перечнем предоставляемых льгот и порядком управления на соответствующей территории.

В Российской Федерации нет единого нормативного правового акта, регулирующего деятельность особых экономических зон. Они действуют на основании следующих законов:

– Федеральный закон от 22 июля 2005 г. «Об особых экономических зонах»;

– Федеральный закон от 31 мая 1999 г. «Об особой экономической зоне в Магаданской области»;

¹ Максимальный срок проведения внеплановой проверки в отношении резидентов – 5 рабочих дней. Максимальный срок проведения плановой проверки в отношении резидентов – 15 рабочих дней. Для субъектов малого предпринимательства – 40 часов в год, для микропредпринимательства – 10 часов.

² Горян Э.В. Особенности осуществления государственного контроля в сфере труда на предприятиях резидентов Свободного порта Владивосток // Административное и муниципальное право. 2017. № 11. С. 11–20.

³ Черешнева И.А. Особые экономические зоны: понятие и признаки // Право и экономика. 2017. № 9. С. 30–33.

– Федеральный закон от 10 января 2006 г. «Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 29 ноября 2014 г. «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Таким образом, создание особых экономических зон осуществляется двумя способами: на основании специального федерального закона или на основании Постановления Правительства РФ, изданного в соответствии с ФЗ «Об особых экономических зонах».

К особым экономическим зонам¹, образованным на основании ФЗ «Об особых экономических зонах»², относятся:

- Промышленно-производственные особые экономические зоны:
 - на территории Грязинского и Елецкого районов Липецкой области;
 - на территории Елабужского района Республики Татарстан;
 - на территории муниципального района Ставропольский Самарской области;
 - на территории муниципальных образований Верхнесалдинский Сыертский городских округов Свердловской области и г. Екатеринбург;
 - «Моглино» на территории Псковского района Псковской области;
 - «Людиново» на территории г. Людиново и Людиновский район Калужской области;
 - на территории муниципального образования «Наримановский район» Астраханской области;
 - «Ступино Квадрат» на территории Ступинского муниципального района Московской области;
 - «Узловая» на территории муниципального образования Узловский район Тульской области;
 - «Центр» на территории муниципального образования Новоусманский муниципальный район Воронежской области.
- Технично-внедренческие особые экономические зоны:
 - на территориях муниципальных округов Старое Крюково, Силино и Печатники в г. Москва;
 - на территории г. Санкт-Петербург;
 - на территории г. Дубна Московской области;

¹ По состоянию на 1 февраля 2019 г.

² На территории г. Владивосток с 2014 по 2017 гг. существовала особая экономическая зона, которая, однако, в связи с невостребованностью была досрочно ликвидирована. Досрочно была прекращена также Туристско-рекреационная особая экономическая зона на о. Русский г. Владивосток, существовавшая с 2010 по 2016 гг.

- на территории г. Томск;
- «Иннополис» на территориях Верхнеуслонского и Лаишевского муниципальных районов Республики Татарстан;
- «Исток» на территории городского округа Фрязино Московской области.
- Туристско-рекреационные особые экономические зоны:
 - на территории муниципального образования Прибайкальский район Республики Бурятия;
 - на территории Алтайского района Алтайского края;
 - на территориях Зеленчукского и Урупского районов Карачаево-Черкесской Республики;
 - на территориях Эльбрусского и Зольского районов Кабардино-Балкарской Республики;
 - на территориях Хунзахского, Дербентского, Карабудахкентского, Каякентского и Магарамкентского районов Республики Дагестан;
 - на территориях Джейрахского и Сунженского районов Республики Ингушетия;
 - «Ведучи» на территории Итум-Калинского муниципального района Чеченской Республики;
 - на территории муниципального образования Конаковский район Тверской области.

- Портовые особые экономические зоны:
 - на территории муниципального образования Чердаклинский район Ульяновской области.

Особым экономическим зонам присущи следующие признаки:

Во-первых, на их территории устанавливается особый режим предпринимательской деятельности¹.

Во-вторых, особый порядок управления на территории особых экономических зон, так как управлением данными территориями занимается АО «Особые экономические зоны», за исключением особых экономических зон в Калининградской и Магаданской областях. В Магаданской области управление осуществляется администрацией особой экономической зоны, которая является исполнительным органом власти данного региона. В Калининградской области функции администрации особой экономической зоны выполняет Министерство экономического развития, промышленности и торговли Калининградской области.

¹ О льготах, предоставляемых на территории особых экономических зон см.: Министерство экономического развития Российской Федерации. Особые экономические зоны [Электронный ресурс] // URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/fb3bc415-aed4-42f3-85ba-2de0e9463d42/2018-10-15.pdf?MOD=AJPERES> (дата обращения 15.08.2019).

3.7. Выводы

1. В России иностранным инвесторам предоставляется национальный режим. Это означает, что иностранные инвесторы, осуществляющие инвестиции на территории РФ, обладают такими же правами, как и граждане и юридические лица РФ.

2. Из национального режима в РФ по отношению к иностранным инвесторам установлены следующие изъятия ограничительного характера: территориальные, имущественные, на занятие предпринимательской деятельностью в отдельных отраслях народного хозяйства и на совершение определенного вида сделок.

3. В России установлены преференциальные изъятия из национального режима в отношении прямых иностранных инвестиций, однако их перечень ограничивается несколькими видами льгот.

4. В России как к отечественным, так и к иностранным инвесторам на отдельных территориях страны применяются специальные особые режимы: режим свободного порта Владивосток, режим территории опережающего социально-экономического развития, режим особой экономической зоны. Данные режимы предусматривают ряд льгот для резидентов указанных территорий.

3.8. Контрольные вопросы

1. Какие преимущества дает режим территории опережающего социально-экономического развития?

2. Какие преимущества дает статус резидента свободного порта Владивосток?

3. Каковы особенности осуществления контроля и надзора на территории свободного порта Владивосток?

4. Укажите порядок создания и ликвидации особых экономических зон.

5. Каким образом осуществляется управление особыми экономическими зонами в РФ?

6. Укажите признаки национального режима для инвестиций.

7. Какие территориальные ограничения применяются к иностранным инвесторам в РФ?

8. Назовите виды отраслевых ограничений, применяемых к иностранным инвесторам в РФ.

9. В каких случаях в России допускаются ограничительные изъятия из национального режима в отношении иностранных инвесторов?

10. В чем заключается суть режима наибольшего благоприятствования?

3.9. Задания

1. ООО «М», доля иностранного участия в котором 50%, планирует ввезти в качестве вклада в уставный капитал, учрежденного им ООО «П», воздушное судно в целях осуществления хозяйственной деятельности – оказания транспортных услуг.

Необходимо ли в данной ситуации при пересечении таможенной границы внесение обеспечения уплаты таможенных пошлин? Подготовьте письменную юридическую консультацию по данному вопросу.

2. ООО «Б» приступило к осуществлению инвестиционного строительного проекта на территории Ленинградской области. Правовой акт этого субъекта РФ содержал положение, в соответствии с которым ООО была предоставлена гарантия режима наибольшего благоприятствования. Кроме того, законодательство области о налогах и сборах предусматривало освобождение инвестора от уплаты налога на имущество организаций, если он выполнит ряд условий до начала реализации проекта. В результате внесения в региональное законодательство изменений условия применения налоговой льготы были дополнены. Дополнение произошло до начала реализации инвестиционного проекта, но уже после окончательного согласования условий инвестиционного проекта уполномоченным органом. Налоговый орган решил, что ООО «Б» не имеет права на применение налоговой льготы.

Подготовьте письменную юридическую консультацию по данному вопросу.

3. АО «Банк» установило на территории ЗАТО «Ф» банкомат. Известно, что 18% акций АО «Банк» принадлежит Международной финансовой корпорации, еще 17% акций принадлежат юридическому лицу, зарегистрированному в Республике Кипр.

Является ли установка банкомата осуществлением иностранных инвестиций в ЗАТО? Ответ обоснуйте.

4. АО «Алмаз», доля иностранного участия в котором составляет 35%, занимается осуществлением разведки и добычи полезных ископаемых. В процессе геологического изучения недр на месторождении «Н» АО «Алмаз» обнаружило коренные запасы золота более 50 тонн.

Какое юридическое значение имеет факт обнаружения названного месторождения для АО «Алмаз», какие последствия могут наступить для АО в этой связи? Подготовьте юридическую консультацию по данному вопросу.

5. ООО «Н» учреждено в г. Владивосток. единственным его участником и директором является Ш – гражданин Узбекистана. Количество работников в ООО составляет 25 человек, все они граждане Узбекистана. Сфера деятельности – пищевая промышленность.

Может ли ООО «Н» претендовать на получение финансовой поддержки со стороны органов местного самоуправления? Может ли данное ООО открыть филиал в ЗАТО «Ф», если да, то при каких условиях?

6. ООО «Р» с 11 апреля 2017 г. осуществляет деятельность в качестве резидента свободного порта Владивосток. Известно, что на основании соглашения от 11 апреля 2017 г. № СПВ-00/00 ООО реализует инвестиционный проект. В целях реализации инвестиционного проекта 23 ноября 2017 г. ООО ввезло на территорию России автомобиль Isuzu ELF-7.5 (NPR75LK) 2017 года выпуска в соответствии с договором лизинга с японской организацией. В целях помещения под таможенную процедуру свободной таможенной зоны ввезенного товара подана декларация на товары. У автомобиля отсутствует устройство или система вызова экстренных оперативных служб. Однако в декларации данный факт не указан.

Может ли таможенный орган отказать в регистрации автомобиля? Ответ обоснуйте, подготовив развернутую письменную юридическую консультацию.

7. Акционерное общество «Корпорация развития Дальнего Востока», действуя в интересах резидента свободного порта Владивосток, реализующего инвестиционный проект, связанный с развитием туризма, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа Управления муниципальной собственности (далее – УМС) г. Владивостока в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 25:28:000000:000, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Т, д. 38, в аренду сроком на 25 лет без проведения торгов и об обязанности УМС г. Владивосток предоставить обществу без проведения торгов в аренду сроком на 25 лет данный земельный участок. Известно, что земельный участок находится в зоне объектов отдыха, спорта, туризма и развлечений (Р-2), имеет вид разрешенного использования: спортивные комплексы (стадионы, физкультурно-оздоровительные комплексы, спортивные залы, бассейны и другие спортивные объекты). Земельный участок расположен за пределами обозначенной в соглашении об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток территории осуществления инвестиций. Кроме того, в соответствии с решением УМС земельный участок выставлен на аукцион на право заключения договора аренды земельного участка.

Какое решение в данной ситуации может принять суд? Свой ответ аргументируйте.

8. ООО «М» является резидентом свободного порта Владивосток с 12 декабря 2016 г. Соглашением об осуществлении деятельности предусмотрено, что до 18 ноября 2018 г. ООО обязано было осуществить инвестиций на 80 млн руб., что и было сделано 10 ноября 2018 г. Однако в результате пожара 17 ноября 2018 г. оборудование стоимостью 20 млн

руб., завезенное ООО в качестве инвестиций на территорию свободного порта Владивосток, сгорело. Какие-либо документы ООО, подтверждающие внесение оборудования в качестве инвестиций, утрачены при пожаре. АО «Корпорация развития Дальнего Востока» посчитало, что инвестиции не были осуществлены в полном объеме.

Может ли АО «Корпорация развития Дальнего Востока» досрочно лишить ООО статуса резидента, при каких условиях? Ответ обоснуйте.

9. Между ООО «Н» и управляющей компанией, осуществляющей деятельность по управлению ОЭЗ, заключено соглашение № 0-000-00/А00 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории ОЭЗ «Титановая долина». По условиям соглашения резидент принял на себя обязательство вести промышленно-производственную деятельность в особой экономической зоне в соответствии с прилагаемым к соглашению бизнес-планом. Соглашение заключено на срок до 22 декабря 2030 г. и может быть расторгнуто судом по требованию одной из сторон в связи с существенным нарушением его условий другой стороной, существенным изменением обстоятельств или по иным основаниям, предусмотренным федеральным законом об особых экономических зонах.

Министерством экономического развития РФ было выявлено, что ООО «Н» не приступило к осуществлению промышленно-производственной деятельности на территории особой экономической зоны. Заявление на получение технических условий на присоединение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не направлялось. Результаты инженерных изысканий и проектная документация, необходимые для осуществления мероприятий, предусмотренных бизнес-планом, в адрес органов управления особой экономической зоны не направлялись, о чем был составлен акт.

Может ли соглашение между ООО «Н» и управляющей компанией быть расторгнуто в одностороннем порядке? Если да, то максимально подробно опишите данный порядок и определите, кто уполномочен подать иск в суд для расторжения соглашения.

10. Понеся убыток по результатам налогового периода от деятельности, предусмотренной соглашением «О ведении промышленно-производственной деятельности на территории особой экономической зоны промышленно-производственного типа Елабужского района Республики Татарстан», и получив прибыль от операций по размещению денежных средств на депозитах, резидент ОЭЗ ООО «А» не уплатил налог на прибыль отдельно по операциям от деятельности, не предусмотренной данным соглашением, – по доходам от размещения денежных средств на депозитах.

Известно, что в представленной в налоговый орган уточненной декларации по налогу на прибыль за обществом заявлен убыток от дея-

тельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны в размере 100 935 508 руб. Обществом льгота по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет Республики Татарстан, не заявлена. Раздельный учет доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории ОЭЗ, обществом не велся.

Обязано ли ООО вести раздельный налоговый учет? Имеются ли основания для возбуждения против него дела о налоговом правонарушении? Ответ обоснуйте.

Тема 4. ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

4.1. Национальные и международно-правовые гарантии осуществления инвестиционной деятельности.

4.2. Понятие национализации и компенсация за национализацию.

4.3. Выводы.

4.4. Контрольные вопросы.

4.5. Задания.

4.1. Национальные и международно-правовые гарантии осуществления инвестиционной деятельности

Каждое государство предоставляет отечественным и иностранным инвесторам те или иные гарантии, которые отражаются как в национальном законодательстве, так и в международных инвестиционных договорах. При этом следует иметь в виду, что «гарантии являются установленными на основании норм инвестиционного законодательства и международных соглашений обязательствами государства в сфере правового обеспечения инвестиционной деятельности, принятые с целью обеспечения сохранности собственности и фактической реализации прав инвесторов на своей территории»¹.

– Гарантия национального режима

Обязанность государства предоставить тот или иной режим по отношению к инвесторам и их инвестициям закрепляется, как правило, в многосторонних межгосударственных договорах. Например, в Соглашении между Правительством России и Правительством Японии «О поощрении и защите капиталовложений» 1998 г.²

В Российской Федерации гарантия предоставления национального режима иностранным инвесторам и их инвестициям предусмотрена национальным законодательством. Однако РФ может установить для ино-

¹ Фархутдинов И.З., Трапезников В.А. Инвестиционное право: учебно-практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 84.

² Бюллетень международных договоров. 2000. № 1.

странного инвестора изъятия из национального режима льготного и ограничительного характера либо вообще ввести для него преференциальный режим.

– *Гарантия перевода прибыли за рубеж*

Положения о переводе капитала гарантируют инвестору не только то, что принимающее государство не будет препятствовать переводу его прибыли на родину, но и то, что выход из него для инвестора не ограничен¹. В противном случае исчезает такой признак инвестиций, как цель (получение прибыли). В ч. 1 ст. XI ГАТС предусмотрено, что член организации не применяет ограничений в отношении международных переводов и платежей по текущим операциям, касающимся его специфических обязательств, за исключением ограничений в целях защиты платежного баланса, указанных в ст. XII. Введение таких мер не должно создавать дискриминацию, и о них должно быть сообщено в ВТО. Оно возможно при серьезных затруднениях с платежным балансом и внешних финансовых трудностях или угрозе этого.

Сегодня такая гарантия в несколько расширенном виде закреплена в Соглашении между Правительством России и Правительством Китайской Народной Республики «О поощрении и взаимной защите капиталовложений» 2006 г.² В ст. 6 названного договора говорится:

стороны в соответствии со своими нормативными правовыми актами гарантируют инвесторам после выполнения ими всех налоговых обязанностей беспрепятственный перевод за границу платежей в связи с их капиталовложениями, осуществленными на территории договаривающейся стороны, в частности: доходов; средств, полученных в связи с частичной или полной продажей либо ликвидацией капиталовложений; средств, выплачиваемых в погашение займов и кредитов; заработной платы, получаемой гражданами государства другой договаривающейся стороны, которые работают в связи с капиталовложением на территории государства первой договаривающейся стороны; платежей, вытекающих из процедуры разрешения инвестиционного спора; компенсации. Платежи могут быть свободно переведены в любую свободно конвертируемую валюту в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами договаривающейся стороны, на территории которой капиталовложения были осуществлены, по рыночному обменному курсу, применяемому на дату перевода. Переводы платежей осуществляются без задержки.

Отличительной чертой данного Соглашения по сравнению с заключенными ранее является то, что оно предусматривает условие, кото-

¹ Stephan W. Schill. *The Multilateralization of International Investment Law*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2009. С. 86.

² Бюллетень международных договоров. 2010. № 2.

рое иностранному инвестору необходимо выполнить, чтобы воспользоваться гарантией, – уплата налогов.

Гарантия возможности трансферта нашла отражение и на уровне национального законодательства России. Так, в Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» включена ст. 11 «Гарантия использования на территории Российской Федерации и перевода за пределы Российской Федерации доходов, прибыли и других правомерно полученных денежных сумм».

– Гарантия суброгации

В отношениях, связанных с иностранными инвестициями, гарантия суброгации подразумевает, что если государственное агентство производит выплаты иностранному инвестору в связи с инвестиционным спором, государство или агентство могут затем получить от иностранного инвестора права требования к стране-реципиенту. Так, в Соглашении Китая с Канадой в ст. 13 данный принцип зафиксирован с некоторыми оговорками, которые запрещают при реализации права суброгации производить зачет взаимных требований.

Гарантия суброгации устанавливается и национальными нормативными правовыми актами. Так, Россия гарантию перехода прав и обязанностей иностранного инвестора другому лицу включила в ст. 7 ФЗ «Об иностранных инвестициях».

– Гарантия независимого разрешения инвестиционных споров

Инвестор не будет осуществлять вложения в страну, если он либо не уверен в объективности местной судебной системы, либо у него нет альтернативного способа разрешения возможных в будущем споров, либо процедура разрешения споров в ней недостаточно регламентирована. Государства-реципиенты иностранных инвестиций включают в двусторонние инвестиционные соглашения положения, которые предусматривают возможность судебного или арбитражного разбирательства, при этом для последнего, как правило, указывают правила, в соответствии с которыми будут рассматриваться споры. Очевидно, что такая система разрешения споров выгодна инвесторам.

– Гарантия неизменности законодательства

Некоторые государства, в том числе Россия, на национальном уровне предоставляют зарубежным инвесторам дополнительные гарантии. Примером может служить «дедушкина оговорка», которая представляет собой гарантию того, что государство обеспечит инвестору неизменность определенных положений закона.

Согласно ст. 9 ФЗ «Об иностранных инвестициях» эта гарантия применяется одним из двух способов: гарантируется неприменение в течение определенного времени новых нормативных актов в отношении соответствующих инвесторов либо неизменность условий соглашения с

инвестором¹. При этом следует иметь в виду, что несмотря на то, что эта гарантия закреплена в законе, механизм ее реализации отсутствует.

– *Гарантия защиты от национализации и экспроприации инвестиций*

Государства закрепляют как на национальном уровне, так и на уровне международных соглашений. ДИС гарантируют неприкосновенность иностранной собственности и имущественных прав. Они также ограничивают право государства совершать действия, которые умаляют право собственности лица или негативно влияют на его реализацию. Включение положений о защите от экспроприации в двусторонние инвестиционные соглашения и в национальное законодательство создает благоприятное представление о государстве в глазах будущих инвесторов.

4.2. Понятие национализации и компенсация за национализацию

– *Право государства на национализацию.*

Наличие гарантии защиты от национализации (экспроприации) не означает невозможность ее осуществления. Международным правом признается право государств на национализацию², однако в строго определенных случаях. Это нашло свое отражение и в российских ДИС. Так, Соглашение между Россией и Китаем «О поощрении и взаимной защите капиталовложений» закрепляет условия, при которых национализация и (или) экспроприация возможны. В статье 4 данного Соглашения установлено, что изъятие иностранных инвестиций возможно при выполнении в совокупности следующих условий: оно предпринимается в общественных интересах; осуществляется в соответствии с процедурой, предусмотренной национальным законодательством; не является дискриминационным; сопровождается выплатой компенсации.

– *Понятие национализации*

Исходя из п. 9 ч. 2 ст. 235 ГК РФ национализация – обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц на основании закона. Она проводится в порядке, предусмотренном ст. 306 ГК РФ, которая закрепляет, что в случае принятия закона, прекращающего право собственности, убытки,

¹ Нилов К.Н. Правовые гарантии осуществления иностранных инвестиций по законодательству Российской Федерации // Балтийский регион. 2011. № 3. С. 10.

² См.: Хартия экономических прав и обязанностей государств. Принята резолюцией 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1974 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml

причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством.

В российской доктрине отмечают, что «национализацию в гражданском праве следует считать принудительным прекращением права собственности частной и возникновением права собственности публичной на имущественные комплексы на основании государственно-властного акта, принятого в соответствии с законодательством о национализации с целью удовлетворения публичных интересов и при условии выплаты равноценного и справедливого вознаграждения»¹. Однако при таком подходе не учитываются скрытые формы национализации, которые приводят к «потере управления, использования, контроля или значительного снижения активов в стоимости иностранной инвестиции»².

В юридической литературе выделяют несколько видов национализации: прямую национализацию и скрытую (косвенную), под которой понимается постепенное ущемление прав иностранного инвестора³. Пример обычной национализации дают декреты СНГ. К скрытой национализации, как показывают выводы международных арбитражей⁴, относятся акты органов государства, совершенные в целях обеспечения безопасности общества и государства, не лишаящие иностранного инвестора его собственности или прав в отношении организатора инвестирования, но существенным образом уменьшающие прибыль от осуществления деятельности или вмешивающиеся в корпоративное управление.

Таковыми актами являются:

- отказ в продлении лицензии,
- запрет (ограничение) на экспорт (импорт) определенного товара,
- введение ограничений (запретов) на совершение операций с валютой.

При скрытой национализации имущественное право не прекращается, но инвестор лишается того, что он мог бы получить от организатора инвестирования, и (или) теряет контроль над организатором инвестирования в результате формально правомерных действий государства.

¹ Щенникова Л.В. Гражданско-правовая наука о национализации // Вестник Пермского университета. Серия: «Юридические науки». 2012. № 3. С. 186.

² Денисенко В.Д. Международно-правовые вопросы национализации иностранных инвестиций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 10.

³ Фархутдинов И.З. Международное инвестиционное право: теория и практика применения. М.: Волтерс Клувер. С. 269.

⁴ Tecnicas Medioambientales Tecmed S.A. v. The United Mexican States. Case № ARB (AF)/00/2 Award. Date of dispatch to the parties: May 29, 2003. URL: <http://www.italaw.com> (дата обращения: 02.04.2019); Middle East Cement Shipping and Handling Co SA v. Egypt. ICSID Case № ARB/99/6; April 12, 2002, 2003 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.italaw.com> (дата обращения: 02.04.2019).

При этом понятие национализации следует отличать от схожего с ним понятия экспроприации.

Цель национализации – обеспечение экономической, социальной и (или) политической устойчивости государства, о чем свидетельствуют примеры из истории. Так, согласно декрету от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков» национализация была совершена «в интересах правильной организации народного хозяйства, в интересах решительного искоренения банковской спекуляции и всемерного освобождения рабочих, крестьян и всего трудящегося населения от эксплуатации банковым капиталом, и в целях образования подлинно служащего интересам народа и беднейших классов единого народного банка Российской Республики».

Решение о национализации принимается в виде нормативного правового акта, т.е. всегда имеет форму властного акта. Это следует, например, из содержания нормативных правовых актов, принятых в Советской России в 1917–1921 гг.¹

В свою очередь цель экспроприации может быть иной, а сама она осуществляться, в том числе, и внеправовыми способами, носящими неформальный характер. Это показывает анализ дела «Rumeli Telekom A.S.» и «Telsim Mobil Telekomunikasyon Hizmetleri A.S.» против Казахстана².

Согласно материалам дела по решению суда инвесторы были исключены из казахстанского общества с ограниченной ответственностью «KaR-Tel». Иностранные инвесторы заявили, что судебное решение было вынесено под давлением Комитета по инвестициям Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан. В своем решении МЦУИС указал, что судебные акты казахстанских судов представляют собой незаконное изъятие имущества. Так, согласно п. 708 арбитражного решения косвенная экспроприация

¹ Декрет СНК РСФСР от 15 февраля 1918 г. «О национализации крупнейших зернохранилищ»; Декрет ВЦИК от 13 июня 1921 г. «О национализации усадьбы “Ясная Поляна”»; Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. «О национализации имущества низложенного российского императора и членов бывшего императорского дома»; Декрет СНК РСФСР от 28 июня 1918 г. «О национализации крупнейших предприятий по горной, металлургической и металлообрабатывающей, текстильной, электротехнической, лесопильной и деревообделочной, табачной, стекольной и керамической, кожевенной, цементной и прочим отраслям промышленности, паровых мельниц, предприятий по местному благоустройству и предприятий в области железнодорожного транспорта» [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 12.08.2019).

² Rumeli Telekom A.S. and Telsim Mobil Telekomunikasyon Hizmetleri A.S. v. Republic of Kazakhstan (ICSID Case № ARB/05/16) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0728.pdf> (дата обращения 05.05.2019).

ция была совершена в связи с несправедливыми и пристрастными действиями Комитета по инвестициям, который тайно общался с «Telcom Invest» и его участниками за исключением истцов, и выразилась в ряде судебных решений.

В этой ситуации можно констатировать наличие косвенной экспроприации – действий правительства, носящих формальный или неформальный характер, однако всегда неправомерных и негативно влияющих на режим работы иностранной компании.

Итак, национализация и экспроприация прекращают право собственности частного лица. Однако их цели различны. Национализация всегда осуществляется в целях обеспечения общественных и государственных нужд, цели же экспроприации могут быть иными. Национализация происходит на основе акта государственного органа, в то время как экспроприация может носить неформальный характер.

Таким образом, национализация инвестиций представляет собой совершенное в целях социально-экономического развития и (или) безопасности государства и (или) граждан, сопровождающееся компенсацией, лишение инвестора контроля над инвестициями или возможности осуществлять управление ими вследствие изъятия имущества из собственности инвестора государством, прекращения его имущественных прав и (или) иных прав в отношении организации с инвестициями, либо создание государством условий, при которых происходит снижение стоимости активов организации с инвестициями, и (или) наступает невозможность их использования и (или) невозможность использования прибыли, поступающей от деятельности такой организации¹.

– *Компенсация за национализацию*

А. Доктрина Кальво и доктрина Драго. Формула Халла.

Доктрина Кальво разработана в 1866 г. аргентинским юристом и дипломатом Карлосом Кальво (1822–1906 гг.). Согласно ей предусматривались следующие принципы при решении вопроса о выплате компенсации иностранному инвестору:

1. Невмешательство иностранных государств в споры между иностранным инвестором и принимающим инвестиции государством.

2. Отсутствие обязанности государства нести ответственность за убытки, причиненные иностранцам в результате внутренних беспорядков или гражданской войны².

¹ Алексеев А.П. Критерии национализации иностранных инвестиций // Юрист. 2016. № 17. С. 43–46.

² Фархутдинов И.З. Международное инвестиционное право: теория и практика. М.: WoltersKluwer, 2005. С. 114.

Свое развитие доктрина Кальво нашла в доктрине Драго, провозглашенной главой министерства иностранных дел Аргентины Луисом Марией Драго (1859–1921 гг.). Она заключается в том, что иностранные государства не вправе осуществлять дипломатическое и (или) военное вмешательство с целью взыскания задолженности с государства-должника.

Формула Халла представляет собой стандарт выплаты компенсации за экспроприацию, который возник как ответ на нежелание латиноамериканских государств осуществлять компенсационные выплаты иностранным инвесторам. Данная формула предложена госсекретарем США Корделлом Халлом (1871–1955 гг.) и предусматривает, что в случае национализации компенсация должна быть незамедлительной, достаточной и эффективной¹.

Названные выше доктрины легли в основу современного стандарта выплаты компенсации при национализации иностранных инвестиций.

Б. Компенсация за национализацию по российскому законодательству и в международном праве

Необходимость выплаты компенсации при национализации установлена, как отмечалось выше, в ст. 306 ГК РФ. Кроме того, согласно ч. 2 п. 2 ст. 8 ФЗ «Об иностранных инвестициях» при национализации иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки посредством разбирательства в суде или арбитражном суде либо в международном арбитраже (третейском суде). Однако в законе не определен конкретный порядок ее выплаты.

Между тем из анализа ДИС и решений международных арбитражей можно утверждать, что компенсация должна быть быстрой, адекватной и эффективной. Такого же подхода придерживается РФ в своих ДИС. Эти принципы компенсации расшифровываются следующим образом:

– адекватная компенсация. Основана на справедливой рыночной стоимости актива на дату, предшествующую принятию решения об экспроприации (или накануне, когда подобное решение стало известно общественности);

– эффективная компенсация. Выплачивается в свободно конвертируемой валюте или в валюте, которую укажет инвестор;

– быстрая компенсация. Выплачивается без задержки².

В случае если компенсация не соответствует названным критериям, то инвестор имеет право обратиться за судебной защитой своих интересов.

¹ Данельян А.А. Стандарт «быстрой, адекватной и эффективной» компенсации за национализацию иностранной собственности // Международный правовой курьер. 2014. № 3. С. 26.

² Там же.

4.3. Выводы

1. Гарантии осуществления хозяйственной деятельности и защиты инвестиций иностранным инвесторам предоставляются как на национальном, так и на международном уровнях.

2. На международном уровне государства гарантируют деятельность иностранным инвесторам преимущественно посредством двусторонних инвестиционных соглашений.

3. Национализация инвестиций представляет собой совершенное в целях социально-экономического развития и (или) безопасности государства и (или) граждан, сопровождающееся компенсацией лишение инвестора контроля над инвестициями или возможности осуществлять управление ими вследствие изъятия имущества из собственности инвестора государством, прекращения его имущественных прав и (или) иных прав в отношении организации с инвестициями, либо создание государством условий, при которых происходит снижение стоимости активов организации с инвестициями, и (или) наступает невозможность их использования и (или) невозможность использования прибыли, поступающей от деятельности такой организации.

4. Национализация бывает прямой и скрытой (косвенной).

5. За национализацию инвестиций иностранному инвестору полагается компенсация, которая должна быть адекватной, эффективной и быстрой.

4.4. Контрольные вопросы

1. Назовите национальные гарантии иностранных инвестиций, которые предоставляются в России.

2. Раскройте значение гарантии независимого разрешения инвестиционных споров.

3. Назовите отличие национализации от экспроприации.

4. В чем особенности скрытой экспроприации?

5. Предоставляется ли в России гарантия неизменности законодательства?

6. Каков порядок осуществления компенсации при национализации согласно законодательству РФ?

7. В чем отличие порядка компенсации за национализацию, закрепленного в ДИД, заключенных РФ, от национального законодательства?

8. Назовите основные положения формулы Халла.

9. Каким образом реализуется в современном праве доктрина Кальво?

10. В каких случаях государство имеет право на национализацию?

4.5. Задания

1. Между ИП Скворцова и ООО «Инвестстрой» в 2015 г. был заключен инвестиционный договор для строительства базы отдыха (6 домиков и баня). Строительство было окончено в 2017 г. В 2018 г. Министерство транспорта и автомобильных дорог субъекта РФ Н. приняло решение об изъятии земельного участка, собственником которого является Скворцова, в целях обеспечения строительства мостового перехода с выплатой 6 431 493 руб. в качестве компенсации. Письмом от 24 февраля 2017 г. № 28/686 истец уведомил предпринимателя о том, что принадлежащие ему на праве собственности земельные участки и расположенные в границах данных земельных участков гаражи подлежат изъятию путем выкупа для государственных нужд субъекта РФ. Данное сообщение получено ИП Скворцовой 7 марта 2018 г. Кроме того, в данном письме ИП Скворцовой было предложено заключить договор о выкупе данных объектов недвижимости. Впоследствии 31 июля 2018 г. Министерство направило предпринимателю проект соглашения о выкупе недвижимого имущества для государственных нужд Приморского края по цене 6 431 493 руб., установленной по состоянию на 29 марта 2018 г. на основании отчета об оценке от 29 марта 2018 г., выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-Оценка». Проект соглашения получен предпринимателем 2 августа 2018 г. ИП Скворцова, не согласившись с выкупной стоимостью объектов недвижимости, 7 сентября 2018 г. обратилась в суд.

Какое решение должен принять суд? Как должна быть рассчитана выкупная стоимость объектов недвижимости? Подготовьте юридическое заключение по вопросу.

2. Гражданин КНР решил вести предпринимательскую деятельность на территории РФ, для этого он собрался организовать ООО «ЛяоМяо» на территории села Н в Хабаровском крае со 100% иностранных инвестиций в капитал общества. Для того чтобы зарегистрировать общество, он обратился в налоговый орган. В налоговом органе ему отказали в регистрации, сославшись на то, что ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» устанавливает ограничения на создание обществ с ограниченной ответственностью на территории РФ. Также орган указал на то, что устав общества, предоставленный гражданином КНР, не содержит сведений, подтверждающих то, что учредитель вправе в соответствии с законодательством КНР осуществлять инвестиции на территории Российской Федерации. В обоснование своих

доводов налоговый орган указывает на п. «г» ст. 12 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц», которым предусмотрено при регистрации юридического лица обязательное предоставление в регистрирующий орган в числе других документов выписки из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица – учредителя. Поскольку физическое лицо, в частности гражданин КНР, не может обладать такими документами, то, по мнению Инспекции, иностранный гражданин не может являться учредителем юридического лица – общества с ограниченной ответственностью с 100 % иностранными инвестициями.

Правильно ли поступил налоговый орган, отказывая гражданину КНР в регистрации? Какие действия следует предпринять гражданину КНР? Какие гарантии по осуществлению инвестиционной деятельности на территории РФ имеет гражданин КНР?

3. Компания «Великий дракон» была зарегистрирована в КНР в 2004 г. Филиал компании расположен на территории РФ в г. Москва с 1 октября 2015 г. Офис, в котором находился филиал компании, был изъят в принудительном порядке у компании «Великий дракон» в связи со сносом здания, в котором он расположен и предоставлении соответствующего земельного участка государству для строительства оборонных сооружений. Важно отметить, что стоимость экспроприированного имущества была рассчитана экспертами и составляла 10 000 000 руб. Компании возместили стоимость данного имущества и убытки в размере 4 000 000 руб. «Великий дракон», решив, что рыночная стоимость при выплате компенсации не была учтена, подала исковое заявление в Арбитражный суд г. Москва.

На основании чего создаются филиалы юридического иностранного лица на территории РФ? Имеется ли двусторонний договор между КНР и Россией о защите и поощрении инвестиций? Верно ли определен размер компенсации? В случае несогласия с решением суда, возможна ли защита интересов истца в международном инвестиционном арбитраже?

4. Между принимающим государством Россией и юридическим лицом, зарегистрированным по праву Швеции – иностранным инвестором, был заключен инвестиционный договор по разработке энергетических ресурсов на территории Дальнего Востока. В договор была включена арбитражная оговорка «Споры, возникающие между сторонами, рассматриваются в третейских судах ad hoc в соответствии с арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ». Отношения между

сторонами регулируются Договором к Энергетической хартии от 17 декабря 1994 г. Юридическое лицо действует через филиал, зарегистрированный по праву России, доля иностранных инвесторов в филиале составляет 30%.

Имеет ли арбитраж компетенцию рассматривать спор в случае обращения филиала с иском к России о компенсации убытков ввиду национализации? Ответ обоснуйте, подготовьте юридическое заключение.

5. Обществу с иностранными инвестициями «Джинжиниринг» распоряжением уполномоченного органа Приморского края предоставлено право осуществить капиталовложения (инвестиционный проект) в форме реконструкции производственного здания, принадлежащего субъекту. Впоследствии через 3 года после начала осуществления обществом инвестиционного проекта уполномоченный орган отменил ранее изданное им распоряжение об утверждении общества в качестве инвестора по названному инвестиционному проекту, сославшись на нарушение установленного порядка издания этого распоряжения.

Общество оспорило в арбитражном суде вновь принятый уполномоченным органом ненормативный правовой акт, указывая на то, что с его отменой утрачена возможность получать преференции, установленные для инвесторов законодательством субъекта Российской Федерации, в частности, использовать пониженные ставки арендной платы за земельный участок.

Проведите оценку данной ситуации. Каким способом ООО может защитить свои права?

6. Постановлением Государственного Совета Республики Крым имущество и оборотные активы ПАО «Крымхлеб», ПАО «Симферопольский комбинат хлебопродуктов» включены в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым.

ПАО возражают против такого включения, поскольку считают, что имущество является собственностью ни государства Украины, ни бесхозным, а собственностью обществ. В частности со ссылкой на Конституцию РФ и ст. 235 и 300 ГК РФ указывают, что право собственности может быть прекращено только на основании федерального закона и только с возмещением стоимости имущества и всех причиненных убытков. В связи с чем просят признать недействующим данное дополнение.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований, ссылаясь на Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированные Федеральным законом

от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», указал на возможность принудительного лишения государством имущества физических и юридических лиц, которое производится в интересах общества и на условиях, предусмотренных национальным законодательством.

Какие условия необходимо установить суду для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными? Как следует поступить суду?

Тема 5. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

- 5.1. Понятие рынка ценных бумаг.
- 5.2. Объекты рынка ценных бумаг.
- 5.3. Субъекты рынка ценных бумаг.
- 5.4. Обращение эмиссионных ценных бумаг.
- 5.5. Выводы.
- 5.6. Контрольные вопросы.
- 5.7. Задания.

5.1. Понятие рынка ценных бумаг

Легальная дефиниция рынка ценных бумаг не закреплена в Федеральном законе от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – ФЗ «О рынке ценных бумаг»)¹. Однако из положений ст. 1 данного федерального закона о предмете его регулирования можно прийти к выводу, что это общественные отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг. В учебной литературе определяют рынок ценных бумаг как совокупность отношений по поводу выпуска и обращения ценных бумаг между его участниками². Но такая дефиниция слишком широка и не дает понять, идет ли речь о всех ценных бумагах, или же лишь о тех, которые вводятся в оборот выпусками. Ряд авторов считает, что в предмет правового регулирования рынка ценных бумаг также входит «сфера заключения сделок, являющихся производными финансовыми инструментами (фьючерсы, опционы, свопы, форварды)»³. В данном случае кор-

¹ «О рынке ценных бумаг»: федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 26.07.2019) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения 15.08.2019).

² Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с.

³ Белых В.С., Гаврин Д.А., Голева Е.В., Кванина В.В., Митричев И.А., Малунова З.А., Панова А.С., Тарасенко О.А. Международные и национальные стандарты предпринимательской деятельности в условиях современной геополитики // Бизнес, Менеджмент и Право. 2016. № 1-2. С. 16.

ректнее будет говорить о рынке производных финансовых инструментов¹.

Между тем, как уже отмечалось, закон указывает, что рынок ценных бумаг характеризуется тем, что в отличие от сферы обращения ценных бумаг вообще, ему присуще наличие достаточно узкого и специфического объекта – эмиссионных ценных бумаг. При этом такие ценные бумаги, как правило, обращаются на бирже. Так, следует иметь в виду, что согласно ст. 14 ФЗ «О рынке ценных бумаг» ценные бумаги могут быть допущены к организованным торгам в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах»².

Эмиссионные ценные бумаги вводятся в оборот посредством их эмиссии, которая представляет собой последовательность действий эмитента по размещению эмиссионных ценных бумаг. Как отмечают исследователи, «нельзя не обратить внимание на то, что законодатель недостаточно четко сформулировал данное определение, так как в качестве субъекта, осуществляющего действия по процедуре эмиссии, указан только эмитент, однако данная процедура состоит также из действий регистрирующего органа, а размещение ценных бумаг является только одним из этапов эмиссии»³. В главе 5 ФЗ «О рынке ценных бумаг» указаны особенности процесса эмиссии. Примечательно, что большая часть процедур связана с Центральным банком РФ: государственная регистрация выпуска ценных бумаг, регистрация отчета об итогах выпуска и т.д.

Итак, *рынок ценных бумаг* представляет собой сферу обращения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых осуществлен эмитентами – юридическими лицами и публичными образованиями.

5.2. Объекты рынка ценных бумаг

1. Эмиссионные ценные бумаги

Объектами рынка ценных бумаг являются эмиссионные ценные бумаги. Согласно ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» эмиссионной ценной бумагой можно считать любую ценную бумагу, в том числе и без-

¹ Подробнее о производных финансовых инструментах см.: Указание Банка России от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» (зарегистрировано в Минюсте России 27 марта 2015 г. № 36575).

² Об организованных торгах: федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121888 (дата обращения 15.08.2019).

³ Габов А.В. Ценные бумаги. Вопросы теории и правового регулирования рынка: монография. М.: Статут, 2011. С. 125.

документарную, которая характеризуется одновременно следующими признаками:

– закрепляет комплекс имущественных и неимущественных прав (например, акция дает право получать доход в виде дивиденда и информацию о деятельности эмитента);

– размещается выпусками (под выпуском понимается совокупность всех ценных бумаг одного эмитента, предоставляющих одинаковый объем прав их владельцам и имеющих одинаковую номинальную стоимость в случаях, если наличие номинальной стоимости предусмотрено законодательством Российской Федерации. Выпуск имеет единый государственный регистрационный номер, либо идентификационный номер, который распространяется на все ценные бумаги данного выпуска);

– имеет равный объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

Рассмотрим подробнее признаки эмиссионных ценных бумаг. Первым признаком, зафиксированным в законе, является то, что эмиссионная ценная бумага закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав. Как отмечается в профессиональной литературе, «эмиссионные ценные бумаги удостоверяют такой подвид имущественных прав, как обязательственные права»¹. Следовательно, необходимо подчеркнуть, что осуществлять закрепленные в ценной бумаге права может только одна сторона – владелец, а другая сторона (в данной ситуации эмитент) должна исполнять обязанности.

Также в эмиссионной ценной бумаге могут быть закреплены и неимущественные права. К такой ценной бумаге относится акция. Неимущественные права касаются, прежде всего, возможности участия владельца акции в управлении акционерным обществом. Кроме того, она дает возможность получать информацию, реализовывать иные права, в том числе, корпоративные преимущественные права, если речь идет о непубличном акционерном обществе.

Подчеркнем, что достаточно показателен такой признак, что эмиссионные ценные бумаги размещаются выпусками. Так, согласно ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» выпуск ценных бумаг – это совокупность всех ценных бумаг одного эмитента, предоставляющих одинаковый объем прав их владельцам и имеющих одинаковую номинальную стоимость. Следовательно, в оборот входят ни одна, ни две акции, а достаточно большая их группа, что говорит о возможности массового вхождения в оборот этого вида ценных бумаг.

¹ Почечерцева З.А., Холкина М.Г., Шевченко Г.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=СМВ&n=16790&req=doc> (дата обращения 15.08.2019).

Третий признак эмиссионных ценных бумаг раскрывается в том, что все ценные бумаги в рамках одного выпуска имеют одни и те же признаки, предоставляют одни и те же права их владельцам независимо от того, когда они приобретены. При этом следует иметь в виду, что комплекс прав закреплен в решении о выпуске таких бумаг.

2. Виды эмиссионных ценных бумаг

Без анализа разновидностей эмиссионных ценных бумаг невозможно составить четкое представление сущности данного понятия и о самих этапах эмиссии ценных бумаг. Поэтому видится необходимым рассмотреть все виды эмиссионных ценных бумаг.

А. *Акции*

Такой вид ценной бумаги, которая обращается на рынке ценных бумаг, как акция закреплен в ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг». В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об акционерных обществах»¹ уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций. Следовательно, акция – это такая ценная бумага, которая удостоверяет право ее владельца на часть уставного капитала. Кроме того, акция предоставляет иные имущественные и неимущественные права, в том числе, право на информацию, право на управление, право на получение ликвидационной квоты и т.д.

Согласно российскому законодательству существует несколько видов акций. Их разновидности будут рассмотрены далее.

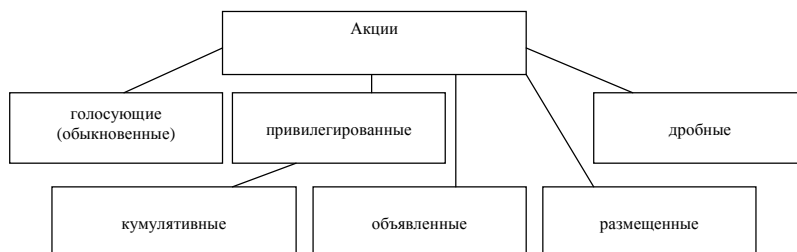


Рис. 5. Виды акций

• *Голосующие (обыкновенные) и привилегированные акции.*

Общество размещает обыкновенные акции и вправе размещать один или несколько типов привилегированных акций. Номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25% от уставного капитала общества.

¹ Об акционерных обществах: федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/popular/stockcomp/>

Отличительные признаки обыкновенных и привилегированных акций:

– Условия установления и выплаты дивидендов¹

Решение о выплате дивидендов за прошедший год принимает общее собрание акционеров (решение о выплате промежуточных дивидендов принимает совет директоров). По отдельным типам привилегированных акций невыплаченные дивиденды могут накапливаться (кумулятивные привилегированные акции). Размер дивидендов по привилегированным акциям закрепляется в уставе акционерного общества. Дивиденды по обыкновенным акциям утверждает собрание акционеров, но не выше размера, рекомендованного советом директоров.

– Наличие права голоса на общих собраниях акционеров.

Обыкновенные акции являются голосующими по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания акционеров. Привилегированные акции, как правило, не дают права голоса на собраниях акционеров², за исключением следующих вопросов: ликвидация АО; реорганизация АО; внесение дополнений и изменений в устав АО, ограничивающих права владельцев привилегированных акций.

– Условия расчетов с акционерами при ликвидации общества.

Владельцы привилегированных акций имеют приоритет перед остальными акционерами при распределении ликвидационной квоты.

• *Размещенные и объявленные акции.*

Размещенные акции – это акции, которые приобретены акционером. В момент учреждения акционерного общества все акции должны быть размещены между учредителями, т.е. в этот период не может осуществляться открытая подписка на акции. При последующих эмиссиях размещенными считаются акции, которые реализованы акционером.

¹ Дивиденд – любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

² Если принято решение о невыплате (неполной выплате) дивидендов по привилегированным акциям, то, начиная со следующего собрания, владельцы привилегированных акций получают право голоса по всем вопросам повестки дня. Акционеры-владельцы привилегированных акций определенного типа, размер дивиденда по которым определен в уставе общества, за исключением акционеров-владельцев кумулятивных привилегированных акций, имеют право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, начиная с собрания, следующего за годовым общим собранием акционеров, на котором независимо от причин не было принято решение о выплате дивидендов или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа.

Объявленные акции – это предельное число акций соответствующего типа, которые могут быть выпущены компанией дополнительно к уже размещенным акциям. Количество объявленных акций фиксируется в уставе акционерного общества или принимается решением общего собрания акционеров квалифицированным большинством голосов (3/4 от числа присутствующих по количеству акций).

• *Дробные акции*

Дробные акции представляют собой части целой акции. Они могут возникнуть в силу иных причин, например, раздела совместного имущества супругов, наследования, осуществления преимущественного права покупки акций и др. Следует иметь в виду, что выпуск дробных акций действующим законодательством не предусмотрен.

Дробные акции важно отличать от акций, которые возникают в результате дробления. Так, по решению общего собрания акционеров общество вправе произвести дробление акций, в результате которого одна акция общества конвертируется в две или более акций общества той же категории (типа), что влечет за собой изменение номинальной стоимости и количества размещенных акций, и, как следствие, требует внесения изменений в устав (ст. 74 ФЗ «Об АО»). Данная процедура дробления (сплит) осуществляется с целью повышения ликвидности акций, так как уменьшение номинальной стоимости акций влечет снижение их рыночной стоимости, а следовательно, увеличивает потенциальный круг инвесторов. Итак, итогом дробления является увеличение количества акций, которые не являются частями акций, от которых они произошли, а представляют вполне целые акции.

Б. *Облигации*

Следующий вид ценной бумаги – облигация. Облигацией признается ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента. Облигация предоставляет ее держателю также право на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости или дохода в виде дисконта. Легальное понятие облигации закреплено в ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг». Из определения облигации можно сделать вывод, что она удостоверяет отношения займа, так как «облигации выпускаются на определенный срок, по истечении которого они должны быть погашены в связи с тем, что владелец приобретает права на получение и номинальной стоимости, и процентов в предусмотренный срок»¹.

¹ Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение: монография. М.: Статут, 2006. С. 180.

Общество вправе размещать облигации по решению совета директоров (наблюдательного совета), если иное не предусмотрено уставом общества. Возможно также размещение обществом облигаций, конвертируемых в акции, но только по решению общего собрания акционеров или по решению совета директоров (наблюдательного совета), если в соответствии с уставом общества ему принадлежит право принятия решения о размещении облигаций, конвертируемых в акции.

Согласно ст. 33 ФЗ «Об акционерных обществах» общество вправе осуществлять эмиссию облигаций после полной оплаты его уставного капитала. Погашение облигаций может осуществляться в денежной форме или иным имуществом, в том числе размещенными акциями общества, в соответствии с решением об их выпуске.

Виды облигаций закреплены в уже упоминавшемся ФЗ «О рынке ценных бумаг». Их можно классифицировать по различным критериям. Так, в зависимости от субъекта их выпуска выделяют следующие виды облигаций.

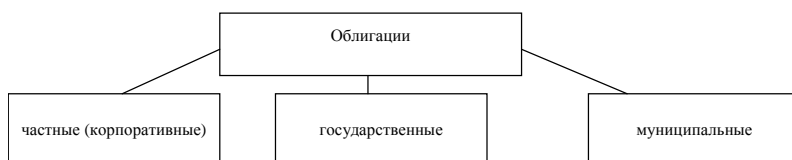


Рис. 6. Виды облигаций по субъекту

Кроме того, облигации можно классифицировать по гарантированности выплат по ним на структурные и традиционные, по такому критерию, как наличие обеспечения – на обеспеченные (например, гарантией, залогом, поручительством и т.д.) и необеспеченные, а также в зависимости от их регистрации Центральным банком РФ – на биржевые и коммерческие.

- *Структурные облигации* (ст. 27.1-1 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Ввиду недавних поправок в ФЗ «О рынке ценных бумаг» появилась новая разновидность облигаций – структурные облигации. Как отмечается в юридической литературе, «от обычных облигаций они отличаются тем, что выплата полной номинальной стоимости по ним не гарантирована, круг эмитентов ограничен, а приобрести их смогут только квалифицированные инвесторы»¹. Данное событие сделало рынок облигаций разделенным на две части – рынок для инвесторов, которые имеют необходимые познания, что подтверждается соответствующей квали-

¹ Бондарчук Д. Новый вид эмиссионных ценных бумаг – структурные облигации. В чем их плюсы и минусы? // ЭЖ-Юрист. 2018. № 21. С. 1.

фикацией и лицензией от регулятора рынка, и инвесторы, которые такими познаниями не обладают.

Структурными облигациями являются облигации, предусматривающие право их владельцев на получение выплат по ним в зависимости от наступления или ненаступления одного или нескольких обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 29 ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг». Если от наступления или ненаступления указанных в данном пункте обстоятельств зависит только размер дохода (цена размещения и (или) размер процента) по облигациям, такие облигации не являются структурными. Размер выплат по структурной облигации может быть меньше ее номинальной стоимости.

- *Облигации с обеспечением* (ст. 27.2-27.5 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Облигациями с обеспечением признаются облигации, исполнение обязательств по которым полностью или частично обеспечивается залогом, поручительством, банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией. К отношениям, связанным с обеспечением исполнения обязательств по облигациям залогом имущества эмитента или третьего лица, положения Гражданского кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов применяются с учетом особенностей, установленных ФЗ «О рынке ценных бумаг».

- *Биржевые облигации*

Облигации допускаются к организованным торгам, проводимым биржей, и размещаются путем открытой подписки. Они не предоставляют их владельцам иных прав, кроме права на получение номинальной стоимости или номинальной стоимости и процента от номинальной стоимости; выпускаются в документарной форме на предъявителя с обязательным централизованным хранением. Выплата номинальной стоимости и процентов по таким облигациям осуществляется только денежными средствами.

- *Коммерческие облигации*

Коммерческими являются облигации, отвечающие следующим условиям: размещаются путем закрытой подписки без государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска), регистрации проспекта облигаций, государственной регистрации отчета (представления эмитентом в Банк России уведомления) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) облигаций, если их выпуску (дополнительному выпуску) центральным депозитарием присваивается идентификационный номер.

В. Опцион эмитента. Российская депозитарная расписка

Еще одним видом эмиссионной ценной бумаги является опцион эмитента. Опцион эмитента согласно ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг»

удостоверяет вещные права в виде прав на бумаги. Эмитент имеет право размещать опционы, только если количество объявленных акций эмитента больше количества акций, право на приобретение которых он предоставляет. Данные ценные бумаги, таким образом, производны от акций, и, соответственно, их обращение взаимосвязано.

К ценным бумагам также относятся российские депозитарные расписки. В статье 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» закреплено их определение. Основной смысл данной ценной бумаги заключается в том, что она удостоверяет право российского инвестора, например, на акции иностранного эмитента, при этом формально не владеющего данными акциями. Эмитентом российской депозитарной расписки выступает созданный в соответствии с законодательством Российской Федерации депозитарий – банк.

При этом именно юридические лица уполномочены выпускать корпоративные ценные бумаги – акции, которые позволяют инвестору не только получить доход, который, правда, не гарантирован, но и дают возможность осуществлять корпоративный контроль. Осуществление инвестирования посредством акций является достаточно важным для увеличения стоимости организации и создания условий для выхода на новые рынки. Между тем не менее важен и рынок облигаций, который по сути дела является рынком заемного капитала, что позволяет эмитенту получить средства на тех условиях, которые оптимальны для него. Однако инвестирование в такие ценные бумаги не дает возможности инвестору прямо влиять на управление эмитентом, зато дает гарантию получения в фиксированном размере процентов или дисконта по облигации, конечно за исключением случая несостоятельности заемщика.

5.3. Субъекты рынка ценных бумаг

1. Центральный банк

В настоящий момент сложилась определенная система органов, которая координирует и регулирует рынок ценных бумаг. Эта структура вправе принимать различные нормативно-правовые акты в границах своих полномочий. Главное положение в этой системе занимает Центральный банк Российской Федерации, который в пределах своей компетенции утверждает нормативные акты, регулирующие наиболее важные вопросы, касающиеся эмиссии ценных бумаг. Структурным подразделением Центрального банка Российской Федерации, который осуществляет государственную регистрацию выпусков эмиссионных ценных бумаг, а также регулирование и контроль деятельности эмитентов ценных бумаг в сфере раскрытия информации и корпоративных отношений, является департамент допуска на финансовый рынок.

Рассмотрим нормотворческую деятельность, которую осуществляет Центральный банк РФ. К числу нормативных актов, издаваемых Центральным банком, относится, прежде всего, Положение Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг»¹. Это Положение подробно регламентирует процедурные особенности каждого из этапов эмиссии ценных бумаг.

Важным по наличию правовых норм, регулирующих эмиссионные правоотношения, является и Положение «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утвержденное Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П², в котором определяется состав, порядок и сроки обязательного раскрытия информации эмитентом.

Все вышеперечисленные источники регулируют правоотношения, связанные с осуществлением эмиссии ценных бумаг, и возникающие по поводу охраны интересов эмитентов и инвесторов при осуществлении эмиссии ценных бумаг. Несмотря на достаточно большой массив нормативно-правовых актов, существуют различные споры о природе возникновения эмиссионных ценных бумаг, о моменте их возникновения. Также представляется не до конца разработанным само определение «эмиссия ценных бумаг», которое должно являться ориентиром для принятия в последующем законов, и могло бы помочь в четком регулировании данного процесса. Однако, наличие актов, издаваемых Центральным банком Российской Федерации, позволяет более глубоко и детально изучить процедуру эмиссии и наделяет субъектов эмиссионного процесса определенными правами и обязанностями.

Центральный банк РФ имеет большое значение в регулировании рынка ценных бумаг, которое кроме указанной выше компетенции проявляется в осуществлении мер административного принуждения к лицам, нарушающим требования соответствующего законодательства. В статьях 8.4, 15.1, 30, 39.1, 39.4, главе 12 ФЗ «О рынке ценных бумаг»,

¹ О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг: Положение Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_169479 (дата обращения 15.08.2019).

² О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: Положение Банка России от 30 декабря 2014 г. № 454-П [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175536/ (дата обращения 15.08.2019).

а также ст. 11 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (далее – ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов»)¹ достаточно подробно указаны его полномочия, касающиеся применения принудительных мер к участникам рынка ценных бумаг.

В частности, исходя из положений названного выше закона, ЦБ РФ уполномочен:

- выдавать обязательные предписания участникам рынка ценных бумаг по устранению выявленных им нарушений;
- выдавать предписания, касающиеся совершения сделок по продаже ценных бумаг и прекращении договоров, являющихся производными финансовыми инструментами;
- требовать от участника рынка ценных бумаг предоставить ему документы, касающиеся вопросов его ведения;
- приостанавливать эмиссию ценных бумаг эмитента;
- аннулировать квалификационные аттестаты физических лиц, осуществляющих деятельность на рынке ценных бумаг;
- отзываться разрешения на приобретение статуса саморегулируемой организации;
- запретить или ограничить проведение профессиональным участником отдельных операций на рынке ценных бумаг на срок до шести месяцев и др.

Из изложенного видно, что законодательство о рынке ценных бумаг предусматривает для ЦБ РФ полномочия, которые позволяют ему принимать меры по своей жесткости сравнимые с административными наказаниями, указанными для участников рынка ценных бумаг в ст. 13.25, 15.18, 15.19, 15.27.2, 15.29, 17.4 Кодекса об административных правонарушениях². В этой связи согласимся с исследователями, которые отмечают, что «кроме традиционных видов ответственности за правонарушения на рынке ценных бумаг можно выделить и специальные, предусмотренные законодательством о ценных бумагах. К ним в первую очередь относится приостановление и (или) аннулирование лицензии участника фондового рынка»³. Очевидно, что если нарушение носит

¹ О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: федеральный закон от 05 марта 1999 г. № 46-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/12114746/> (дата обращения 15.08.2019).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/popular/koap/> (дата обращения 15.08.2019).

³ Андреева Е.М. Особенности юридической ответственности за несоблюдение законодательства о ценных бумагах // Банковское право. 2014. № 6. С. 55–61.

устранимый характер, не влечет к существенному нарушению прав инвесторов, иных участников рынка ценных бумаг, адекватными будут меры воздействия в виде приостановления лицензии и предоставления срока на устранение нарушений. В противном случае мера реагирования со стороны ЦБ может быть более жесткой.

Итак, можно с уверенностью сказать, что полномочия ЦБ РФ на рынке ценных бумаг достаточно велики. Так, если обратиться к профессиональной литературе, то можно встретить мнение, что «Банк России законодательством о рынке ценных бумаг наделяется широкими и гибкими полномочиями по применению мер государственного принуждения и осуществлению своих надзорных полномочий в широком смысле»¹. Особенно это проявляется в том, что ЦБ РФ может выдавать предписания, которые согласно ст. 11 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов» являются обязательными. При этом отменены они могут быть либо самим ЦБ РФ, либо судом. Их невыполнение или выполнение не в срок или недолжным образом влечет наложение административного наказания, указанного в ст. 19.5 КоАП РФ.

В связи с этим следует также иметь в виду, что предписания ЦБ РФ должны исполняться в срок, что подтверждается судебной практикой. Так, в одном из решений Девятого арбитражный апелляционный суд отказал организации в отмене постановления о привлечении к административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России, потому что факт совершения обществом вмененного ему административного правонарушения подтвержден документально, а направление обществом документов и сведений, указанных в предписании, не может свидетельствовать об отсутствии вины общества, так как в полном объеме общество исполнило законное предписание Банка России по истечении срока, установленного для его исполнения². Иными словами, даже если предписание исполнено, но это сделано не в срок, организация подлежит привлечению к ответственности. Данный подход видится правильным, так как дисциплинирует участников данных отношений.

Итак, Центральный банк РФ обладает достаточно большой административной юрисдикцией в отношении участников инвестиционных процессов на рынке ценных бумаг. Это заставляет некоторых авторов говорить о том, что «административно-юрисдикционные нормы, содер-

¹ Лапина М.А., Карпухин Д.В., Комиссарова М.В. Проблемы административной юрисдикции в области рынка ценных бумаг // Банковское право. 2015. № 1. С. 54.

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2017 г. № 09АП-16588/2017-АК по делу № А40-13810/17 [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=MARB009;n=1250681#007568896409838222](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB009;n=1250681#007568896409838222) (дата обращения 15.08.2019).

жащиеся в законодательстве о рынке ценных бумаг, банковской деятельности, в бюджетных правоотношениях, со стороны контрольно-надзорных органов носят жесткий властный императивный характер и не предусматривают необходимый объем прав и обязанностей лиц, в отношении которых ведутся административно-юрисдикционные производства»¹. С такой позицией можно согласиться. Единственной возможностью противостоять такому давлению ЦБ является лишь право на судебное оспаривание его актов в арбитражном суде, «указанное право корреспондирует с положениями КоАП РФ, изложенными в ст. 30.1 КоАП РФ»². Иных возможностей отменить акты ЦБ РФ у участников рынка ценных бумаг нет.

Таким образом, ЦБ РФ имеет достаточно большое количество полномочий, касающихся регулирования рынка ценных бумаг, т.е. рынка эмиссионных ценных бумаг, и, как следствие, осуществления инвестирования на нем. Фактически их можно отнести к мерам административного воздействия, не указанным в КоАП РФ, так как по своей жесткости они не уступают тем санкциям, которые в нем закреплены. С одной стороны, это ставит участников такого рынка в большую зависимость от Центрального банка, который может выдавать обязательные предписания любому его участнику. Однако, наличие столь широких полномочий, с другой стороны, позволяет дать ЦБ РФ инструменты, необходимые для осуществления защиты инвесторов на рынке ценных бумаг и их прав.

Процедура эмиссии ценных бумаг немыслима без наличия такого субъекта как эмитент, который принимает непосредственное участие в процедуре эмиссии ценных бумаг. Без уяснения, что же входит в понятие «эмитент», невозможно определить спектр его полномочий при осуществлении эмиссии. Под эмитентами следует понимать субъекты, которые вправе выпускать ценные бумаги, разрешенные законодательством к обращению на определенной территории. В части 6 ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» указано, что «эмитент – юридическое лицо или органы исполнительной власти либо органы местного самоуправления, несущие от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ими». Следовательно, физические лица эмитентами быть не могут. Заметим, что исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления вы-

¹ Лапина М.А., Карпухин Д.В. Процессуальное положение лиц-участников производств по делам о правонарушениях в финансовой сфере // Административное право и процесс. 2015. № 3. С. 42.

² Административная юрисдикция в финансовой сфере: монография / Р.Э. Байтеряков, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова и др.; под ред. М.А. Лапиной. М.: Палеотип, 2015. С. 140.

пускают эмиссионные ценные бумаги от имени публично-правовых образований. Такими ценными бумагами являются облигации. В соответствии с п. 3 ст. 2 ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» в качестве эмитента государственных ценных бумаг в субъекте РФ должен выступать высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ, либо финансовый орган субъекта РФ, наделенный законом субъекта РФ правом на осуществление государственных заимствований субъекта РФ.

2. Брокер, дилер, депозитарий, квалифицированный инвестор

ФЗ «О рынке ценных бумаг» содержит достаточно широкий перечень субъектов, которые осуществляют на нем деятельность, и должны иметь лицензию Центрального Банка РФ¹. К ним, в частности, относятся:

Брокеры – профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие деятельность по исполнению поручения клиента (в том числе эмитента эмиссионных ценных бумаг при их размещении) на совершение гражданско-правовых сделок с ценными бумагами и (или) на заключение договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, осуществляемыми на основании возмездных договоров с клиентом.

Дилеры – юридические лица профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие совершение сделок купли-продажи ценных бумаг от своего имени и за свой счет путем публичного объявления цен покупки и/или продажи определенных ценных бумаг с обяза-

¹ Порядок получения лицензии устанавливается: Положением «О лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг» (утв. Банком России 27 июля 2015 г. № 481-П); Постановлением Правительства РФ от 31 августа 2013 г. № 761 «Об утверждении перечня услуг, непосредственно связанных с услугами, которые оказываются в рамках лицензируемой деятельности регистраторами, депозитариями, включая специализированные депозитарии и центральный депозитарий, дилерами, брокерами, управляющими ценными бумагами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, клиринговыми организациями, организаторами торговли, репозитариями, реализация которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость»; Инструкция Банка России от 17 октября 2018 г. № 192-И «О порядке лицензирования Банком России видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, указанных в статьях 3-5, 7 и 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ “О рынке ценных бумаг”, и порядке ведения реестра профессиональных участников рынка ценных бумаг».

тельством покупки и/или продажи этих ценных бумаг по объявленным лицом, осуществляющим такую деятельность, ценам. Взаимодействие с неквалифицированными инвесторами осуществляют форекс-дилеры.

Депозитарии – профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и/или учету и переходу прав на ценные бумаги. Депозитарий, осуществляющий расчеты по результатам сделок, совершенных на торгах организаторов торговли по соглашению с такими организаторами торговли и (или) с клиринговыми организациями, осуществляющими клиринг таких сделок, именуется расчетным депозитарием.



Рис. 7. Участники рынка ценных бумаг

3. Саморегулируемые организации на рынке ценных бумаг

Согласно ст. 49 ФЗ «О рынке ценных бумаг» обязательными к созданию в сфере финансового рынка являются саморегулируемые организации (СРО). Их основная цель заключается в осуществлении обучения граждан в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также в случае, если саморегулируемая организация в сфере финансового рынка является аккредитованной Банком России, приеме квалификационных экзаменов и выдаче квалификационных аттестатов. Таким образом, СРО являются внутренним средством контроля бизнес-среды за ее участниками.

Саморегулируемые организации принимают внутренние стандарты, которые закрепляют требования к членству в них профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляют контроль за деятельностью своих членов, в том числе на счет соблюдения ими требований законодательства РФ и нормативных актов Банка России в сфере финансового рынка. Как отмечается в литературе, «разработка базовых стандартов при непосредственном участии профессиональных участников финансового рынка обеспечит необходимый уровень унификации всего регулирования рынка финансовых инструментов, снижение издержек регулятора и государства в целом, а также будет способствовать

оперативному изменению и совершенствованию методов и способов регулирования финансового рынка»¹.

Среди СРО отдельно стоит упомянуть СРО форекс-дилеров. Форекс-дилеры осуществляют взаимодействие с непрофессиональными инвесторами. В этой связи закон предписывает такой СРО иметь фонд для осуществления компенсационных выплат физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, в случае несостоятельности (банкротства) форекс-дилеров, взнос в который составляет 2 млн руб. Право на получение компенсационных выплат для полного или частичного возмещения реального ущерба, возникшего в результате несостоятельности (банкротства) форекс-дилеров, имеют физические лица, заявившие требования о выплате компенсации на основании принятого арбитражным судом решения о признании члена саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, объединяющей форекс-дилеров, несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства. До выплаты компенсаций саморегулируемая организация форекс-дилеров обязана опубликовать сообщение о выплате компенсаций, о порядке предъявления требований физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями и имеющими право на получение компенсационных выплат, и сроке предъявления таких требований, который не может быть менее чем два месяца со дня опубликования указанного сообщения.

Размер компенсационных выплат определяется СРО форекс-дилеров на основании данных реестра требований кредиторов без учета убытков в форме упущенной выгоды, неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

5.4. Обращение эмиссионных ценных бумаг

Глава 6 ФЗ «О рынке ценных бумаг» устанавливает правила обращения эмиссионных ценных бумаг. В статье 29 данного закона закреплены правила перехода прав на предъявительские и бездокументарные ценные бумаги.

Право на предъявительскую документарную ценную бумагу переходит к приобретателю:

- в случае нахождения ее сертификата у владельца – в момент передачи этого сертификата приобретателю;
- в случае хранения сертификатов предъявительских документарных ценных бумаг и/или учета прав на такие ценные бумаги в депозита-

¹ Хабаров С.А. Законодательные новеллы и регулирование профессиональной деятельности на рынке финансовых инструментов // Право и экономика. 2016. № 3. С. 62–66.

рии – в момент осуществления приходной записи по счету депо приобретателя.

Право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю:

– в случае учета прав на ценные бумаги у лица, осуществляющего депозитарную деятельность, – с момента внесения приходной записи по счету депо приобретателя;

– в случае учета прав на ценные бумаги в реестре – с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Важно иметь в виду, что права, закрепленные эмиссионной ценной бумагой, переходят к их приобретателю с момента перехода прав на эту ценную бумагу. Переход прав, закрепленных именной эмиссионной ценной бумагой, должен сопровождаться уведомлением держателя реестра или депозитария, или номинального держателя ценных бумаг.

В статье 27.6 закреплены ограничения на обращение ценных бумаг. В частности, переход прав собственности на эмиссионные ценные бумаги запрещается до их полной оплаты, а в случае, если процедура эмиссии ценных бумаг предусматривает государственную регистрацию отчета об итогах их выпуска (дополнительного выпуска), – также до государственной регистрации указанного отчета.

Не допускается публичное обращение, в том числе путем предложения неограниченному кругу лиц (включая использование рекламы):

1) акций акционерного общества, не являющегося публичным, а также ценных бумаг такого общества, конвертируемых в его акции;

2) акций публичного акционерного общества, а также ценных бумаг такого общества, конвертируемых в его акции, в отношении которых не осуществлена регистрация проспекта ценных бумаг (проспекта эмиссии ценных бумаг, плана приватизации, зарегистрированного в качестве проспекта эмиссии ценных бумаг).

5.5. Выводы

1. Эмиссионная ценная бумага обладает следующими признаками: закрепляет комплекс имущественных и неимущественных прав; размещается выпусками; имеет равный объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

2. К эмиссионным ценным бумагам относятся акции, облигации, опцион эмитента, российская депозитарная расписка.

3. Контрольно-надзорные полномочия на рынке ценных бумаг осуществляет Центральный Банк России.

4. Аккредитованные СРО участников финансового рынка устанавливают обязательные для своих членов стандарты, могут принимать квалификационные экзамены.

5.6. Контрольные вопросы

1. Назовите признаки эмиссионной ценной бумаги.
2. Назовите виды акций и их отличия.
3. Назовите виды облигаций.
4. Назовите признаки опциона эмитента.
5. Перечислите участников рынка ценных бумаг.
6. Какими полномочиями обладает ЦБ РФ на рынке ценных бумаг?
7. Может ли ЦБ РФ выдавать обязательные для участников рынка ценных бумаг предписания?
8. Как осуществляется переход прав на документарные и бездокументарные ценные бумаги?

5.7. Задания

1. Гражданин Н. заключил с гражданином М. договор купли-продажи акций, по которому приобрел 10 000 обыкновенных акций АО «Корпорация» за 1 млн руб. Известно, что деньги были переданы после подписания договора, при этом каких-либо иных документов, кроме договора, сторонами не составлялось.

Дайте максимально развернутую консультацию гражданину Н. о необходимых для совершения в данной ситуации действиях.

2. ПАО «Ц» выпустило облигации на общую сумму 1 млрд руб. со сроком погашения 2 года. Известно, что за 2 месяца до наступления срока погашения по облигациям у ПАО обнаружили признаки банкротства.

Дайте совет владельцам облигаций о возможности или недопустимости досрочного погашения по облигациям.

3. Форекс-дилер К. оказался несостоятельным. Известно, что он является членом СРО. Общая задолженность перед кредиторами составляет 5 млн руб.

Укажите, при каких условиях и каким способом клиенты форекс-дилера могут получить компенсацию.

4. ЦБ РФ, основываясь на жалобах инвесторов, выдал предписание брокеру Л. об устранении выявленных недостатков. Однако недостатки брокером не были устранены.

Укажите, какие последствия могут наступить для брокера в указанном случае.

5. Из-за технической ошибки произошел сбой в работе депозитария, в результате чего со счетов ряда инвесторов были списаны принадлежащие им акции.

Охарактеризуйте данную ситуацию на счет возможности привлечения депозитария к ответственности.

Тема 6. ЗАЩИТА ПРАВ ИНВЕСТОРОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

- 6.1. Права инвесторов на рынке ценных бумаг, подлежащие защите.*
- 6.2. Право на информацию.*
- 6.3. Защита прав инвесторов при проведении общих собраний акционеров.*
- 6.4. Защита прав инвесторов при эмиссии ценных бумаг и совершении сделок с ними.*
- 6.5. Выводы.*
- 6.6. Контрольные вопросы.*
- 6.7. Задания.*

6.1. Права инвесторов на рынке ценных бумаг, подлежащие защите

Согласно положениям ФЗ «О рынке ценных бумаг», ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»¹ инвесторы обладают комплексом прав, в частности это:

- право на участие в управлении корпорацией означает, что инвесторы владеющими акциями, могут участвовать в общих собраниях акционеров;
- право на получение дохода, т.е. получение дивидендов или доходов от облигаций;
- право на информацию, т.е. обязанность лица, привлекающего инвестиции, раскрыть информацию о выпуске ценных бумаг.

Лицо, привлекающее инвестиции, обязано обеспечивать реализацию инвестором указанных прав.

6.2. Право на информацию

Согласно ст. 6 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» эмитент обязан предоставить инвестору

¹ Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг».

информацию, раскрытие которой является обязательным в соответствии с законом. В статье 30 ФЗ «О рынке ценных бумаг» такая информация указана. К ней, в частности, относится: бухгалтерская (финансовая) отчетность эмитента за последний заверченный отчетный год с приложением аудиторского заключения в отношении такой отчетности; консолидированная финансовая отчетность эмитента; сведения, которые в случае их раскрытия могут оказать существенное влияние¹ на стоимость или котировки эмиссионных ценных бумаг эмитента.

Законом также предусмотрены ситуации, когда эмитент освобождается от обязанности осуществлять раскрытие информации. Такие случаи указаны в ст. 30.1 ФЗ «О рынке ценных бумаг». Участники рынка ценных бумаг подлежат административной ответственности в связи с тем, что они не раскрывают должным образом информацию перед инвесторами. Компетентным органом, который может привлечь к такой ответственности, является ЦБ РФ². Так, согласно постановлению Арбитражного суда Дальневосточного округа³ было признано законным привлечение лица к административной ответственности по ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ, так как оно нарушило обязанность по представлению акционеру запрошенных документов, нарушило его права и не исполнило предписание контролирующего органа.

Согласно ст. 6 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» раскрывать информацию обязаны также профессиональные участники рынка ценных бумаг. По требованию инвестора они должны предоставить:

– копию лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг;

¹ К сведениям, оказывающим существенное влияние, в частности, относятся сведения о направлении эмитентом заявления о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записей, связанных с реорганизацией, прекращением деятельности или с ликвидацией эмитента, а в случае принятия органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, решения об отказе во внесении указанных записей – сведения о принятии такого решения и др.

² Проверки участников рынка ценных бумаг ЦБ РФ проводит согласно Указанию банка России от 13 сентября 2015 г. № 3795-У «О порядке проведения банком России проверок деятельности эмитентов и участников корпоративных отношений и порядке применения банком России иных мер в целях защиты прав и законных интересов акционеров и инвесторов» (зарегистрировано в Минюсте России 17 декабря 2015 г. № 40144).

³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16 июля 2012 г. № Ф03-2929/2012 по делу № А51-21116/2011 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=63348#045960679616625> (дата обращения 15.08.2019).

– копию документа о государственной регистрации профессионального участника в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

– сведения об органе, выдавшем лицензию на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (его наименование, адрес и телефон);

– сведения об уставном капитале, о размере собственных средств профессионального участника и его резервном фонде.

Кроме того, профессиональный участник при приобретении у него ценных бумаг инвестором либо при приобретении им ценных бумаг по поручению инвестора обязан по требованию инвестора помимо информации, состав которой определен федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, предоставить следующую информацию:

– сведения о государственной регистрации выпуска ценных бумаг;

– сведения, содержащиеся в решении о выпуске этих ценных бумаг и проспекте их эмиссии;

– сведения о ценах ценных бумаг на организованных торгах;

– сведения о ценах, по которым эти ценные бумаги покупались и продавались этим профессиональным участником в течение шести недель, предшествовавших дате предъявления инвестором требования о предоставлении информации, либо сведения о том, что такие операции не проводились;

– сведения об оценке этих ценных бумаг рейтинговым агентством, признанным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Законом, кроме указанных выше, установлены и иные требования. Профессиональный участник рынка ценных бумаг также несет ответственность за нераскрытие информации вплоть до лишения лицензии. Примечательно, что в таких вопросах, как информирование, для квалификации правонарушения не важно наличие или отсутствие согласия лиц, информацию о которых участник рынка ценных бумаг обязан предоставить инвестору.

В частности, Арбитражный суд Волго-Вятского округа¹ указал, что «согласие вступивших в правоотношения с обществом физических лиц на предоставление акционеру общества документов, содержащих их персональные данные, в случае, если эта информация необходима акционеру для защиты своих прав и законных интересов, не требуется».

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 сентября 2016 г. № Ф01-3966/2016 по делу № А43-1536/2016 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=75554#027025397128995543> (дата обращения: 15.08.2019).

Следовательно, участник рынка ценных бумаг обязан предпринять максимум усилий для того, чтобы предоставить инвесторам именно ту информацию, которую он обязан раскрывать перед ними в силу закона.

6.3. Защита прав инвесторов при проведении общих собраний акционеров

Инвесторы, владеющие акциями, имеют все права акционеров, в том числе право участия в общих собраниях акционеров. Права участника акционерного общества дают таким инвесторам возможность оспаривать решения АО, его совета директоров и единоличного исполнительного органа в случаях, указанных в законе.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»¹ дается разъяснение по вопросам рассмотрения споров о признании недействительными решений органов управления общества. Так, согласно п. 24 Постановления иск об оспаривании решения собрания может основываться на следующих фактах: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания является одним из оснований для оспаривания такого решения. Достаточно важным является определение того, что такое неизвещение. Исходя из анализа Решения Арбитражного суда Ярославской области по делу от 3 сентября 2014 г. № А82-7496/2014² можно прийти к выводу, что акционер не является извещенным, если общее собрание акционеров назначено на несколько дат.

Непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией, перечень которой определен в п. 3 ст. 52 ФЗ «Об

¹ О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»: Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 (ред. от 16.05.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 10.01.2019).

² Решение Арбитражного суда Ярославской области по делу от 3 сентября 2014 г. № А82-7496/2014 [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 10.01.2019).

АО», является еще одним существенным нарушением. В этой связи интерес представляет Постановление Президиума ВАС РФ¹, согласно которому акционерное общество не обязано предоставлять акционеру удобным именно для данного лица способом соответствующие материалы. Общество обязано, уведомив акционера о том, какие действия необходимо предпринять, создать возможность, чтобы лицо могло получить доступ к соответствующей информации.

Перечень оснований для удовлетворения исков акционеров в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» не является исчерпывающим. В связи с этим возможно выявление и других обстоятельств, наличие которых может стать предпосылкой к отмене решения ОСА.

В акционерном обществе решения также принимаются советом директоров (наблюдательным советом). Согласно п. 5 и п. 6 ст. 68 ФЗ «Об АО» они могут быть оспорены членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавшим в голосовании или голосовавшим против решения, а также акционером, в случае если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Следовательно, круг лиц, которые могут оспорить решение, шире, чем круг лиц, принимавших участие в его принятии. Исходя из смысла п. 3 ст. 70 ФЗ «Об АО», исследуемая процедура обжалования решений совета директоров (наблюдательного совета) АО и все связанные с этим проблемные вопросы применимы также и к оспариванию решений коллегиального исполнительного органа акционерного общества.

6.4. Защита прав инвесторов при эмиссии ценных бумаг и совершении сделок с ними

Согласно ст. 26 ФЗ «О рынке ценных бумаг» защита прав инвесторов при эмиссии ценных бумаг может быть осуществлена следующими способами: приостановление эмиссии и признание выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг недействительным (несостоявшимся).

Эмиссия ценных бумаг может быть приостановлена в случае обнаружения:

– нарушения эмитентом в ходе эмиссии требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах;

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2008 г. № 5022/08 по делу № А60-13426/2005-С4 [Электронный ресурс] // URL: http://arbitr.ru/?id_sec=353&id_doc=15472 (дата обращения: 09.01.2019).

– недостоверной или вводящей в заблуждение информации в документах, на основании которых были осуществлены государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или присвоение выпуску (дополнительному выпуску) эмиссионных ценных бумаг идентификационного номера, и (или) в документах, представленных для государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Ввиду различных нарушений выпуск ценных бумаг может быть приостановлен. Согласно закону связанными с защитой прав инвесторов основаниями для признания выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг несостоявшимся являются:

– нарушение эмитентом в ходе эмиссии ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации, которое не может быть устранено иначе, чем посредством изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг выпуска (дополнительного выпуска);

– обнаружение в документах, на основании которых были осуществлены государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, идентификационного номера и (или) в документах, представленных для государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, недостоверной или вводящей в заблуждение информации, повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг.

Выпуск (дополнительный выпуск) эмиссионных ценных бумаг может быть признан недействительным на основании решения суда по иску Банка России, регистрирующего органа или органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, а также по иску участника (акционера) эмитента или владельца эмиссионных ценных бумаг эмитента того же вида, категории (типа), что и эмиссионные ценные бумаги выпуска (дополнительного выпуска). Основаниями для признания выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг недействительным являются:

– нарушение эмитентом в ходе эмиссии ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации, которое не может быть устранено иначе, чем посредством изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг выпуска (дополнительного выпуска);

– обнаружение в документах, на основании которых были осуществлены государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или присвоение выпуску (дополнительному выпуску) эмиссионных ценных бумаг идентификационного номера, либо в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, недостоверной или вводящей в

заблуждение информации, повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг.

6.5. Выводы

1. Инвесторы на рынке ценных бумаг имеют комплекс прав, вытекающих из этих ценных бумаг, которые подлежат защите (право на информацию, право на доход, право на участие в управлении).

2. Информацию инвестору обязаны предоставлять эмитенты ценных бумаг и профессиональные участники рынка ценных бумаг, оказывающие соответствующие услуги инвестору.

3. ЦБ РФ наделен полномочиями осуществлять защиту инвесторов на рынке ценных бумаг, в том числе посредством выдачи обязательных предписаний, приостановления эмиссии, признания эмиссии выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг несостоявшейся, обращения в суд с иском в целях признания выпуска (дополнительного выпуска) недействительным.

4. Инвесторы, владеющие акциями, вправе оспаривать решения общего собрания акционеров, совета директоров, исполнительного органа в соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах».

6.6. Контрольные вопросы

1. Что включает в себя право инвестора на информацию?
2. При каких условиях ЦБ РФ может обратиться в суд с иском о признании выпуска ценных бумаг недействительным?
3. При каких обстоятельствах эмиссия выпуска ценных бумаг может быть приостановлена?
4. Когда акционер имеет право на оспаривание решения общего собрания акционеров?

6.7. Задания

1. ЦБ РФ выявил нарушение прав инвесторов со стороны профессионального участника рынка ценных бумаг ООО «Брокер». Нарушение заключалось в непредоставлении информации инвестору. Известно, что в течение полугода перед указанным случаем ООО также совершало аналогичные правонарушения в отношении иных инвесторов дважды.

Какие меры может предпринять ЦБ РФ в отношении ООО «Брокер»?

2. При приобретении акций при помощи профессионального участника рынка ценных бумаг форекс-дилера ООО «Ц» гражданин Н узнал,

что форекс-дилер приобрел для него ценные бумаги на 10 % дороже средней рыночной цены. В этой связи гражданин решил обратиться в суд и взыскать с ООО сумму, как он считает, неосновательного обогащения.

Оцените ситуацию, подготовьте письменную консультацию по поводу перспективы для гражданина Н выиграть дело в суде.

3. ПАО «Ф» провело общее собрание акционеров. Известно, что на собрании отсутствовал гражданин М, который считает, что его умышленно не проинформировали об общем собрании, т.к. ему пришло два письма с разными датами проведения общего собрания.

Может ли гражданин М оспорить принятое на общем собрании решение? Наличие каких обстоятельств необходимо, чтобы признать решение общего собрания недействительным?

4. ЦБ РФ выдал брокеру-правонарушителю предписание о необходимости устранить нарушения. Брокер не смог вовремя исполнить предписание ввиду того, что письмо от ЦБ РФ было получено неуполномоченным на то лицом – сотрудником охраны бизнес-центра, который забыл его передать и хранил у себя 14 дней.

Оцените перспективу привлечения брокера к административной ответственности за несвоевременное исполнение предписания ЦБ РФ.

Тема 7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ

7.1. Понятие и виды международных инвестиционных споров. Порядок разрешения инвестиционных споров в двусторонних инвестиционных договорах.

7.2. Международный арбитраж как средство урегулирования инвестиционных споров.

7.3. Страхование иностранных инвестиций. Международное агентство по страхованию инвестиций.

7.4. Выводы.

7.5. Контрольные вопросы.

7.6. Задания.

7.7. Деловая игра.

7.1. Понятие и виды международных инвестиционных споров. Порядок разрешения инвестиционных споров в двусторонних инвестиционных договорах

Инвестиционные споры представляют собой неурегулированные конфликты между участниками инвестиционных отношений, переданные на разрешение в суд или третейский арбитраж.

Выделяют следующие виды инвестиционных споров:

1) споры между принимающим государством и государством инвестора или международной организацией, возникающие из международных правоотношений;

2) споры между иностранным инвестором и иным физическим или юридическим лицом либо принимающим государством, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, осложненные иностранным элементом, носящие транснациональный характер¹.

Инвестиционные споры, осложненные иностранным элементом, как правило, рассматриваются в международных инвестиционных арбитражах, которые могут быть как постоянно действующими – институциональными, так и создаваемыми для рассмотрения одного конкрет-

¹ Лисица В.Н. Инвестиционное право. Новосибирск, 2015. 568 с.

ного спора, такие арбитражи называются *ad hoc*. Именно такой механизм закреплён и в двусторонних инвестиционных договорах. Так, например, исходя из содержания Соглашения с Азербайджаном можно сделать вывод, что подобного рода споры могут иметь частноправовой характер, так как представляют собой разбирательство между государством и иностранным инвестором. Так, О.Ю. Скворцов указывает, что «специфика инвестиционного арбитража состоит в том, что в рамках его процедур рассматриваются так называемые инвестиционные споры, сторонами которых являются, с одной стороны, инвестор – частный субъект, с другой – реципиент инвестиций государство – публичный субъект»¹.

Согласно ст. 8 указанного договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики «споры рассматриваются в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (далее – МЦУИС), учрежденном Конвенцией по урегулированию инвестиционных споров (при условии, что она вступила в силу для обеих Договаривающихся Сторон), или в соответствии с Дополнительными правилами Международного Центра по урегулированию инвестиционных споров (в случае если Конвенция не вступила в силу для обеих или одной из Договаривающихся Сторон) или арбитражным судом *ad hoc*, учреждаемым согласно арбитражному регламенту Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)». Такого же рода условия содержатся и в других международных договорах Российской Федерации, а также иных государств, заключающих подобные соглашения. Поэтому основное внимание будет уделено именно этим видам международных инвестиционных арбитражных судов. Тем более что «в последние годы против развивающихся стран подано около 30 международных арбитражных исков в институциональные центры и арбитражи *ad hoc*, и еще более десяти исков были поданы от иностранных инвесторов против государств с переходной экономикой, среди которых и некоторые страны СНГ. В большинстве случаев международные инвестиционные споры поступают на рассмотрение в МЦУИС по искам к развивающимся странам и странам переходной экономики от иностранных инвесторов»².

7.2. Международный арбитраж как средство урегулирования инвестиционных споров

В настоящее время наибольшую популярность приобретает МЦУИС. Он занимает лидирующие позиции по количеству рассмот-

¹ Скворцов О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2017. С. 34.

² Дanelьян А.А. Международный инвестиционный арбитраж: новые вызовы, проблемы и пути их преодоления // Международный правовой курьер. 2014. № 6. С. 8.

ренных дел. «В 60-е гг. XX столетия была выдвинута идея об учреждении многосторонней Конвенции о защите иностранных инвестиций, разработке специального законодательства как на национальном, так и международном уровне»¹. Кроме того, были разработаны новые и усовершенствованы существующие правила, положения, нормы, призванные урегулировать конфликты, которые могут возникать на разных этапах инвестиционной деятельности. Такие шаги были предприняты для того, чтобы сократить количество споров между различными сторонами. Однако должного успеха данные действия не принесли. Стороны, участвующие в инвестиционных проектах, не были удовлетворены механизмом урегулирования конфликтов. Существующая проблема требовала адекватного разрешения, так как без этого невозможно было дальнейшее усиление притока капитала в те или иные государства.

Таким образом, многочисленные участники международных отношений в 60-х гг. XX столетия обратились в Международный банк реконструкции и развития с просьбой создать соответствующий институт урегулирования споров, для того чтобы инвесторы, являющиеся более уязвимыми в процессе реализации инвестиционного проекта, и государства-реципиенты, также имеющие риски пострадать от ненадлежащего выполнения инвестором своих договорных обязательств, могли иметь достаточные гарантии защиты своих прав и интересов. В результате в 1965 г. под эгидой указанного банка была разработана Конвенция об урегулировании инвестиционных споров². Это стало важным шагом на пути развития и совершенствования механизмов и процедур в дальнейших разрешениях споров между инвесторами и государствами, принимающими инвестиции, так как данное соглашение было многосторонним. Первоначально Конвенцию подписали 46 государств, которые на момент подписания являлись членами Международного Банка Развития и Реконструкции, и согласно ее положениям она вступила в силу 14 октября 1966 г.³

Задача Конвенции заключается в защите частного капитала. Нормы Конвенции предполагают возможность изъятия инвестиционных споров

¹ Международный инвестиционный арбитраж: учеб. пособие / А.А. Данельян, И.З. Фархутдинов. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. С. 220.

² Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (ИКСИД/ICSID) [рус., англ.] (заключена в г. Вашингтон 18 марта 1965 г.) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=151_67#07389656211510429 (дата обращения 15.08.2019).

³ Background information on the international centre for settlement of investment disputes (ICSID) [Электронный ресурс] // ICSID. URL: <https://icsid.worldbank.org/en/Documents/ICSID%20Fact%20Sheet%20-%20ENGLISH.pdf> (дата обращения 15.08.2019).

из юрисдикции национальных государственных судов и их передачу для дальнейшего рассмотрения в специальный международный арбитраж. В рамках Вашингтонской Конвенции был создан международный орган, целью которого является разрешение споров, идентифицируемых как инвестиционные споры – Международный центр по урегулированию инвестиционных споров. Его цель – разрешение споров между государствами-реципиентами и инвесторами, являющимися частными лицами другого государства, с помощью таких способов, как примирение и арбитраж. В организационную структуру Международного центра по урегулированию инвестиционных споров входят Административный совет, Секретариат, посредники, арбитры. Для того чтобы стать посредником или арбитром, необходимо обладать соответствующей квалификацией и выражать непосредственное свое согласие на исполнение возложенных Конвенцией обязанностей по разрешению инвестиционных споров.

Административный совет формируют по два участника от каждого договаривающегося государства. Председателем данного совета назначается президент Международного банка реконструкции и развития, а в случае его отсутствия его обязанности выполняет исполняющий обязанности президента банка. Совет носит временный характер. Решение Административного совета принимается посредством голосования и утверждается, если проголосовало большинство. У каждого члена Совета есть только один голос. Кроме очного принятия решений существует и заочная форма принятия решений. Административный совет выполняет функцию общего руководства Международным центром по урегулированию инвестиционных споров. Секретариат МЦУИС состоит из Генерального секретаря и нескольких заместителей. Генеральный секретарь должен проверять подлинность арбитражных решений и заверять их копии¹.

Все положения Конвенции, исходя из ее структуры, разделяются на две группы.

К первой группе относятся нормы, которые регламентируют деятельность Международного центра по урегулированию инвестиционных споров, который обладает международной правосубъектностью.

Ко второй группе относятся нормы, которые регулируют механизм рассмотрения инвестиционных споров. Как указывает И.З. Фархутдинов, положения Конвенции, закрепляющие порядок разрешения инве-

¹ Международные инвестиционные споры: учеб. пособие для студентов и слушателей МПФ / М.П. Бардина, Н.Г. Вилкова, Я.В. Земляченко, А.С. Комаров; под общ. ред. А.С. Комарова (ГОУ ВПО ВАВТ Минэкономразвития России, 2010) [Электронный ресурс] // «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17141#021168575383782806> (дата обращения 15.08.2019).

стиционных споров, разделяются, в свою очередь, на следующие три группы. Во-первых, это положения, которые определяют компетенцию данного международного органа, т.е. для того, чтобы спор был рассмотрен и урегулирован в рамках МЦУИС, он должен быть квалифицирован как инвестиционный спор, в противном случае Центр откажет в его рассмотрении. Во-вторых, это положения, которые регулируют порядок проведения процедуры примирения как одного из способов разрешения инвестиционных споров. В-третьих, это положения, которые регламентируют порядок исполнения решений Международного центра по урегулированию инвестиционных споров¹.

Конечно, кроме МЦУИС существуют и иные международные арбитражи, осуществляющие разрешение споров в сфере инвестиций. Все их не представляется возможным перечислить, однако наиболее популярными являются Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты и Постоянная палата третейского суда в Гааге.

Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты был образован в 1917 г. и имеет богатый опыт беспристрастного рассмотрения споров, в том числе и в сфере инвестиций. Он состоит из Правления и Секретариата. Споры в нем, как правило, рассматриваются на основе арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, однако, стороны, передающие туда спор, могут выбрать и другой способ. Важность Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты возросла в семидесятые годы прошлого века, так как он был признан наиболее беспристрастным местом для разрешения споров. Сейчас доля международных инвестиционных споров в деятельности данного арбитража составляет около 50%, что говорит о признании его со стороны международного делового сообщества. Каждый год в Арбитражном институте торговой палаты Стокгольма принимают участие стороны из 30–40 стран мира. При этом арбитражный регламент самого арбитража переведен на несколько языков, как и его сайт.

Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты играет важную роль в международной системе инвестиционной защиты. Так, например, практически во всех международных двусторонних договорах России о защите и поощрении капиталовложения данный арбитраж указан в качестве возможного места для рассмотрения споров между инвесторами и РФ². На сегодняшний день Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты является второй в мире институцион-

¹ Фархутдинов И.З. Международное инвестиционное право – теория и практика: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2012. С. 158.

² Россия имеет богатый опыт участия в разрешении споров в данном международном арбитраже. См.: Алексеенко А.П. Международные инвестиционные споры: опыт России // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 146–155.

ной юрисдикцией по количеству разрешенных инвестиционных споров, после рассмотренного выше МЦУИС.

Постоянная палата третейского суда в Гааге также рассматривает инвестиционные споры. Она представляет собой межправительственную организацию, которая создана для разрешения международных споров посредством арбитражных и других мирных средств. Постоянная палата третейского суда в Гааге была создана в 1899 г. во время первой Гаагской мирной конференции.

Итак, международные инвестиционные арбитражи делятся на институциональные и ad hoc. Институциональный арбитраж МЦУИС создан на основе международного договора. Россия не является членом МЦУИС, однако предусматривает возможность рассмотрения споров в данной организации на основе дополнительных правил. МЦУИС при принятии решений руководствуется прецедентным правом. В этой связи при рассмотрении споров в рамках данного арбитража следует руководствоваться прецедентной системой права, это, в свою очередь, означает, что при рассмотрении споров преимущество будут иметь юристы, работающие в рамках англосаксонских юрисдикций. Это показывает, что в качестве арбитров на международном уровне будут преобладать граждане государств, у которых предвзятое отношение к Российской Федерации. Следовательно, вряд ли можно будет ожидать справедливых решений. В этой связи необходимо продвижение российских юристов на международный рынок юридических услуг. В противном случае, международные арбитражи для России, скорее всего, будут проигранными.

По состоянию на 1 августа 2019 г. Россия в качестве ответчика участвовала в 24 международных инвестиционных спорах, из которых 12 находятся на стадии рассмотрения. Из 7 проигранных дел 3 было рассмотрено Арбитражным институтом Стокгольмской торговой палаты, 2 Постоянной палатой третейского суда в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ, 2 арбитражами ad hoc.

Исходя из анализа решений международных инвестиционных арбитражей¹ можно прийти к выводу, что требования истцов были связаны, так или иначе, с экспроприацией либо мерами, равнозначными ей, со стороны государства или с непредставлением режима, который закреплен в договоре в отношении российских юридических лиц, акционерами которых являлись иностранные лица, подконтрольные россий-

¹ См.: Quasar de Valores SICAV S.A., Orgor de Valores SICAV S.A., GBI 9000 SICAV S.A. and ALOS 34 S.L. v. The Russian Federation (SCC Case № 24/2007) [Электронный ресурс] // URL: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/258> ; Yukos Universal Limited (Isle of Man) v. The Russian Federation (PCA Case № AA 227) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.italaw.com/cases/1175> (дата обращения 15.08.2019).

ским олигархам. Положения об ответственности за экспроприацию, а также обязанность предоставить национальный режим и режим наиболее благоприятствуемой нации закреплены во всех договорах о поощрении и защите инвестиций, которые заключала РФ, а также в договоре к Энергетической хартии. При этом они не устанавливают каких-либо ограничений по отношению к спорам с инвесторами, где таким инвестором является номинальное лицо или лицо, подконтрольное российскому предпринимателю. В этой связи становится очевидным, что по факту защиту на международном уровне получают не только иностранные инвесторы, но и предприниматели, ведущие хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации посредством использования оффшоров, различного рода фондов по управлению акциями и иных схем, благодаря которым российский капитал становится иностранными инвестициями, хотя на самом деле является капиталом, созданным в РФ и выведенным из нее.

Примечательно, что, как правило, международные арбитражи любые неточности, касающиеся их компетенции рассматривать спор в делах, в которых участвовала РФ, трактовали так, что они имеют компетенцию по делу. Так, если в международном договоре отсутствует непосредственный запрет использования так называемой теории контроля, то международные инвестиционные арбитражи могут рассматривать в качестве акционера не акционеров, а конечных выгодоприобретателей. Такой подход позволяет, например, обойти ситуацию, когда с государством происхождения акционера отсутствует международный договор о защите и поощрении капиталовложений, а с государством конечного бенефициара такой договор имеет место быть. Как итог, международно-правовую защиту получают лица, которым она не должна была предоставляться.

7.3. Страхование иностранных инвестиций. Международное агентство по страхованию инвестиций

Страхование иностранных инвестиций от различного рода рисков, связанных с невозможностью исполнения взятых на себя обязательств перед инвестором, является достаточно важным, что предопределило решение данного вопроса на международном уровне.

В 1985 г. была принята Сеульская конвенция «Об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций». Она вступила в силу для России 29 декабря 1992 г. Согласно данной Конвенции было учреждено Многостороннее агентство по гарантиям инвестиций (МАГИ), которое предоставляет гарантии, включая страхование от

некоммерческих рисков в отношении инвестиций, осуществляемых в какой-либо стране-члене из других стран-членов агентства. Капиталовложения гарантируются только в случае, если они будут производиться на территории развивающейся страны-члена. Как указывают исследователи, «учитывая, что акционерный капитал Агентства создан государствами-участниками, риски невозможности осуществления выплат по страховым случаям представляются крайне невысокими, а предоставленные Агентством гарантии – надежными»¹.

Согласно ст. 11 Конвенции покрываются следующие риски:

любое введение по инициативе принимающего правительства ограничений на перевод за пределами принимающей страны ее валюты;

экспроприация или аналогичные меры;

любой отказ принимающего правительства от договора с владельцем гарантии или нарушение такого договора в случаях, когда владелец гарантии не имеет возможности обратиться к судебному или арбитражному органу для вынесения решения по иску об отказе от договора или его нарушении, или такой орган не принимает решения в течение разумного периода времени, как это предусмотрено в договорах о гарантии в соответствии с положениями Агентства, или такое решение не может быть осуществлено;

война и гражданские беспорядки.

Таким образом, МАГИ является универсальным механизмом, использование которого способствует притоку инвестиций в государство, имеющее в нем членство, за счет снижения рисков невозможности инвестором использовать свои инвестиции.

7.4. Выводы

1. Инвестиционные споры с иностранным инвестором могут решаться посредством использования национальных средств либо посредством обращения к положениям международного права.

2. Двусторонние инвестиционные соглашения содержат гарантию разрешения инвестиционных споров с иностранным инвестором при помощи международных арбитражей.

3. Российская Федерация не участвует в деятельности Международного центра по разрешению инвестиционных споров, в качестве компетентных арбитражей в своих соглашениях о защите инвестиций Россия указывает арбитраж *ad hoc* и Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты.

¹ Дорощева Ю.А. Национализация и экспроприация как основание принудительного прекращения права частной собственности государством // Власть Закона. 2016. № 2. С. 59–73.

4. МАГИ является универсальным средством гарантии защиты иностранных инвестиций от некоммерческих рисков.

7.5. Контрольные вопросы

1. Назовите основания для выделения разновидностей инвестиционных споров.
2. Укажите виды международных инвестиционных арбитражей.
3. Каким документом определяются процессуальные аспекты разрешения инвестиционных споров в международных арбитражах?
4. От каких рисков предоставляет гарантию покрытия убытков МАГИ?

7.6. Задания

1. Между компанией «Parika», созданной согласно праву Венесуэлы, и правительством этой же страны в 1995 г. был заключен концессионный контракт на строительство и поддержание в исправном состоянии двух главных автомобильных магистралей. Указанный контракт содержал арбитражную оговорку, согласно которой возможный спор между сторонами подлежал передаче на разрешение в МЦУИС, если большинство акционеров компании являются иностранными лицами государства-участника Вашингтонской конвенции. В 1997 г. 75 % акций компании были приобретены корпорацией USL Corporation, созданной по праву США.

При рассмотрении дела в МЦУИС ответчик настаивал на отсутствии у МЦУИС юрисдикции в отношении инвестиционного спора на том основании, что компания «Parika» фактически контролируется компанией ELE inc, которая владеет 100 % акций корпорации USL Corporation. При этом сама ELE inc создана по праву страны, которая не является участником Вашингтонской конвенции.

Определите обоснованность довода ответчика. Является ли препятствием для рассмотрения спора тот факт, что государство не является участником Вашингтонской конвенции?

2. Между правительством Испании и двумя американскими компаниями HJK и Maks and co. был заключен контракт, который предусматривал создание дочерней компании Holiday S.A. в Испании. При этом указанный контракт содержал арбитражную оговорку о юрисдикции МЦУИС.

Распространяется ли юрисдикция МЦУИС на спор, который может возникнуть между дочерней компанией и государством?

3. Между правительством Италии и греческой компанией МКО S.A. 23 апреля 1999 г. возник спор в связи с осуществлением инвестиционной деятельности. В связи с этим греческая компания 26 апреля 1999 г. подала заявление на рассмотрение спора в МЦУИС. Правительство Италии оспаривало юрисдикцию МЦУИС, поскольку отсутствовало письменное соглашение между правительством Италии и греческой компанией МКО S.A. о передаче спора в МЦУИС (в соответствии с параграфом 1 ст. 25 Вашингтонской конвенции). Греческая компания не согласилась с доводами Италии и указала, что согласие на передачу возникающих инвестиционных споров вытекает из того обстоятельства, что между правительством Италии и Греции был заключен двусторонний международный договор от 1 января 1999 г., который вступает в силу с 1 мая 1999 г., предусматривающий передачу возникающих споров на рассмотрение в МЦУИС.

Оцените доводы сторон. Какая из сторон права и почему? Какое решение должен принять МЦУИС при выяснении собственной компетенции по данному делу?

4. Между Греческой компанией и правительством Албании возник инвестиционный спор. Известно, что согласно двустороннему международному соглашению споры между этими странами, возникающие из инвестиционных правоотношений, могут быть переданы на рассмотрение в МЦУИС после исчерпания национальных процедур разрешения спора.

В связи с возникновением спорных правоотношений Греческая компания подала заявление в МЦУИС. Возражая о рассмотрении спора МЦУИС, Албания указала, что Греческая компания не воспользовалась процедурами урегулирования спорного правоотношения, предусмотренными национальным законодательством, в связи с чем данный спор не может быть рассмотрен МЦУИС.

Правомерно ли требование Албании об исчерпании возможности урегулирования спора способами, предусмотренными национальным законодательством? Ответ обоснуйте.

5. Между правительством страны «А» и иностранным инвестором возник спор, который был передан на рассмотрение в суд г. Стокгольм в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ. В процессе рассмотрения дела суд вынес определение о необходимости предоставления дополнительных доказательств со стороны правительства. В связи с нарушением сроков выдачи необходимых для представления документов со стороны органа исполнительной власти установленный для представления доказательств срок был пропущен. Не получив в установленный срок затребованных доказательств, арбитраж вынес решение в пользу инвестора, основываясь на имеющихся в деле доказательствах.

Правомерно ли поступил суд? В каком случае ответ будет противоположным?

6. Гражданин США осуществлял инвестиционную деятельность на территории Украины с 1999 г. по 2005 г. Данный гражданин также получил гражданство Украины. В процессе осуществления инвестиционной деятельности гражданин в 2006 г. инициировал судебное разбирательство в МЦУИС, ссылаясь на то, что на дату возникновения спорного правоотношения он являлся гражданином США, и между США и Украиной имеется двусторонний международный договор о защите инвестиций, положения которого распространяются на спорное правоотношение. Украина возражала о рассмотрении спора в МЦУИС, ссылаясь на наличие у инвестора ее гражданства.

Имеет ли компетенцию МЦУИС рассматривать данный спор? Ответ обоснуйте.

7. Истцы (Кипр) на основании арбитражного решения международного арбитража о присуждении им компенсации в размере 9,95 млн долл. США и причитающихся процентов обратились за приведением исполнения такого решения в суд государства (Нидерланды), на территории которого расположено юридическое лицо, 50% акций которого владеет государство-ответчик (РФ). Истцы просили суд взыскать данные акции в их пользу. Однако суд указал, что акции являются собственностью Правительства государства-ответчика и пользуются иммунитетом от принудительного исполнения судебных и арбитражных решений.

Правомерно ли поступил суд? Какие меры необходимо предпринять для приведения в исполнение решения арбитража?

8) Между компанией Л и Россией возник инвестиционный спор. В соответствии с договором рассмотрение спора было отнесено к компетенции «суда г. Стокгольм в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ».

Основываясь на указанной выдержке из арбитражной оговорки, определите, какой суд или иной орган имеет компетенцию рассматривать спор.

7.7. Деловая игра

Дело № 1

В Третейский суд ad hoc, действующий в соответствии с арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, основываясь на ДИД между СССР и Великобританией, обратились граждане Великобритании М. Джонс и Б. Рабинович, владеющие 60% долей (30 и 30%, соответственно) российского юридического лица ООО «Лесстройалтгрупп», зарегистрированного в г. Чита. Остальными участниками ООО являются гражданин РФ И.И. Иванов – 20%, он же директор ООО, и подданный Японии Юке

Тамагочи – 20%. Сфера деятельности ООО – экспорт в Японию круглого необработанного леса. ООО «Лесстройалтгрупп» является крупнейшим производителем круглого леса на территории Забайкальского края, ему принадлежит около 40% рынка данного субъекта РФ. Также ООО ведет свою деятельность на территории Иркутской и Амурской областей, Хабаровского края, где имеет 10%, 15% и 7%, соответственно. Оборот ООО оценивается в 5 млн долл. США в год. Стоимость активов ООО составляет около 3,5 млн долл.

Государственной думой РФ 31 декабря 2016 г. был принят закон «О внесении поправок в Лесной кодекс РФ и иные акты»¹, вводящий поправки в ст. 50.3 Лесного кодекса, КоАП и УК РФ, и вступивший в силу с 10 января 2017 г. Статья 50.3 Лесного кодекса РФ была дополнена п. 4, который вводит запрет на экспорт необработанного леса. Кроме того, в КоАП РФ были введены поправки, закрепляющие административную ответственность в случае, если договор на вывоз древесины за пределы России будет заключен, но не исполнен. Размер штрафа для должностных лиц 30–50 тыс. руб., для юридических лиц – 500–700 тыс. руб. Кроме этого предусмотрена конфискация древесины и транспортных средств, техники, оборудования, приспособлений и иных средств для валки леса. Неоднократное несоблюдение запрета (более одного раза) влечет уголовную ответственность. Это преступление наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

Известно, что ООО «Лесстройалтгрупп» 1 марта 2017 г. было привлечено к административной ответственности в связи с заключенным с японским покупателем договора на экспорт леса. Был наложен штраф 700 тыс. руб., а также конфисковано оборудование на сумму 100 тыс. долл. Действия правоохранительных органов были обжалованы, но во всех судебных инстанциях ООО проиграло, а оборудование, как стало известно, было приобретено за 20 тыс. долл. АО «Лесовичок», 100% акций которого принадлежит супругу депутата Государственной думы РФ «Н» – «Н2», который также является отцом депутата Законодательного собрания Забайкальского края «Н3» и дядей заместителя начальника УМВД РФ по Забайкальскому краю «Н4». Судебный акт вступил в силу 9 декабря 2017 г. В результате невыполнения обязательств по договору ООО понесло убытки в виде 800 тыс. долл. неполученной прибыли и 90 тыс. долл. неустойки, уплаченной японской стороне.

Срыв поставки, конфискация оборудования повлекли образование задолженности по заработной плате ООО перед его работниками, которая не выплачивалась 3 месяца, долг составил 30 млн руб. При этом из-за отсутствия денежных средств десять работников не могли выбраться с лесной делянки и жили там месяц, питаюсь кореньями, шишками, яго-

¹ Данный закон является вымышленным в целях деловой игры.

дами и лесной дичью. В связи с чем против директора ООО было возбуждено уголовное дело, а сам он был задержан и помещен в СИЗО. Во время нахождения в СИЗО директор ООО совершил сделку по отчуждению своей доли АО «Лесовичок», после чего был отпущен под подписку о невыезде. Также были изъяты и находятся у правоохранительных органов оригиналы учредительных документов, бухгалтерская документация, компьютер директора со сведениями о контрагентах. В результате этого, у общества образовалась задолженность перед российскими контрагентами в общей совокупности 35 млн руб. Данная задолженность была взыскана через суд, решения вступили в законную силу, исполнительные листы исполнены. Как итог организация стала неспособной оплачивать взятое в лизинг оборудование. Задолженность перед лизингодателем составила 10 млн руб. Лизингодатель заявил ООО, что намерен обратиться в суд с иском о банкротстве.

Действия РФ, указанные выше, истцы сочли незаконной экспроприацией их имущества и обратились в арбитраж с исковыми требованиями 1,4 млн долл., что составляет стоимость их долей в ООО и 5 млн долл., что, по их мнению, составляет размер прибыли, которую они могли бы получить от деятельности ООО за ближайший год. Известно, что за 7 месяцев до подачи иска в арбитраж истцы направляли претензию письмом на имя Президента РФ, но ответа не получили.

Рассмотрение дела

При рассмотрении дела используется арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

Место рассмотрения дела: г. Стокгольм, Швеция.

Дело рассматривается в Третейском суде согласно арбитражной оговорке, закрепленной в ДИД.

Возможны отводы и замены арбитров.

Эксперты готовят экспертные заключения по указанной теме. Вопросы экспертизы и ответы на них формируются студентами самостоятельно. Количество экспертов может быть уменьшено в случае их нехватки.

Представители сторон готовят иск, отзыв на иск.

Арбитры готовят проект решения Третейского суда.

Роли

А. Со стороны ответчика:

адвокат 1;

адвокат 2;

эксперт – профессор юридического факультета российского вуза, специалист в сфере уголовного права РФ;

эксперт – российский адвокат, специалист в сфере административного права;

эксперт – профессор юридического факультета российского вуза, специалист в сфере банкротства;

эксперт – профессор японского вуза, адвокат, специалист в сфере международного частного права.

Б. Со стороны истцов:

адвокат 1 – представляет М. Джонса;

адвокат 2 – представляет Б. Рабиновича;

эксперт – профессор юридического факультета российского вуза, специалист в сфере корпоративного права;

эксперт – адвокат из США, специалист в сфере административного права РФ;

эксперт – профессор российского ВУЗА, специалист в сфере международного частного права;

свидетель – политический беженец (страна места пребывания – Украина), бывший сотрудник полиции УМВД РФ по Забайкальскому краю, задерживавший директора ООО;

эксперт – политолог, правозащитник из Читы.

В. Арбитры:

председатель – юрист международной консалтинговой фирмы, PhD, (Нидерланды), специалист в сфере МЧП;

арбитр 1 – адвокат (ФРГ), LLM, специалист в сфере уголовного права, ранее был консультантом правительства России;

арбитр 2 – юрист, преподаватель гражданского права (Болгария).

Краткие рекомендации

Для адвокатов с обеих сторон

Подготовить процессуальные документы, соответствующие правилам данного третейского разбирательства, которые будут приняты арбитражем к рассмотрению и позволят победить в деле.

Поставить перед соответствующими экспертами вопросы, которые позволят им убедить Третейский суд в правильности их позиции.

Привести аргументы и собрать доказательства, которые будут зачислены судом в их пользу.

Для экспертов / свидетелей:

Подготовка развернутого экспертного заключения на основании имеющихся фактов и всестороннего анализа ситуации в строгом соответствии с поставленными заказчиком экспертизы вопросами.

Для арбитров:

Провести анализ позиций истцов и ответчиков, отразить результат в решении.

Рассмотреть допустимость экспертизы.

Критически оценить доводы и доказательства сторон.

Выявить вопросы, от решения которых зависит исход дела.

Ожидаемый(е) результат(ы)

Проведение учебного судебного заседания с принятием решения по существу спора. Оцениваются навыки: качество подготовки документов (содержание, оформление), умение аргументировать позицию, умение анализировать документы, умение работать в команде.

Дело № 2

В Третейский суд ad hoc, созданный в соответствии с арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, обратилась группа российских инвесторов в составе АО «Разработка» и гражданина РФ Пантелеймона Евграфовича Кузнецова. Истцам принадлежит по 50% монгольской золотодобывающей компании «Great Khan».

Известно, что данная компания была одним из крупнейших налогоплательщиков Монголии. В связи с введением властями Монгольской Республики налога на сверхприбыль золотодобывающих компаний, который составил 68 % от дополнительных доходов, в случае если рыночные цены на золото превысят 500 американских долларов за тройскую унцию, у «Great Khan» возникли трудности с осуществлением хозяйственной деятельности. Одновременно с вступлением в силу закона о новом налоге Великий Хурал принял Закон «О полезных ископаемых», который предусматривал десятипроцентную квоту на иностранных рабочих, занятых в ресурсодобывающих компаниях. В случае если количество иностранных сотрудников превышало квоту, то на компанию налагалась обязанность выплатить штраф в размере 10 минимальных месячных зарплат за каждого работника. Данный нормативно-правовой акт также весьма негативным образом отразился на российских инвесторах, так как из 1500 сотрудников компании «Great Khan» 700, т.е. более 40%, приехали из Российской Федерации и стран СНГ. Примечательно, что россияне и иные приезжие, как правило, занимались высококвалифицированной работой по добыче золотой руды.

Действия Монголии по введению налога указанные выше истцы сочли незаконной экспроприацией их имущества. Истцы указали, что налог на сверхприбыль привел к потерям в прошлом году более чем одного миллиона долл. США. Истцы заявили, что они также будут вынуждены платить значительные суммы, так как не могут отказаться от зарубежных специалистов, за неимением высококвалифицированных кандидатов на должности в компании из числа граждан Монголии, и расценили нормативный правовой акт Монголии как попытку вмешаться в хозяйственную деятельность компании «Great Khan».

Истцы потребовали в арбитраже признать действия Монголии экспроприацией, а также произвести компенсацию возникших в результате принятия нормативных правовых актов убытков в размере 350 млн. долл. США, что является рыночной стоимостью акций компании «Great Khan», ее оборудования и иного имущества, а также размера налогов и

штрафов, которые уплатила компания в связи с принятием новых законов (12 млн долл.).

Рассмотрение дела

При рассмотрении дела используется арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

Место рассмотрения дела: г. Стокгольм, Швеция.

Дело рассматривается в Третейском суде согласно арбитражной оговорке, закрепленной в ДИД РФ и Монголии.

Возможны отводы и замены арбитров.

В деле имеется экспертиза, проведенная по ходатайству монгольской стороны по поводу ситуации в сфере добычи золота в Монголии.

По данным Министерства финансов Монголии и проведенной экспертизы известно, что другие компании, занимающиеся добычей золота, продолжали свои операции, несмотря на налог на сверхприбыль.

Эксперты готовят экспертные заключения по указанной теме. Вопросы экспертизы и ответы на них формируются студентами самостоятельно.

Представители сторон готовят иск, отзыв на иск.

Арбитры готовят проект решения третейского суда.

Роли

А. Со стороны ответчика:

адвокат 1;

адвокат 2;

эксперт – профессор из Канады, экономист, специалист в сфере налогов;

эксперт – специалист по экологическому праву, немецкий адвокат;

эксперт – преподаватель юридического факультета Монгольского вуза, специалист юридического департамента Великого Хурала Монголии;

эксперт – представитель налоговой службы Монголии.

Б. Со стороны истца:

адвокат 1;

адвокат 2;

эксперт – профессор экономического факультета российского вуза, специалист в сфере налогов;

эксперт – адвокат из Чехии, специалист в сфере МЧП;

эксперт – адвокат из Монголии, специалист в конституционном праве Монголии;

эксперт – специалист в налоговом праве, представитель международной консалтинговой фирмы.

В. Арбитры:

председатель – юрист международной консалтинговой фирмы, PhD, (Нидерланды), специалист в сфере МЧП;

арбитр 1 – адвокат (ФРГ), LL.M., специалист в сфере правового регулирования добычи ресурсов, ранее был консультантом Правительства Монголии;

арбитр 2 – юрист, преподаватель предпринимательского права (Болгария).

Краткие рекомендации

Для адвокатов с обеих сторон:

Подготовить процессуальные документы, соответствующие правилам данного третейского разбирательства, которые будут приняты арбитражем к рассмотрению и позволят победить в деле.

Поставить перед соответствующими экспертами вопросы, которые позволят им убедить третейский суд в правильности их позиции.

Привести аргументы и собрать доказательства, которые будут засчитаны судом в их пользу.

Для экспертов / свидетеле

Подготовка развернутого экспертного заключения на основании имеющихся фактов и всестороннего анализа ситуации в строгом соответствии с поставленными заказчиком экспертизы вопросами.

Для арбитров

Провести анализ позиций истов и ответчиков, отразить результат в решении.

Рассмотреть допустимость экспертизы.

Критически оценить доводы и доказательства сторон.

Выявить вопросы, от решения которых зависит исход дела.

Ожидаемый(е) результат(ы)

Проведение учебного судебного заседания с принятием решения по существу спора. Оцениваются навыки: качество подготовки документов (содержание, оформление), умение аргументировать позицию, умение анализировать документы, умение работать в команде.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

1. International Investment Agreements: Key Issues. Vol. I. United Nations Conference on Trade and Development New York and Geneva, 2004.
2. Алексеенко, А.П. Международные инвестиционные споры: опыт России / А.П. Алексеенко // Журнал российского права. 2019. № 4.
3. Алексеенко, А.П. Правовое регулирование отношений в сфере прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительно-правовой аспект: монография / А.П. Алексеенко; под общ. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2018.
4. Доронина, Н.Г., Международное частное право и инвестиции: монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилотина. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012.
5. Лисица, В.Н. Инвестиционное право / В.Н. Лисица. Новосибирск, 2015.
6. Майфат, А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования / А.В. Майфат. М.: Волтерс Клувер, 2006.

Дополнительная

7. Административная юрисдикция в финансовой сфере: монография / Р.Э. Байтеряков, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова и др.; под ред. М.А. Лапиной. М.: Палеотип, 2015.
8. Алексеев, С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения / С.С. Алексеев. М.: Изд-во «Норма», 2001.
9. Алексеенко, А.П. Критерии национализации иностранных инвестиций / А.П. Алексеенко // Юрист. 2016. № 17.
10. Алексеенко А.П. Порядок осуществления прямых иностранных инвестиций в закрытые административно-территориальные образования // Административное право и процесс. 2016. № 1.
11. Алексеенко, А.П. Управляющая компания территории опережающего развития: особенности правового положения / А.П. Алексеенко // Юрист. 2015. № 21.

12. Андреева, Е.М. Особенности юридической ответственности за несоблюдение законодательства о ценных бумагах / Е.М. Андреева // Банковское право. 2014. № 6.
13. Антипова, О.М. Правовое регулирование инвестиционной деятельности (анализ теоретических и практических проблем) / О.М. Антипова. М.: Волтерс Клувер, 2007.
14. Бадмаева, Н.А. Режим равноправного отношения к иностранным инвестициям в международном частном праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук / Н.А. Бадмаева. М., 2012.
15. Байдаров, Д.Ю. Создание и деятельность организаций с иностранными инвестициями на территории закрытого административно-территориального образования: особенности правового регулирования / Д.Ю. Байдаров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 3.
16. Белых, В.С. Международные и национальные стандарты предпринимательской деятельности в условиях современной геополитики / В.С. Белых, Д.А. Гаврин, Е.В. Голева и др. // Бизнес, Менеджмент и Право. 2016. № 1-2.
17. Бойко, Н.Н. Налогово-правовое регулирование территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах / Н.Н. Бойко // Налоги. 2017. № 5.
18. Бондарчук, Д. Новый вид эмиссионных ценных бумаг – структурные облигации. В чем их плюсы и минусы? / Д. Бондарчук // ЭЖ-Юрист. 2018. № 21.
19. Бублик, В.А. Публично- и частноправовые начала в гражданско-правовом регулировании внешнеэкономической деятельности: автореф. дис.... д-ра юрид. наук / В.А. Бублик. Екатеринбург, 2000.
20. Варавенко, В.Е. Договорное регулирование отношений в сфере создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития: соглашения об осуществлении деятельности / В.Е. Варавенко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. № 3.
21. Габов, А.В. Ценные бумаги. Вопросы теории и правового регулирования рынка: монография / А.В. Габов. М.: Статут, 2011.
22. Горян, Э.В. Особенности осуществления государственного контроля в сфере труда на предприятиях резидентов свободного порта Владивосток / Э.В. Горян // Административное и муниципальное право. 2017. № 11.
23. Государственно-правовые основы ускоренного развития Дальнего Востока России: монография / Л.В. Андриченко, М.М. Баранчикова, К.М. Беликова и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: ИЗиСП, 2018.
24. Данельян, А.А. Стандарт «быстрой, адекватной и эффективной» компенсации за национализацию иностранной собственности / А.А. Данельян // Международный правовой курьер. 2014. № 3.

25. Данельян, А.А. Международный инвестиционный арбитраж: новые вызовы, проблемы и пути их преодоления / А.А. Данельян // Международный правовой курьер. 2014. № 6.
26. Денисенко, В.Д. Международно-правовые вопросы национализации иностранных инвестиций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Д. Денисенко. М., 2005.
27. Доронина, Н.Г. Актуальные проблемы инвестиционного законодательства / Н.Г. Доронина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 1.
28. Доронина, Н.Г. Инвестиционное законодательство и модернизация экономики / Н.Г. Доронина // Журнал российского права. 2011. № 1.
29. Доронина, Н.Г. Регулирование инвестиций как форма защиты экономических интересов государства / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютин // Журнал российского права. 2005. № 9.
30. Доронина, Н.Г. Проблемы и пути развития российского инвестиционного законодательства / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютин // Журнал российского права. 2015. № 6.
31. Дорофеева, Ю.А. Национализация и экспроприация как основание принудительного прекращения права частной собственности государством / Ю.А. Дорофеева // Власть Закона. 2016. № 2.
32. Кейнс, Дж. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. Кейнс. М.: Гелиос-АРВ, 2002.
33. Колмыкова, Т.С. Инвестиционный анализ: учеб. пособие / Т.С. Колмыкова. М.: ИНФА-М, 2009.
34. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с.
35. Крохина, Ю.А. Правовое регулирование предоставления государственных гарантий – важное условие улучшения инвестиционного климата России / Ю.А. Крохина // Вестник Финансового университета. 2012. № 6.
36. Лабин, Д.К. Международное право по защите и поощрению иностранных инвестиций / Д.К. Лабин. М.: Волтерс Клувер, 2008.
37. Лапина, М.А. Процессуальное положение лиц – участников производств по делам о правонарушениях в финансовой сфере / М.А. Лапина, Д.В. Карпухин // Административное право и процесс. 2015. № 3.
38. Лапина, М.А. Проблемы административной юрисдикции в области рынка ценных бумаг / М.А. Лапина, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова // Банковское право. 2015. № 1.
39. Лисица, В.Н. Категория «инвестор» в международном и национальном праве / В.Н. Лисица // Закон. 2007. № 2.

40. Лисица, В.Н. Обычаи и обыкновения в международном инвестиционном праве / В.Н. Лисица // Журнал российского права. 2007. № 10.

41. Майфат, А.В. Инвестиционные договоры: есть ли таковые? (продолжение дискуссии) / А.В. Майфат // Российский юридический журнал. 2012. № 3.

42. Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. М.: Статут, 2015.

43. Международные инвестиционные споры: учеб. пособие для студентов и слушателей МПФ / М.П. Бардина, Н.Г. Вилкова, Я.В. Земляченко, А.С. Комаров; под общ. ред. А.С. Комарова (ГОУ ВПО ВАВТ Минэкономразвития России, 2010) [Электронный ресурс] // «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17141#021168575383782806>.

44. Международный инвестиционный арбитраж: учеб. пособие / А.А. Данельян, И.З. Фархутдинов. М.; СПб.; Центр гуманитарных инициатив, 2013.

45. Мороз С.П. Актуальные проблемы инвестиционного права: курс лекций / С.П. Мороз. Алматы: НИЦ КОУ, 2013.

46. Нилов, К.Н. Правовые гарантии осуществления иностранных инвестиций по законодательству Российской Федерации / К.Н. Нилов // Балтийский регион. 2011. № 3.

47. Особые правовые режимы предпринимательства на Дальнем Востоке России: экономико-правовое исследование: монография / М.В. Ниязова, В.Е. Варавенко; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2018.

48. Попондопуло, В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник / В.Ф. Попондопуло. – М.: Норма, 2008.

49. Почежерцева, З.А. Комментарий к Федеральному закону от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс] / З.А. Почежерцева, М.Г. Холкина, Г.Н. Шевченко // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=CMB&n=16790&req=doc>.

50. Предпринимательское право России: учебник / отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2009.

51. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017.

52. Скворцов, О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации: учебник для бакалавриата и магистратуры / О.Ю. Скворцов. М.: Юрайт, 2017.

53. Степанченко, А.В. Иностранные инвестиции в стратегические отрасли экономики: некоторые проблемы применения Закона о стратегических иностранных инвестициях / А.В. Степанченко // Бизнес, менеджмент и право. 2013. № 1.
54. Тугушев, А.К. Совершенствование таможенной процедуры свободной таможенной зоны в территориях опережающего развития и свободном порту Владивосток (правовой аспект) / А.К. Тугушев // Административное и муниципальное право. 2018. № 1.
55. Усоскин, С.В. Определение косвенной экспроприации в практике арбитражей по договорам о поощрении капиталовложений / С.В. Усоскин // Закон. 2011. № 1.
56. Фархутдинов, И.З. Иностранные инвестиции: вызов экономическому суверенитету / И.З. Фархутдинов // Московский журнал международного права. 2008. № 3.
57. Фархутдинов, И.З. Международное инвестиционное право: теория и практика применения / И.З. Фархутдинов. М.: Волерс Клувер, 2005.
58. Фархутдинов, И.З. Инвестиционное право: учебно-практическое пособие / И.З. Фархутдинов, В.А. Трапезников. М.: Волерс Клувер, 2006.
59. Фархутдинов, И.З. Международное инвестиционное право – теория и практика: учебник / И.З. Фархутдинов. М., 2012.
60. Фильченко, А.Е. О проблемах, связанных с учреждением иностранным инвестором хозяйственного общества в России / А.Е. Фильченко // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1.
61. Фильченко, А.Е. Правовое регулирование приобретения иностранным инвестором акций (доли участия) российского хозяйственного общества: автореф. дис.... канд. юрид. наук / А.Е. Фильченко. М., 2010.
62. Хабаров, С.А. Законодательные новеллы и регулирование профессиональной деятельности на рынке финансовых инструментов / С.А. Хабаров // Право и экономика. 2016. № 3.
63. Хасанов, Р.М. Правовое регулирование деятельности хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение: дис.... канд. юрид. наук / Р.М. Хасанов. М., 2012.
64. Холкина, М.Г. Защита прав инвесторов на рынке ценных бумаг: автореф. дис.... канд. юрид. наук / М.Г. Холкина. Владивосток, 2009.
65. Холкина, М.Г. Защита прав инвесторов на рынке ценных бумаг: монография / М.Г. Холкина. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2010.
66. Черешнева, И.А. Особые экономические зоны: понятие и признаки / И.А. Яерешнева // Право и экономика. 2017. № 9.
67. Шевченко, Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение: монография / Г.Н. Шевченко. М.: Статут, 2006.

68. Щенникова, Л.В. Гражданско-правовая наука о национализации / Л.В. Щенникова // Вестник Пермского университета. Серия: «Юридические науки». 2012. № 3.

69. Muthucumaraswamy Sornarajah, Resistance and change in the international law on foreign investment. Cambridge: Cambridge University Press, 2015.

70. Piero Bernardini. Investment Arbitration under the ICSID Convention and BITs // Global Reflections on International Law, Commerce and Dispute Resolution. 2005.

71. Santiago Montt. State Liability in Investment Treaty Arbitration Global Constitutional and Administrative Law in the BIT Generation. Oxford and Portland: Hart Publishing, 2009.

72. Stephan W. Schill. The Multilateralization of International Investment Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

73. Surya P Subedi. International Investment Law Reconciling Policy and Principle. Oxford: Hart Publishing, 2008.

Учебное издание

Алексеевко Александр Петрович

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРАВО

Учебное пособие

Редактор Л.И. Александрова
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 10.12.2019. Формат 60×84/16.
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 7,6
Уч.-изд. л. 7,57. Тираж 300 [I–100] экз. Заказ 1227

Издательство Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано во множительном участке ВГУЭС
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41



Алексеев Александр Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, член Приморского регионального отделения Ассоциации юристов России. Имеет два высших образования по специальностям «Юриспруденция» и «Регионоведение», является обладателем стипендии имени В.А. Туманова для аспирантов юридических вузов. Проходил языковую стажировку в университете г. Линьи (КНР). Окончил магистратуру Юридической школы Дальневосточного федерального университета. Лауреат XII Всероссийского професси-

онального конкурса «Правовая Россия» в номинации «Гражданское право». Автор и соавтор монографий по праву КНР, а также более 50 публикаций в журналах, рецензируемых ВАК. Сферу научных интересов составляют гражданское и предпринимательское право России и КНР, сравнительное правоведение.