

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие составлено на основе учебной программы проф. М.Ю. Шинковского «Содружество Независимых Государств» (2004). Учебное пособие составляет единый учебно-методический комплекс с применяемыми во ВГУЭС под названием «Содружество Независимых Государств» электронным тестом, разработанным Л.Е. Козловым и А.А. Семашкиной, и электронной презентацией (включающей в себя соответствующие иллюстрации), разработанной Л.Е. Козловым.

Актуальность предлагаемого издания обусловлена слабой разработкой учебно-методического обеспечения данной дисциплины в российской высшей школе. Несмотря на то, что «Содружество Независимых Государств» является обязательной профессиональной дисциплиной федерального компонента образования по специальностям «Международные отношения» и «Регионоведение», на момент подготовки учебного пособия отсутствовал какой-либо учебник с грифом Министерства образования и науки РФ.

Еще одним важным фактором актуальности подготовки новых учебных пособий по международным отношениям на постсоветском пространстве и политико-экономическому развитию бывших союзных республик СССР являются принципиальные изменения в расстановке политических сил на постсоветском пространстве в начале XXI века. Содружество Независимых Государств как организация, очевидным образом, уже давно отличается минимальной дееспособностью и эффективностью, в связи с чем даже руководители государств-участников данной организации ставят вопрос о роспуске СНГ или, по крайней мере, о его коренной реформе.

Учитывая малую эффективность СНГ, медленные темпы интеграционного развития ЕврАзЭС и Союза России и Белоруссии, а также прозападного блока ГУАМ, для студентов, как представляется, не имеет большого смысла скрупулезное изучение нормативно-правовых и институциональных основ данных организаций, чем занимались прежде многие авторы. Большее внимание в предлагаемом учебном пособии сосредоточено на фактической стороне внутренней и внешней политики, экономики и социальной сферы постсоветских республик.

Основные цели и задачи дисциплины, перечень знаний, умений и навыков, которые должен приобрести студент в завершение семестра, техническое и программное обеспечение дисциплины изложены в учебной программе. Дисциплина рассчитана на 32 часа аудиторных занятий, из них 16 часов практических (семинарских) занятий. Дисциплина преподается в течение одного семестра. Итоговой формой отчетности во ВГУЭС является зачет в виде электронного тестирования, промежуточной формой отчетности – аттестация.

По ходу чтения и изучения дисциплины действует рейтинговая система. Восьмая и шестнадцатая недели семестра являются временем аттестаций, которые проводятся на основании посещаемости лекционных занятий и работы на семинарских занятиях.

Раздел I. УЧЕБНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Тема 1. ПРИЧИНЫ И ПРОЦЕСС РАСПАДА СССР

1.1. Политические, экономические и социальные проблемы СССР периода перестройки

11 марта 1985 года Генеральным секретарем КПСС был избран Михаил Горбачев. На апрельском Пленуме ЦК КПСС он изложил свой план масштабных реформ, направленных на решение острых проблем, стоявших перед Советским Союзом.

Первоочередной проблемой советскому руководству представлялось состояние экономики СССР, в которой наблюдались застойные явления. Множество советских предприятий работало в убыток государству, производило продукцию плохого качества. Плановый характер экономики и соответственно отсутствие конкуренции воспитали безынициативных хозяйственников. Содержание военно-промышленного комплекса превышало возможности советского бюджета. Сопутствующими проблемами были также низкая трудовая дисциплина рабочих, «несуны» и ряд других. Основным же следствием экономических трудностей, на которое, прежде всего, обращало внимание население, был дефицит товаров народного потребления и продовольствия.

Абсолютно не ставя под сомнение возможности социалистической системы, Горбачев предлагал выйти из кризиса посредством «ускорения» производства, партийной работы, научно-технического прогресса. Основной упор при этом был сделан на ускоренное развитие машиностроения. Его итогом через несколько лет стало усиление товарного голода. Бюджетные вливания в машиностроение не могли принести быстрой отдачи, но еще больше ослабили государственные резервы. Борьба за повышение трудовой дисциплины, основным элементом которой было сокращение производства алкогольной продукции, привела лишь к повсеместному использованию населением суррогатов алкоголя.

Преодолеть усугублявшийся экономический кризис Горбачев и правительство СССР попытались внедрением элементов рынка в советскую экономику, в частности, путем расширения прав предприятий, ограниченного разрешения негосударственного предпринимательства, расширения доступа советских предприятий на внешний рынок, заменой плана государственным заказом. Но кардинально переломить негативные тенденции эти меры не могли, так как советские предприятия не имели опыта работы в условиях рынка, была недостаточной нормативно-правовая база. Характерными явлениями советской экономики на рубеже 80–90-х годов стали резкий рост инфляции, развитие дефицита, безработицы. «Ускоре-

ние» прежней системы было признано недостаточным, новым обозначением реформаторского курса Горбачева стала «перестройка».

Принципиальной проблемой на старте реформ для Горбачева была плохая работа государственных органов в условиях административно-командной системы. В советских органах власти процветали такие явления, как коррупция, кумовство и клановость, геронтократия. Чтобы предотвратить сопротивление реформам со стороны старых кадров, Горбачев инициировал чистку партийного аппарата. К 1987 году было заменено 70% членов Политбюро, 60% секретарей обкомов, 40% членов ЦК КПСС.

Следствием кадровой чистки стало появление на советской политической арене новых лидеров, многие из которых способствовали быстрой радикализации изначально умеренных реформ. Одним из таких выдвиженцев стал Борис Ельцин, переведенный Горбачевым на должность первого секретаря Московского горкома. Осенью 1987 года Ельцин выступил с критикой низких темпов перестроечных процессов и демонстративно подал в отставку.

Чтобы избежать торможения реформ со стороны бюрократии, одним из принципов своей внутренней политики Горбачев провозгласил гласность, означавшую раскрытие недостатков и пороков, которые мешали перестройке. Впрочем, готовность советской власти к диалогу и доступность ее для критики скоро переступили предполагавшиеся Горбачевым пределы. Энтузиазм населения в отношении перестройки сменился разочарованием в Горбачеве после ухудшения социально-экономической ситуации в конце 1980-х годов. Гласность сделала возможным вал критики в советской прессе в адрес генерального секретаря.

Важным направлением горбачевских реформ стала внешняя политика. В 80-е годы СССР начал отставать в гонке вооружений, находился в крайне неблагоприятном международном окружении, особенно после ввода «ограниченного контингента» в Афганистан, нес огромные траты на поддержку союзных режимов в странах третьего мира.

«Новое политическое мышление» предполагало отказ от принципа баланса сил двух систем в международных отношениях и переход к балансу интересов. Были намечены три насущных задачи внешней политики СССР: преодолеть конфронтацию между Востоком и Западом, достичь с Западом партнерских отношений на основе взаимного разоружения, разблокировать региональные конфликты. Нормализация отношений со странами Запада стала одним из немногих бесспорных достижений Горбачева, однако увлеченность внешней политикой постепенно сделала его более популярным на Западе, чем в собственной стране. Российские консерваторы возлагали на Горбачева ответственность за развал Варшавского договора, «сдачу» ГДР, вывод Западной группы войск из Европы, потакание американским амбициям во время кувейтского кризиса.

Еще одной проблемой, существование которой советскими властями долго не признавалось, но которая в итоге привела СССР к распаду, была межэтническая напряженность. Государственная пропаганда неизменно изображала СССР как «семью народов», но на бытовом уровне межэтнические трения в СССР существовали всегда. На национальных окраинах объектом этнической неприязни в большинстве случаев были русские и русскоязычные.

Первые выступления на этнической почве в период перестройки произошли в Алма-Ате и Якутске. Далее межнациональные конфликты охватили почти весь СССР, приведя к многочисленным человеческим жертвам. Основными требованиями в ходе таких конфликтов были расширение прав титульных наций и восстановление исторической справедливости по тому или иному вопросу. Горбачевская политика гласности вызвала в обществе огромный интерес к истории, тем самым реанимировав многие исторические конфликты, а также подорвав авторитет КПСС, когда стало возможным обнародование данных о сталинских репрессиях и жертвах Гражданской войны.

1.2. Усиление дезинтеграционных процессов в союзных республиках

На XIX партийной конференции 1988 года среди прочих решений была одобрена реформа советского федерализма и межнациональных отношений. В резолюции конференции подчеркивалась необходимость расширения прав союзных республик и автономных образований путем разграничения компетенции Союза и республик, децентрализации, передачи на места большего числа управленческих функций.

Демократизация политической жизни и возможность альтернативных выборов органов власти привели к возникновению новых политических организаций. В союзных республиках в 1987–1988 годах возникли так называемые Народные фронты, ставившие своей целью развитие демократических реформ, реорганизацию СССР и расширение прав регионов.

Наибольшего успеха на региональном уровне Народные фронты добились в Прибалтике и Закавказье. Первоначально их основной целью провозглашалось содействие процессам демократизации и гласности. Однако с течением времени в прессе, на митингах и собраниях в прибалтийских республиках все чаще говорилось о «советской оккупации», о незаконности включения Прибалтики в состав СССР накануне Второй мировой войны. В 1989 года Народный фронт Грузии на массовом митинге в центре Тбилиси потребовал независимости Грузии. Митинг был разогнан войсками, имелись человеческие жертвы.

На Первом съезде народных депутатов СССР в 1989 году делегаты от прибалтийских республик поставили вопрос о создании комиссии по

расследованию секретного приложения к пакту Молотова–Риббентропа. В этом их поддержали демократические депутаты от РСФСР, объединившиеся в Межрегиональную депутатскую группу под руководством академика Сахарова. Сахаров предложил на съезде проект нового союзного договора, по которому СССР больше напоминал конфедерацию. После смерти Сахарова в конце 1989 года политическое лидерство в стане демократов перешло к Ельцину.

Политическая активность советских демократов получила в 1989 году мощный импульс со стороны «бархатных революций», в ходе которых страны Центрально-Восточной Европы свергли власть коммунистических партий. После этого прибалтийские Народные фронты начали открыто требовать выхода своих республик из состава СССР. С Прибалтики начался развал КПСС, когда основная часть литовских коммунистов вышла из состава КПСС. На XVIII съезде КПСС в 1990 году этот же шаг повторил Ельцин и его сторонники. После этого КПСС стала стремительно разваливаться, а поскольку в СССР органы государственной власти были неразрывно соединены с партийными структурами, распад КПСС одновременно означал распад союзной системы управления.

Попавшие под влияние сепаратистов Верховные Советы прибалтийских и закавказских республик провозгласили свой суверенитет, правда, не означавший немедленного выхода из состава СССР. Литва, Латвия и Эстония приняли в 1990 году декларации независимости, но не получили международного признания и наложили на свои решения мораторий.

На Втором съезде народных депутатов СССР российские демократы потребовали демонтажа унитарного государства. Не имея, однако, возможности реализовать свои требования через союзные структуры, они объединились в движение «Демократическая Россия», сосредоточились на выборах в органы власти РСФСР и получили большинство на выборах народных депутатов РСФСР. Борис Ельцин был избран председателем Верховного Совета РСФСР, который 12 июня 1990 года принял Декларацию независимости.

Летом того же года Верховный Совет и правительство России разработали план радикальной экономической реформы «500 дней». Программа «шоковой терапии», предусматривавшая резкую либерализацию экономики, была передана на рассмотрение союзному руководству, которое выхолостило ее сущность. После этого, указывая на невозможность дальнейших реформ под руководством Горбачева, Ельцин стал настаивать на обособлении РСФСР от СССР, разделе между ними собственности и армии. Власти РСФСР заключили ряд двусторонних договоров с другими союзными республиками о взаимном признании суверенитета и об экономическом сотрудничестве без участия Союза, президентом которого к тому времени народными депутатами СССР был избран Горбачев.

Предложения Горбачева о выходе из экономического и политического кризиса путем расширения полномочий союзной власти были утверждены Четвертым съездом народных депутатов СССР, на котором он открыто блокировался с консерваторами. Поощряемые этим, в январе 1991 года они предприняли две попытки государственного переворота в союзных республиках. Обе попытки были неудачными ввиду народного сопротивления. Президент СССР категорически откrestился от поддержки путчистов в Литве и Латвии, но продолжал настаивать на противоправности решений прибалтийских властей о выходе из СССР.

Осенью 1990 года Горбачев предложил лидерам 11 союзных республик проект нового союзного договора, предусматривавшего широкие полномочия республик во всех областях внутренней жизни. 17 марта 1991 года в СССР состоялся референдум, на котором три четверти голосовавших высказались за сохранение реформированного Союза. Правда, провести голосование удалось только в девяти союзных республиках. Учитывая итоги референдума, в подмосковной резиденции советского правительства Ново-Огарёво начались переговоры представителей союзных республик о реформе Союза.

1.3. Ново-Огаревский процесс и августовский путч

12 июня 1991 года, несмотря на ожесточенное сопротивление КПСС, Ельцин получил большинство голосов на выборах президента РСФСР. Вынужденный теперь не конкурировать, а сотрудничать с новыми лидерами, Горбачев заключил соглашение «9+1» (9 лидеров союзных республик, включая Ельцина, плюс президент СССР) о совместных мерах по социальной и экономической стабилизации и заключении нового союзного договора. В июне проект был согласован, подписание договора было намечено на середину августа. Горбачев планировал тогда же сместить со своих постов премьер-министра, министра обороны и председателя КГБ СССР, чтобы те не воспрепятствовали реализации договора в жизнь.

19 августа вице-президент Геннадий Янаев в указе, изданном от своего имени, объявил о вступлении в исполнение обязанностей президента СССР, поскольку Горбачев якобы не мог исполнять их по состоянию здоровья. В «Заявлении советского руководства» извещалось о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП). В «Обращении к советскому народу» и «Постановлении № 1» ГКЧП были объявлены приостановление деятельности оппозиционных коммунистов партий и организаций, установление цензуры, запрет властных структур, не узаконенных советской конституцией. В Москву были введены войска.

Ельцин объявил создание ГКЧП государственным переворотом. Вокруг Белого дома, резиденции правительства РСФСР, была организо-

вана оборона из числа сочувствующих москвичей. Только республики Средней Азии и Азербайджан проявили лояльность в отношении ГКЧП, а остальные осудили или не признали. Учитывая отсутствие поддержки как внутри страны, так и за рубежом, ГКЧП ограничился вялой попыткой захвата Белого дома, которая была пресечена оборонявшимися. 21 августа члены ГКЧП отправились в Крым, где на самом деле находился Горбачев, чтобы уговорить его присоединиться к ним. На президентской даче в Форосе они были арестованы.

После путча по требованию Ельцина Горбачев издал указ о роспуске КПСС, а также распустил союзное правительство и отказался от поста генерального секретаря ЦК КПСС. Далее начался обвальная распад других союзных структур власти. Съезд народных депутатов СССР был распущен, а высшим представительным органом временно стал радикально реформированный Верховный Совет СССР. Вместо правительства СССР был создан аморфный и безвластный Межреспубликанский экономический комитет, в основном занимавшийся дележом союзной собственности. Большинство союзных министерств было ликвидировано. Вся союзная собственность на территории РСФСР указом Ельцина стала российской собственностью. Почти все союзные республики объявили себя независимыми, а прибалтийские республики первыми из них получили также и международное признание.

Тем не менее, Горбачев продолжал цепляться за власть. Основные усилия он сосредоточил на подготовке соглашения между республиками, сохранившими желание остаться в реформированном Союзе. Особую позицию при этом занял президент Украины Леонид Кравчук, заявивший, что до референдума о государственном статусе своей республики не будет участвовать в договорном процессе. 1 декабря на украинском референдуме 90% высказалось за полную независимость Украины.

1.4. Роспуск СССР и создание СНГ

Проект Договора о Союзе Суверенных Государств, предусматривавший создание конфедеративного государства, 25 ноября был одобрен представителями семи союзных республик, 3 декабря – Верховным Советом СССР, а далее был передан Горбачевым на рассмотрение в Верховные Советы союзных республик. Это побудило противников Горбачева перейти к решительным действиям.

Собравшись втайне от советского президента, 8 декабря 1991 года в резиденции Белорусского правительства «Вискули», расположенной в заповеднике Беловежская Пуща, руководители РСФСР, Украины и Белоруссии подписали Соглашение о создании СНГ. К сфере совместной деятельности, реализуемой через институты Содружества, участники соглашения отнесли координацию внешнеполитической деятельности,

формирование и развитие общего экономического пространства, развитие систем транспорта и связи, охрану окружающей среды, миграционную политику, борьбу с организованной преступностью.

21 декабря 1991 года в Алма-Ате главы одиннадцати государств подписали протокол к Соглашению, заключенному в Беловежской Пуще. В протоколе говорилось о том, что Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина образуют на равноправных началах Содружество Независимых Государств.

Участники встречи приняли Алма-Атинскую декларацию, провозгласившую гарантии выполнения международных обязательств бывшего СССР. В декларации было подчеркнуто: «С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование». Страны Балтии и Грузия в переговорах о роспуске СССР принципиально не принимали участия, так как считали свое включение в состав СССР незаконным.

25 декабря Михаил Горбачев выступил по советскому телевидению с заявлением, в котором сообщил о сложении с себя полномочий Президента СССР в связи с прекращением существования советского государства.

Ключевые термины

Ускорение. Перестройка. Новое мышление. Гласность. Плюрализм. Народный фронт. Межрегиональная группа. Ново-Огаревский процесс. Форос. Путч. Беловежская Пуща. Алма-Атинская декларация.

Персоналии

Михаил Горбачев. Александр Яковлев. Андрей Сахаров. Борис Ельцин. Леонид Кравчук. Станислав Шушкевич. Геннадий Янаев. Николай Рыжков. Эдуард Шеварднадзе.

Контрольные вопросы

1. Какие трудности существовали в экономике СССР, когда Горбачев стал генеральным секретарем ЦК КПСС?
2. На каком основании прибалтийские республики и Грузия заявили в период перестройки о незаконности своего включения в состав СССР?
3. Какие цели преследовали участники ГКЧП?
4. Какой вариант реформы СССР в 1991 году предусматривал проект Союза Суверенных Государств?
5. Подписи каких политиков были поставлены в Беловежской Пуще под Соглашением о создании СНГ?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю. 1985–1991: Учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 367 с.

Новейшая история Отечества. XX век: Учебник для вузов / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. – М.: ВЛАДОС, 2002. – 446 с.

Дополнительная

Верт Н. История Советского государства. 1900–1991 / Пер. с фр. – М.: ИНФРА-М, Весь мир, 1998. – 544 с.

Волков В.К. Этнономенклатура и распад государства: СССР и Югославия // Свободная мысль–XXI. 2000. № 9. С. 57–73; № 10. – С. 13–24.

Исингарин Н. 10 лет СНГ. Проблемы, поиски, решения. – СПб.: Паллада-медиа; СЗРЦ «Русич», 2001. – 400 с.

Кальвокоресси П. Мировая политика. 1945–2000: В 2 кн. Кн. 1 / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2003. – 624 с.

Каппелер А. Россия – многонациональная империя: Возникновение. История. Распад / Пер. с нем. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 342 с.

Козн С. Можно ли было реформировать советскую систему? / Пер. с англ. – М.: АИРО-XX, 2005. – 64 с.

Кремнев П.П. Образование и прекращение СССР как субъекта международного права // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2000. № 4. С. 31–39.

Кремнев П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы. – М.: Зерцало-М, 2005. – 254 с.

Плышевский Б. Экономические условия, способствовавшие разрушению СССР // Экономист. 2000. № 12. С. 34–46.

Селезнев Г.К. Политическая история современной России: 1991–2001. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 318 с.

Системная история международных отношений: В 4 т. Т. 3. События. 1945–2003 / Под ред. А.Д. Богатурова. – М.: НОФМО, 2003. – 720 с.

Соглашение о создании СНГ; Протокол к Соглашению о создании СНГ; Алма-Атинская декларация // Исполнительный комитет СНГ [Электронный ресурс]. – Минск, 1999–2006. Режим доступа: <http://cis.minsk.by>.

Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачева до Путина. – М.: Весь мир, 2001. – 272 с.

Хоскинг Дж. История Советского Союза (1917–1991) / Пер. с англ. – Смоленск: Русич, 2000. – 489 с.

Тема 2. СТРУКТУРА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ И ФУНКЦИИ ЕГО ОСНОВНЫХ ОРГАНОВ

2.1. Организация Содружества на начальном этапе его развития

30 декабря 1991 года в Минске состоялась первая официальная встреча глав государств Содружества, посвященная организации экономического, политического и военного сотрудничества в переходный период. Было принято Временное соглашение о Совете глав государств (СГГ) и Совете глав правительств (СГП). 16 января 1992 года была создана Рабочая группа для организационно-технической подготовки и проведения заседаний СГГ и СГП. Постоянным местом пребывания Рабочей группы был определен город Минск. В Минске стали помещаться на хранение оригиналы нормативно-правовых актов Содружества.

По предложению Станислава Шушкевича, первым координатором Рабочей группы был назначен Иван Коротченя, член президиума Верховного Совета Белоруссии, который также имел опыт работы председателя колхоза, заместителя райисполкома, первого секретаря Вилейского горкома партии.

Организационная деятельность в рамках Содружества первоначально отличалась большой активностью и высокой интенсивностью встреч глав государств и правительств. В 1992–1993 годах состоялось 10 заседаний СГГ и 4 заседания СГП. На них было рассмотрено несколько сотен вопросов по следующим направлениям сотрудничества: коллективная безопасность и раздел армии бывшего СССР, экология и гидрометеорология, энергетика, транспорт, таможенная политика, налоговая политика и ценообразование, единое рублевое пространство, наука и техника, стандартизация и метрология, образование, культура, охрана здоровья.

В качестве основополагающего документа СНГ Советом глав государств на заседании 22 января 1993 года был утвержден Устав Содружества. В 1994 году Устав СНГ был зарегистрирован Секретариатом ООН как многостороннее международное соглашение, в том же году Содружеству был предоставлен статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН.

В Уставе были определены условия членства, сформулированы цели и принципы коллективной безопасности и военно-политического сотрудничества, предотвращения конфликтов и разрешения споров, взаимодействия в экономической, социальной и правовой областях, межпарламентских связей. Согласно Уставу, входящие в СНГ государ-

ства остаются самостоятельными и равноправными субъектами международного права, Содружество же не является государством и не обладает наднациональными полномочиями. Содружество – это региональная международная межправительственная организация.

Членом Содружества, по Уставу, может стать любое государство, разделяющее цели и принципы Содружества и принявшее на себя обязательства, содержащиеся в Уставе СНГ, путем присоединения к нему с согласия всех государств-членов. В декабре 1993 года такой возможностью воспользовалась Грузия. В Уставе была предусмотрена возможность присоединения к Содружеству государств, желающих участвовать в отдельных видах его деятельности, в качестве ассоциированных членов.

Рабочим языком Содружества, согласно Уставу, является русский язык. Расходы по финансированию деятельности органов Содружества распределяются на основе долевого участия государств-членов и устанавливаются в соответствии со специальными соглашениями о бюджетах органов Содружества. Государства-члены самостоятельно несут расходы, связанные с участием их представителей, а также экспертов и консультантов в работе совещаний и органов Содружества.

К весне 1993 года в рамках СНГ было подписано почти триста соглашений и протоколов, заявлений и других документов. Однако организационная работа по их реализации практически не велась. 16 апреля 1993 года в Минске состоялось внеочередное заседание СГГ. Президенты России и Казахстана, Ельцин и Назарбаев, выступили с обращением, суть которого состояла в необходимости более четкого организационного оформления СНГ и создания координирующих органов. Борис Ельцин заявил: «Младенческий период Содружества закончился, пора вставать на ноги. Видеть в СНГ только механизм цивилизованного развода, по меньшей мере, непрактично». На встрече СГГ в мае 1993 года была утверждена Программа подготовки проектов документов о дальнейшем укреплении Содружества.

2.2. Уставные органы Содружества

В Уставе СНГ были перечислены наиболее важные органы Содружества, определен порядок их формирования и финансирования. Уставными органами Содружества сегодня являются Совет глав государств, Совет глав правительств, Совет министров иностранных дел, Совет министров обороны, Совет командующих пограничными войсками, Межпарламентская ассамблея, Экономический суд.

Совет глав государств (СГГ) как высший орган Содружества обсуждает и решает любые принципиальные вопросы Содружества, связанные с общими интересами государств-участников, а также интересами отдельных государств-участников. Совет принимает решения о созда-

нии новых или упразднении существующих органов Содружества, о совершенствовании деятельности органов Содружества, заслушивает отчеты о деятельности органов СНГ, назначает руководителей органов, отнесенных к его компетенции, делегирует полномочия нижестоящим органам, утверждает положения об органах СНГ, отнесенных к его компетенции. СГГ собирается на заседания два раза в год. Внеочередные заседания могут созываться по инициативе одного из государств-членов. СГГ является высшим органом Содружества по вопросам обороны и охраны внешних границ.

Решения СГГ и СГП принимаются консенсусом. Любое государство может заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе, что не должно рассматриваться в качестве препятствия для принятия решения более узким кругом участников. Председательство в органах СНГ осуществляется поочередно каждым государством-участником на срок не более одного года. Предшествующий и последующий председатели органа Содружества являются его сопредседателями. В декабре 1993 года был учрежден пост Председателя СНГ, утверждаемого решением СГГ. Первым председателем был утвержден Борис Ельцин. Неоднократно Председателем СНГ, в том числе в 2005 году, утверждался Владимир Путин.

Совет глав правительств (СГП) координирует сотрудничество органов исполнительной власти, прежде всего, в экономической и социальной сферах. СГП реализует данные ему поручения СГГ, принимает совместные программы развития различных отраслей экономики, занимается согласованием тарифной, кредитно-финансовой и налоговой политик, формированием единого научно-технологического пространства, создает органы Содружества в рамках его компетенции, назначает руководителей органов Содружества, отнесенные к его компетенции, ведает финансовым обеспечением деятельности Содружества. СГП собирается на заседания четыре раза в год.

Совет министров иностранных дел (СМИД) определен как основной исполнительный орган, обеспечивающий сотрудничество во внешнеполитической деятельности по вопросам, представляющим взаимный интерес в период между заседаниями СГГ и СГП. В случае поручений СГГ и СГП СМИД принимает необходимые решения.

Совет министров обороны (СМО) является органом СГГ по вопросам военной политики и военного строительства. Членами СМО являются министры обороны стран СНГ (кроме Молдавии, Туркменистана и Украины) и начальник штаба по координации военного сотрудничества государств-участников Содружества. Штаб был создан 24 сентября 1993 года на основе упраздненного Главного командования Объединенных вооруженных сил и является постоянно действующим рабочим ор-

ганом Совета министров обороны. В ведении штаба находятся группы военных наблюдателей и коллективные силы по поддержанию мира.

Совет командующих пограничными войсками (СКПВ) является органом СГГ и СГП по вопросам координации охраны внешних границ Содружества и экономических зон стран СНГ. Членами Совета являются командующие пограничными войсками или другие полномочные представители стран Содружества (кроме Азербайджана, Молдавии и Украины), а также председатель координационной службы (постоянного рабочего органа СКПВ).

К ведению Экономического суда СНГ относится разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями СГГ, СГП и других институтов Содружества, а также споров о соответствии нормативных и других актов государств-участников Содружества по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Межпарламентская ассамблея (МПА) была образована 27 марта 1992 года на основе Алма-Атинского соглашения, подписанного главами парламентов Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Узбекистана. В 1993–1995 годах членами МПА стали парламенты Азербайджана, Грузии, Молдавии, в 1999 году – Украины. Организацию деятельности МПА осуществляет состоящий из руководителей парламентских делегаций Совет ассамблеи, который собирается на свои заседания четыре раза в год. Подготовку мероприятий МПА осуществляет находящийся в Санкт-Петербурге секретариат. Наибольшее значение в деятельности ассамблеи имеют сближение и гармонизация законодательных актов государств СНГ, осуществляемые посредством модельных законодательных актов и рекомендаций.

2.3. Исполнительные и отраслевые органы Содружества

Исполнительные органы СНГ прошли через несколько стадий реорганизации. В настоящее время к этим органам относятся Исполнительный комитет, Экономический совет, Совет постоянных полномочных представителей.

Предшественниками Исполнительного комитета были Рабочая группа и Координационно-консультативный комитет, состоявший из представителей стран Содружества, и координатора, назначаемого Советом глав государств. Для организационно-технического обеспечения работы СГГ, СГП и других органов Содружества при Координационно-консультативном комитете 14 мая 1993 года был создан секретариат, руководимый координатором. В обязанности секретариата также вошли рассмотрение поступающих от государств-участников Содружества

проектов документов, организация экспертной и правовой их проработки, формирование повестки дня заседаний уставных органов Содружества, разработка мероприятий по выполнению их поручений, содействие обмену информацией между государствами-участниками СНГ, подготовка аналитических и справочных материалов. В 1995 году на Исполнительный секретариат были возложены функции депозитария документов, принятых в рамках Содружества.

Секретариат возглавлял Исполнительный секретарь СНГ, который мог представлять, по поручению СГГ и СГП, Содружество в его сношениях с международными организациями. Руководящие должности в секретариате занимали представители стран Содружества, а аппарат в основном был представлен гражданами Белоруссии.

На должность первого секретаря СНГ Совет глав государств назначил прежнего руководителя Рабочей группы Ивана Коротченко. В 1998 году Исполнительным секретарем СНГ стал известный российский олигарх Борис Березовский. Данное назначение эксперты обычно считали расплатой за материальную помощь, которую Березовский оказал в переизбрании Бориса Ельцина президентом России в 1996 году. В период президентства Владимира Путина Березовский стал оппонентом российских властей, эмигрировал из России и получил в Великобритании статус политического эмигранта.

Координационно-консультативный комитет прекратил деятельность 21 октября 1994 года, передав свой аппарат и функции новому органу Содружества, Межгосударственному экономическому комитету. МЭК стал постоянно действующим координирующим и исполнительным органом Экономического союза, созданного Договором от 24 сентября 1993 года.

В своей деятельности МЭК был подотчетен СГГ и СГП. Его деятельность была направлена, прежде всего, на разработку механизмов платежного союза, зон свободной торговли, таможенного союза, общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, валютного союза. Также МЭК занимался гармонизацией регулирования экономических отношений, содействием развитию инфраструктуры общего рынка, выработкой согласованных решений по социальным вопросам, представляющим общий интерес.

МЭК имел право контролировать выполнение принятых обязательств по решениям СГГ и СГП. В период между заседаниями президиума МЭК, состоявшего из заместителей глав правительств – участников Договора о создании Экономического союза, функции его рабочего органа выполняла Коллегия из числа полномочных представителей государств. При МЭК действовали межгосударственные, межправительственные, координационно-консультативные органы по общеэкономическим, социальным и отраслевым вопросам сотрудничества.

Работа Исполнительного секретариата и МЭК во второй половине 1990-х годов не отличалась большой эффективностью. Документы для утверждения главами государств и правительств готовились десятками и сотнями, но лишь в редких случаях они реализовывались на практике. Изначально осторожное отношение постсоветских республик к наделению органов Содружества наднациональными функциями привело к тому, что не были созданы механизмы исполнения принятых решений, отсутствовала система ответственности за выполнение принятых обязательств. Противоречия между странами СНГ привели к тому, что многие участники не присоединились минимум к половине подписанных в рамках СНГ соглашений.

Проблема малой эффективности работы Содружества была актуализирована в 1998 году. В Москве состоялся специальный межгосударственный форум по вопросам совершенствования деятельности СНГ и его реформирования. По итогам годовой работы главы государств приняли 2 апреля 1999 года декларацию об основных направлениях развития СНГ и решение о реформировании его структуры. Исполнительный секретариат, МЭК, рабочие аппараты ряда отраслевых органов были объединены в постоянно действующий исполнительный, административный и координирующий орган – Исполнительный комитет СНГ. В результате инвентаризации договорно-правовой базы Содружества на треть было сокращено количество составлявших ее документов.

В развитие реформы в 2000 году был создан Экономический совет, состоящий из заместителей глав правительств стран СНГ. Совет является сегодня основным исполнительным органом, который обеспечивает выполнение соглашений, принятых в рамках СНГ, решений СГГ и СГП о формировании и функционировании зоны свободной торговли и о других вопросах социально-экономического сотрудничества. Экономический совет принимает решения о вопросах, отнесенных к его компетенции, а также по поручениям СГГ и СГП.

Созданный тогда же Совет постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества выполняет различные организационные, аналитические и прочие функции по поручениям СГГ, СГП, СМВД и Экономического совета.

Уставом СНГ предусмотрено создание органов отраслевого сотрудничества. В настоящее время функционирует более 70 таких органов. В их состав, как правило, входят руководители соответствующих органов исполнительной власти стран Содружества. Межгосударственные и межправительственные советы координируют взаимодействие отраслевых структур исполнительной власти по следующим основным направлениям: промышленность и строительство, сельское хозяйство, транспорт и связь, культура, образование и научно-технический про-

гресс, энергетика, торговля, финансы и таможенная политика, экологическая безопасность, природные и техногенные бедствия, безопасность и борьба с преступностью.

2.4. Проблемы развития Содружества в начале XXI века

В начале XXI века эффективность работы СНГ мало отличалась от предшествующего десятилетия. Разноскоростная и разноформатная интеграция все более отдаляла бывшие союзные республики друг от друга, снижала их заинтересованность в воссоздании единого экономического, политического, культурного пространства. Правительство России стало сокращать субсидирование интеграционных процессов в рамках всего Содружества.

Председателем Исполнительного комитета, Исполнительным секретарем Содружества в 1999 году был назначен Юрий Яров, бывший вице-премьер правительства России. В 2004 году на этом посту его сменил Владимир Рушайло, бывший министр внутренних дел и бывший секретарь Совета безопасности России. Подобные назначения свидетельствовали о том, что пост секретаря СНГ стал своего рода «почетной ссылкой» для российских министров и не прибавляли Содружеству авторитета.

Главы государств неоднократно обсуждали проблему совершенствования и реформирования Содружества. В соответствии с решением СНГ эта проблема прорабатывалась на многосторонних встречах представителей внешнеполитических ведомств, экспертных совещаниях, заседаниях СМВД. Реформирование Содружества стало центральной темой совещания глав государств в Казани 26 августа 2005 года.

В преддверие казанского саммита многие политики и эксперты высказывали предположение, что СНГ может прекратить свое существование, особенно учитывая волну прозападных «цветных революций» 2003–2005 годов. Однако главы государств подтвердили, что, несмотря на сложности функционирования, СНГ остается важным инструментом поддержания стабильности на постсоветском пространстве. О своем выходе из состава СНГ объявил один Туркменистан, который пожелал ограничиться ассоциированным членством. Правда, весной 2006 года, после серии инцидентов в российско-грузинских отношениях, о проработке возможности выхода из Содружества заявили также власти Грузии.

Основное противоречие казанского саммита состояло в том, что некоторые лидеры потребовали превратить СНГ в инструмент решения узких вопросов экономического, военного и гуманитарного сотрудничества. Российская сторона, напротив, хотела бы сохранить СНГ как форум для решения политических вопросов. По итогам саммита было принято решение лишь о начале реформирования СНГ. Владимир Пу-

тин предложил создать в Содружестве, по примеру ООН, «группу мудрецов», которая занялась бы формулированием предложений по совершенствованию деятельности СНГ и выработкой новой модели интеграции. Первое заседание «группы мудрецов» состоялось в начале 2006 года. В состав группы вошел, среди прочих, бывший секретарь Содружества Юрий Яров.

Подводя итог 15-летнему развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве, отечественные специалисты обычно отмечают, что основным достижением СНГ стал более или менее бесконфликтный развод бывших союзных республик. Борис Ельцин неоднократно подчеркивал, что, благодаря Содружеству, распад СССР не повторил югославский вариант. Владимир Путин накануне казанского саммита отметил, что Содружество создавалось для цивилизованного развода стран бывшего СССР и эту задачу выполнило.

Низкая эффективность интеграционной деятельности органов Содружества была обусловлена многочисленными объективными обстоятельствами экономического и политического характера, прежде всего, значительными различиями в социально-экономическом развитии государств-участников, в направленности и темпах проводимых ими экономических и политических реформ, а также межгосударственными и межнациональными конфликтами. Негативную роль здесь сыграли и субъективные мотивы лидеров бывших союзных республик.

Несмотря на усилия по оптимизации структуры и функций органов СНГ, их система осталась довольно аморфной и громоздкой. Вялотекущая работа по реформированию Содружества свидетельствует о том, что оно, по всей видимости, будет существовать еще достаточно долго, поскольку накладывает на своих участников немного обязательств и при этом дает дополнительную возможность для диалога в каких-либо экстренных случаях. Кроме того, Содружество хотя бы в минимальной степени поддерживает межхозяйственные связи, сложившиеся в рамках бывшего СССР.

Ключевые термины

Исполнительный секретарь. Совет глав государств. Совет глав правительств. Исполнительный комитет. Совет министров обороны. Совет министров иностранных дел. Совет командующих пограничными войсками. Межпарламентская ассамблея. Экономический суд. «Группа мудрецов».

Персоналии

Иван Коротченя. Борис Березовский. Юрий Яров. Владимир Рушайло.

Контрольные вопросы

1. Каково было максимальное число государств, когда-либо входивших в состав СНГ?
2. Каковы основные направления сотрудничества стран СНГ, определенные в Уставе Содружества?
3. По каким причинам международные соглашения, заключавшиеся в рамках СНГ, плохо реализовывались на практике?
4. Каким образом эволюционировала структура рабочих органов СНГ с момента его образования до настоящего времени?
5. Какова была судьба Бориса Березовского после отставки с поста Исполнительного секретаря СНГ?

Список рекомендуемой литературы

Основная

- Исингарин Н. 10 лет СНГ. Проблемы, поиски, решения. – СПб.: Паллада-медиа; СЗРЦ «Русич», 2001. – 400 с.
- Моисеев Е.Г. Правовой статус Содружества Независимых Государств: Учеб. пособие. – М.: Юрист, 1995. – 175 с.

Дополнительная

- Барковский И.А. Проблемы совершенствования механизма правотворческой деятельности Содружества Независимых Государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 2002. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2002/4/4.shtml>.
- Годин Ю. Проблемы стратегического партнерства в рамках СНГ // Вопросы экономики. 2001. № 3. С. 140–144.
- Гордейчик А.И., Снапковский В.Е. О нынешнем состоянии СНГ и перспективах его развития // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 1999. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/1999/1/10.shtml>.
- Гушер А. Проблемы и перспективы СНГ // Азия и Африка сегодня. 2005. № 4. С. 9–18.
- Зиборов О. Интеграционный потенциал СНГ // Международная жизнь. 1998. № 9. С. 80–84.
- Зиядуллаев Н. СНГ: опыт и итоги десятилетия // Свободная мысль-XXI. 2002. № 4. С. 49–62.
- Исполнительный комитет СНГ [Электронный ресурс]. – Минск, 1999–2006. Режим доступа: <http://cis.minsk.by>.
- Каженев А.Б. Международная правосубъектность Содружества Независимых Государств // Белорусский журнал международного права и

международных отношений. – Минск, 2002. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2002/1/1.shtml>.

Константинов С. СНГ: интеграционное взаимодействие // Экономист. 2002. № 2. С. 83–88.

Мальгин А. СНГ: итоги десятилетия // Свободная мысль-XXI. 2002. № 1. С. 62–71.

Пастухов Б. СНГ, пересекающиеся множества // Международная жизнь. 2004. № 1. С. 35–41.

Симонян Г.В. К вопросу о механизме обеспечения исполнения межгосударственных (межправительственных) соглашений государствами-участниками Содружества Независимых Государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 1999. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/1999/1/2.shtml>.

Ситарян С. Интеграция стран СНГ: трудности и перспективы взаимодействия // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 5. С. 27–32.

Стрежнева М.В. Европейский союз и СНГ: Сравнительный анализ институтов / Моск. обществ. науч. фонд; Центр конвертируемого образования. – М., 1999. 266 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/485/>.

Титова Т. Органы Содружества Независимых Государств: система и функции // Материк – М.: Институт стран СНГ, 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.materik.ru/print.php?section=analitics&bulsectionid=3657>.

Черковец О. СНГ: приоритеты интеграции // Экономист. 2001. № 12. С. 36–42.

Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. – М.: III тысячелетие, 2001. – 479 с.

Шумский Н. Интеграция в СНГ: проблемы и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 1999. № 11. С. 72–82.

Тема 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СТРАН СНГ. ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО

3.1. Распад экономики СССР

СССР долгое время развивался во враждебном международном окружении, поэтому был вынужден формировать автаркичную экономику. Ключевыми принципами советской экономики были общественная собственность на средства производства и государственное планирование. Следствием этого были высокий уровень специализации отдельных союзных республик на производстве той или иной продукции и соответственно их глубокая экономическая кооперация. Как правило, развитие народного хозяйства союзных республик осуществлялось исходя не из интересов производства и потребления в данной республике, а из соображений общесоюзного размещения производительных сил, что приводило к колоссальным издержкам на перемещение грузов. Дополнительные сложности в развитии советской экономики создавала ее высокая милитаризация.

Кризисные явления в экономике СССР периода «перестройки» усугублялись отменой государственного заказа, отсутствием законодательного обеспечения и опыта самостоятельной предпринимательской деятельности, неудачной военной конверсией, ослаблением платежной дисциплины после введения в действие новых законов о собственности, отменой государственной монополии на внешнюю торговлю и др. Развал советской экономики сопровождался криминализацией бизнеса, господством бартера в расчетах, разорением многих советских предприятий.

Многие хозяйственные связи между республиками, налаживавшиеся в общесоюзных интересах, в 1991–1992 годах оказались невыгодными после либерализации цен на товары и тарифов на перевозки. Резкое сокращение хозяйственных связей между государствами СНГ и трансформационные процессы в экономике привели к падению производства, инвестиций, потребительского спроса, вытеснению отечественных товаров с их внутренних рынков. Примерно половина спада производства в 1991–1995 годах была обусловлена именно сокращением внутреннего товарооборота между странами СНГ. Большую долю местных рынков заняли иностранные компании, не заинтересованные в поддержании связей советского периода.

Экономика стран СНГ в начале 1990-х годов по большинству параметров была отброшена на 10–20 лет назад. Экономические трудности

стран СНГ влекли за собой гиперинфляцию, стремительный рост цен, падение уровня жизни, социальную напряженность и другие проблемы.

3.2. Экономическая интеграция в рамках СНГ

В период создания СНГ экономическая интеграция была главным ориентиром участников Содружества. Политическая интеграция в бывших союзных республиках была малопопулярна, и правительство России пыталось ускорить этот процесс экономической интеграцией. Чем больше ослаблялось военно-политическое единство СНГ, тем настойчивее правительство России действовало в экономике.

Соглашение о создании СНГ и Алма-Атинская декларация (1991) провозгласили приверженность сотрудничеству в формировании общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков. В Уставе СНГ (1993) экономическим вопросам было уделено основное внимание.

В сентябре 1993 года произошел распад единой рублевой зоны и был заключен рамочный Договор о создании Экономического союза, предусматривающий углубление интеграции и координацию экономических преобразований, создание Таможенного союза, общего рынка, валютного союза. В развитие договора в 1994 году были заключены соглашения о создании зоны свободной торговли и платежного союза (которые так и не были реализованы). На основе принципов и норм Соглашения ВТО/ГАТТ и других универсальных источников международного экономического права предполагалось создать Таможенный союз.

В 1994 году была учреждена новая структура СНГ – Межгосударственный экономический комитет (МЭК), проводивший большую работу по анализу экономической ситуации на постсоветском пространстве и подготовке проектов нормативно-правовых актов. В одной из аналитических справок МЭК были обозначены проблемы, препятствующие экономической интеграции Содружества. Например, основная часть экономических соглашений была декларативной и не содержала конкретного механизма их реализации, порядка финансового обеспечения принятых решений. Кроме того, четко не определялись национальные органы власти, ответственные за реализацию достигнутых соглашений, не был предусмотрен контроль над выполнением соглашений, а прежние соглашения, потерявшие актуальность, не отменялись. Перечисленные препятствия в дальнейшем так и не были устранены.

3.3. Экономическая интеграция в рамках ЕврАзЭС

В 1995 году определился круг стран, наиболее заинтересованных в экономической интеграции. Россия, Казахстан и Белоруссия создали

Таможенный союз, к которому впоследствии присоединились Кыргызстан и Таджикистан. В 1996 году Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан и Россия дополнительно заключили договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях.

Участники Таможенного союза работали над отменой тарифных и количественных ограничений во взаимной торговле и установкой единых таможенных пошлин в торговле с третьими странами, унификацией внешнеторгового, таможенного, валютно-финансового и налогового законодательства участников Таможенного союза. Основными препятствиями, не позволившими создать в полной мере запланированную зону свободной торговли, оказались различия в ходе экономических реформ.

Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) был подписан президентами России, Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана и Таджикистана в Астане 10 октября 2000 года. В принятом тогда же заявлении они отметили, что во взаимной торговле отменены тарифные и количественные ограничения, по большинству товаров введены общие таможенные тарифы, осуществляются согласованные меры нетарифного регулирования, начато создание единой таможенной территории.

Высшим органом ЕврАзЭС является Межгосударственный совет (МГС). Председательство в МГС и Интеграционном комитете должно вестись поочередно каждой страной в течение года. МГС, состоящий из глав государств и правительств, рассматривает принципиальные вопросы, определяет стратегию, направления и перспективы интеграции, выдает поручения Интеграционному комитету.

Интеграционный комитет – это постоянно действующий орган ЕврАзЭС, занимающийся подготовкой предложений и проектов решений для МГС, контролирующей реализацию решений МГС и исполнение бюджета ЕврАзЭС. Между заседаниями комитета текущую работу обеспечивает Комиссия постоянных представителей. Организацией работы и информационно-техническим обеспечением МГС и Интеграционного комитета занимается секретариат, возглавляет который генеральный секретарь (в 2006 году Григорий Рапота), высшее административное лицо ЕврАзЭС.

Межпарламентская ассамблея (МПА), состоящая из делегатов национальных парламентов, принимает типовые проекты нормативных актов, на основе которых разрабатываются акты национальных законодательств. В 2004 году был принят Договор о статусе Основ законодательства ЕврАзЭС, порядке их разработки, принятия и реализации. Суд Сообщества обеспечивает единообразное применение действующих в рамках ЕврАзЭС соглашений.

Местом нахождения Интеграционного комитета являются города Алматы и Москва, МПА – Санкт-Петербург, Суда Сообщества – Минск. МГС принимает решения консенсусом. В Интеграционном комитете решения принимаются большинством в 2/3 голосов, зависящих от вклада страны-участницы в бюджет ЕврАзЭС (Россия имеет 40 голосов из 100). Если задолженность одной из стран перед бюджетом ЕврАзЭС превышает сумму, эквивалентную ее годичному долевному взносу, решением МГС она может быть лишена права голосования. Рабочий язык ЕврАзЭС – русский. Армения, Украина и Молдавия обладают статусом наблюдателей при ЕврАзЭС.

Задачи ЕврАзЭС лежат, главным образом, в области внешнеторговой и таможенной политики. Это завершение оформления в полном объеме режима свободной торговли, выработка согласованной позиции во взаимоотношениях с ВТО и другими международными экономическими организациями, создание общей системы таможенного регулирования, борьба с контрабандой, укрепление и обустройство внешних границ Сообщества.

Создание общего таможенного пространства было запланировано на 2006 год, однако темпы формирования общего таможенного тарифа отстали от запланированных. Этот вопрос тесно связан с вопросом о вступлении членов ЕврАзЭС во Всемирную торговую организацию (ВТО). Если позиции сторон при формировании таможенных тарифов в рамках Таможенного союза будут отличаться от тех позиций, с которыми государства вступают в ВТО, то Таможенный союз не будет иметь смысла.

Сейчас ЕврАзЭС работает над унификацией таможенных кодексов, созданием единого порядка исчисления и взимания таможенных платежей, системы автоматизированного обмена информацией между таможенными службами, единого банка данных лиц, совершивших таможенные преступления. Принята программа обустройства пунктов пропуска на внешних границах.

В ЕврАзЭС поставлено также несколько задач в области экономической политики, а именно: проведение согласованной структурной перестройки экономик участников, создание общей платежной системы, формирование единой транспортной системы и общего энергетического рынка, создание равных условий для доступа на рынки стран ЕврАзЭС иностранных инвестиций. Товарооборот в рамках ЕврАзЭС вырос в 2002 году лишь на 2%, но в 2004 году – уже на 40%, достигнув 28 млрд долл. С 2005 года закреплен безвизовый режим пересечения границ между странами ЕврАзЭС, достаточным документом для этого является загранпаспорт.

Насущной необходимостью в развитии ЕврАзЭС было создание международной инвестиционно-кредитной и расчетной организации. В

начале 2006 года во время визита Владимира Путина в Казахстан российская и казахская стороны объявили о создании Евразийского банка с уставным капиталом 1,5 млрд долларов. Перед банком поставлена цель кредитовать международные экономические проекты на пространстве ЕврАзЭС и вытеснить из данной сферы финансовые организации Запада (МВФ, Всемирный банк и др.). На территории стран-участниц Евразийский банк будет свободен от налогов, сборов и пошлин. Предусмотрен иммунитет имущества банка и активов, находящихся на территории государств-участников, от обыска, реквизиции, ареста, конфискации, экспроприации или любой иной формы изъятия.

Осенью 2005 года страны-члены организации Центрально-Азиатского сообщества (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан) объявили о ее ликвидации ввиду совпадения целей и задач ЦАС и ЕврАзЭС. На саммите в Санкт-Петербурге в январе 2006 года в ЕврАзЭС вошел Узбекистан.

Попытки российских властей вовлечь Украину в интеграционные процессы ЕврАзЭС не увенчались успехом. После длительных переговоров Украина, возглавляемая тогда Виктором Кучмой, подписала соглашение с Белоруссией, Казахстаном и Россией о формировании Единого экономического пространства, но, ссылаясь на свои планы по вступлению в ВТО и Евросоюз, затянула его практическую реализацию. Новое правительство Украины, пришедшее к власти по итогам «оранжевой революции», свернуло переговоры о ЕЭП и, при содействии западных держав, форсированно вступает в ВТО.

3.4. Упадок экономической интеграции в рамках СНГ в начале XXI века

В начале XXI века в рамках Содружества экономическая интеграция практически не развивалась. Несмотря на активную аналитическую и нормотворческую работу рабочих органов СНГ, интеграционные процессы в экономике продвинуть не удавалось. Большинство экономических решений в рамках СНГ осталось на бумаге.

Товарооборот в рамках Содружества неизменно сокращался. Если в 1990 году доля взаимных поставок 12 участников СНГ превышала 70% общей стоимости их экспорта, то в 2003 году – менее 40%. Главной причиной этого был не спад производства, а переориентация экспорта стран СНГ на дальнейшее зарубежье, вызванная во многом сходной структурой экспорта. Большинство стран СНГ поставляют на мировой рынок, в первую очередь, сырьевые продукты и конкурируют в этом друг с другом, поэтому смысла в кооперации для них нет. Между странами СНГ часто возникают торговые конфликты, применяются демпинг и антидемпинг. Многие страны СНГ ведут целенаправленную политику

по сокращению объема экономических связей с Россией, рассматриваемых ими как угроза суверенитету (в частности, создают новые транспортные магистрали в обход России).

Восстановление экономических связей на постсоветском пространстве активизировалось в начале XXI века, однако причиной этого стали не усилия правительства России, а экспансия российского крупного бизнеса. Основной интерес российских корпораций к странам СНГ заключается в возможности достроить технологические цепочки, существовавшие в рамках СССР. Особое внимание уделяется Украине, где российским компаниям уже принадлежит большинство нефтеперерабатывающих заводов, общенациональных операторов сотовой связи, почти все приватизированные предприятия цветной металлургии, многие предприятия пищевой индустрии, областные энергосети и др.

Относительная экономическая и финансовая стабилизация в странах СНГ во второй половине 1990-х годов и экономический рост в начале XXI века имели следствием не восстановление прежних связей, а дальнейшую взаимную изоляцию укрепляющихся национальных экономик. Темпы роста основных макроэкономических показателей стран СНГ в настоящее время являются относительно высокими. В большинстве стран СНГ замедлился рост потребительских цен, стабилизировался уровень безработицы, увеличились реальные доходы населения и потребительский спрос, укрепились национальные валюты.

Одновременно в экономике стран СНГ сохраняется ряд острых проблем. Почти исчерпаны возможности роста производства за счет повышения загрузки устаревших производственных фондов, обновление которых происходит очень медленно. Объемы инвестиций в производство недостаточны для обеспечения устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе.

В СНГ так и не появился реальный механизм полной конвертируемости национальных валют, их курсовые паритеты устанавливаются без взаимного согласия. В ряде государств используются специальные валютные курсы, значительно отличающиеся от рыночного курса. Это приводит к отказу от использования национальных платежных средств в экспортно-импортных операциях. Иностранные платежные средства (в основном доллар США, евро и российский рубль) продолжают играть роль резервного платежного средства.

Подводя итог развитию экономических отношений стран СНГ, следует отметить, что попытки экономической интеграции на рыночной основе в рамках всего бывшего СССР не увенчались успехом. Для этого отсутствовали многие объективные экономические предпосылки, а также необходимая политическая воля руководства государств-участников СНГ. Наиболее вероятным прогнозом на ближайшее будущее является дальнейшее развитие на постсоветском пространстве разноросистой

экономической интеграции, наиболее перспективным вариантом которой является ЕврАзЭС. На мировом рынке страны СНГ, судя по объективным условиям, останутся, в первую очередь, поставщиками природных ресурсов, а беднейшие из них – источниками дешевой рабочей силы.

Ключевые термины

Межгосударственный экономический комитет. Экономический союз. Евразийское экономическое сообщество. Центральное-Азиатское экономическое сообщество. Всемирная торговая организация. Зона свободной торговли. Таможенный союз. Платежный союз.

Персоналии

Григорий Рапота. Нигматжан Исингарин. Герман Греф. Алексей Кудрин.

Контрольные вопросы

1. По каким причинам правительство Российской Федерации ликвидировало в 1993 году единое рублевое пространство?
2. В каких городах располагаются руководящие органы ЕврАзЭС?
3. Какие из стран СНГ наиболее быстро были приняты в ВТО?
4. Какие российские корпорации наиболее активно действуют на рынках стран СНГ?
5. Какой проект, направленный на вытеснение России с регионального рынка энергоносителей, реализовали в 2005 году Турция и Азербайджан?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Исингарин Н. 10 лет СНГ. Проблемы, поиски, решения. – СПб.: Паллада-медиа; СЗРЦ «Русич», 2001. – 400 с.

Дополнительная

Андрианов В. Актуальные проблемы и перспективы формирования Единого экономического пространства стран СНГ // Общество и экономика. 2005. № 9. С. 113–125.

Астапов К. Формирование единого экономического пространства стран СНГ // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 1. С. 95–99.

Борисов А. Российский бизнес за рубежом // Международная жизнь. 2005. № 2. С. 103–113.

Гвозденко Д. Состояние и перспективы интеграции стран СНГ // Экономист. 2004. № 4. С. 58–65.

Годин Ю.Ф. Квазиинтеграция в СНГ и национальная безопасность России // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 12. С. 46–51.

Зиядуллаев Н. СНГ в глобальной экономике: стратегия развития и национальная безопасность // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 4. С. 29–34.

Зиядуллаев Н. СНГ: выбор стратегии развития // *Экономист*. 2004. № 11. С. 79–85.

Комаров В. СНГ: трансазийский коридор развития // *Экономист*. 2005. № 1. С. 52–56.

Крылатых Э., Строкова О. Региональные торговые соглашения в рамках ВТО и аграрный рынок СНГ // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 3. С. 49–55.

Орешкин В. Россия и международная миграция трудовых ресурсов // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 3. С. 74–80.

Рапота Г.А. О деятельности Межгосударственного совета и Интеграционного комитета ЕврАзЭС в 2005 г. // *Проблемы современной экономики*. 2005. № 1/2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=20614>.

Хейфец Б. Взаимные инвестиции в СНГ // *Экономист*. 2005. № 8. С. 55–60.

Шумский Н. Координация валютно-финансовых и платежно-расчетных отношений в СНГ // *Общество и экономика*. 2005. № 4. С. 106–117.

Шумский Н. Общее экономическое пространство государств Содружества: оптимальный формат // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 2. С. 91–97.

Экономика стран Содружества Независимых Государств в 2004 году (по данным национальных статистических служб) // *Общество и экономика*. 2005. № 4. С. 177–207.

Тема 4. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ. ОРГАНИЗАЦИЯ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

4.1. Распад Вооруженных Сил СССР

Военно-политическое сотрудничество в период создания СНГ имело особое значение для России, потому что распад СССР означал для нее потерю значительной части советской военной инфраструктуры. В советское время каждая союзная республика играла определенную роль в формировании военной мощи СССР. За пределами РСФСР располагались многие важнейшие объекты обороны. Часть этих объектов сейчас разрушена, часть Россия вынуждена арендовать. При том, что в России оставалось 80% мощностей военно-промышленного комплекса СССР, только 20% советских вооружений Россия могла производить без участия предприятий других союзных республик.

На начальном этапе формирования Содружества последний министр обороны СССР маршал Евгений Шапошников предложил трансформировать советскую армию в Объединенные Вооруженные Силы СНГ. Согласно «плану Шапошникова», в течение пяти лет предполагалось сохранять под единым командованием общие структуры и системы обороны, а государствам Содружества в этот период воздерживаться от создания собственных армий.

«План Шапошникова» не нашел поддержки у руководства некоторых республик и не был реализован. Новым планом действий стала концепция Сил общего назначения, предполагавшая создание единой системы военного контроля над пространством бывшего СССР. Она не исключала перехода общего военного наследия СССР под юрисдикцию отдельных стран СНГ в более сжатые сроки. Однако начавшееся формирование в странах СНГ национальных вооруженных сил уже весной 1992 года сорвало реализацию и этого предложения. Главкомат Объединенных Вооруженных Сил ограничился разделом Советской Армии, который в течение 1992 года, в основном, был завершен.

Особую озабоченность мирового сообщества в связи с распадом СССР вызывала судьба советского ядерного оружия. Не имея средств на его содержание, а также испытывая нажим со стороны США и России, Армения, Белоруссия, Украина, Молдавия и Среднеазиатские республики признали Россию единственным правопреемником советских ядерных арсеналов. Вывод ядерного оружия на территорию России и уничтожение пусковых установок за ее пределами продолжались еще несколько лет.

4.2. Договор о коллективной безопасности

15 мая 1992 года Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан подписали Договор о коллективной безопасности, действующий по настоящее время. Чуть позже к Договору присоединились Азербайджан и Грузия. В 1999 году благодаря усилиям российской дипломатии Договор был продлен, но из него вышли Азербайджан, Грузия и Узбекистан.

Договор не предусматривал специфических мер коллективной безопасности, в нем ничего не говорилось о действиях на случай вооруженного конфликта между членами Содружества. Даже положения о коллективной обороне были прописаны в нем расплывчато. Единственным достижением российской внешней политики в этом договоре стала статья 7, гласившая, что размещение и функционирование объектов системы коллективной безопасности на территории государств-участников Договора регулируются специальными соглашениями. Эта статья облегчила заключение двусторонних соглашений о статусе российских военных объектов за пределами России. Впрочем, их число неуклонно сокращается.

Участники Договора превратно толковали термин «коллективная безопасность». Этот термин, появившийся в западной военной теории, подразумевает не столько общую реакцию на внешнюю агрессию, сколько возможность предотвращения нестабильности внутри самого союза. Поэтому в соответствующих документах должны быть четко прописаны механизмы пресечения конфликтов в зоне ответственности участников договоренностей. Отсутствие этих механизмов заметно во всех нормативных актах Содружества.

Устав СНГ смешивает понятия «коллективная оборона» и «коллективная безопасность». Концепция коллективной безопасности государств-участников ДКБ 1995 года перечисляет источники внешней угрозы, но не говорит об угрозе конфликтов между участниками и о предпринимаемых мерах в данном случае, хотя подобные примеры на момент ее разработки уже имелись. Строительство системы коллективной безопасности Содружества на практике велось не посредством ДКБ, а через договорную базу по сопутствующим проблемам.

Всего за пять первых лет работы Содружества было принято около 400 документов, касающихся военно-политического сотрудничества. Но, как правило, оно оставалось на декларативно-совещательном уровне. Механизмы реализации и контроля над соблюдением договоренностей не работали, а практические совместные мероприятия в военно-политической сфере оставались несущественными. Порядок практических мер в случае угрозы внешнего или внутреннего конфликта в ходе учений не был отработан.

Каждое государство Содружества в спешном порядке создало собственную армию. Наиболее боеспособные военнослужащие остались в составе российских вооруженных сил. На общем фоне эксперты также выделяют войска Украины и Белоруссии, боеспособность же армий других стран Содружества оценивается очень низко.

По вышеперечисленным причинам ни активного военного блока, ни пассивной системы обороны в 90-е годы не было создано. Кроме того, промедление с принятием программы военно-технического сотрудничества привело к острой конкуренции стран СНГ на мировом рынке вооружений.

4.3. Миротворчество и урегулирование конфликтов в рамках СНГ

В число особо опасных угроз безопасности Содружеству входили региональные межгосударственные конфликты и сепаратистские движения на территории Приднестровья, Карабаха, Южной Осетии, Абхазии, Ферганской долины и Бадахшана. Поиск инструментов их урегулирования начался в 1992 году, когда в рамках Содружества были подписаны Соглашения о Группах военных наблюдателей и Коллективных силах по поддержанию мира. Концепция предотвращения и урегулирования конфликтов на территории Содружества была одобрена СГГ в 1996 году. С международно-правовой точки зрения СНГ является региональной организацией с правом осуществления миротворческих операций. Это положение выгодно, прежде всего, России, наиболее активному, а чаще всего и единственному миротворцу.

Общими усилиями Содружества, ООН и ОБСЕ летом 1992 года удалось прекратить войну в Южной Осетии и Приднестровье. С 1994 года соблюдается устойчивое прекращение огня в Нагорном Карабахе. Гражданская война в Таджикистане между правительством и Объединенной таджикской оппозицией завершилась подписанием в июне 1997 года в Москве Соглашения об установлении мира и национального согласия. В Абхазии с 1994 года действует Соглашение о прекращении огня и разъединении противоборствующих сил, заключенное при посредничестве ОБСЕ и ООН. Урегулирован территориальный спор Таджикистана и Узбекистана. На встречах глав государств СНГ регулярно продлеваются мандаты Коллективных сил по поддержанию мира.

Впрочем, большинство конфликтов на территории СНГ не урегулировано окончательно, а остается в «замороженном» состоянии. В рамках Содружества не разработана целостная правовая база миротворчества. Военные вынуждены решать в очагах конфликтов задачи переговоров. Не были определены степени ответственности и участия стран СНГ в миротворческих операциях. Решение СГГ о создании регулярных Сил по поддержанию мира не было выполнено.

В середине 90-х годов произошла некоторая активизация военно-политического сотрудничества. Большое значение имело подписанное в 1995 году Соглашение о создании объединенной системы ПВО. Вооруженные силы Армении, Белоруссии, России и Среднеазиатских республик провели командно-штабные учения «Боевое содружество», в ходе которых проверялись каналы связи и возможности обмена информацией о воздушной обстановке. СГГ в 1995 году одобрил Концепцию сотрудничества в охране границ с государствами, не входящими в СНГ, предусматривающую взаимную ответственность за обеспечение надежной охраны внешних рубежей Содружества. Правда, на практике в обоих случаях реально взаимодействовали максимум шесть стран.

Важным этапом на пути нормализации отношений стран Содружества с Китаем, предъявлявшим к граничащим с ним постсоветским республикам территориальные претензии, стало создание «Шанхайской пятерки». В апреле 1996 года в Шанхае состоялась первая встреча руководителей России, Китая, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, на которой было подписано Соглашение о взаимном сокращении вооруженных сил в районе границы. В Душанбинской декларации 2000 года стороны подтвердили решимость бороться с международным терроризмом и религиозным экстремизмом, а также такими опасными формами преступности, как незаконный оборот оружия и наркотиков, незаконная миграция. В 2001 году к «пятерке» присоединился Узбекистан. Юридическое оформление ШОС было завершено подписанием Хартии Шанхайской Организации Сотрудничества в 2002 году.

4.4. СНГ и НАТО

Одной из актуальных внешних угроз для России была проблема расширения НАТО на восток и развитие натовской доктрины принуждения к миру. Выработать единую позицию в вопросе о расширении НАТО оказалось невозможно. Поддержку России здесь выразила одна Белоруссия, а некоторые страны СНГ, напротив, изъявляли желание вступить в ряды Альянса.

Любые попытки России активизировать военно-политическое сотрудничество в рамках СНГ, особенно с Белоруссией, вызывали тревогу западных держав. Чем больше в 90-е годы происходило укрепление Союза России и Белоруссии, тем больше внимания США уделяли украинскому направлению своей внешней политики. Американская дипломатия открыто считала, что противодействие российско-украинскому сближению есть важнейшее условие того, чтобы СССР не был восстановлен. Лидеры «оранжевой революции», поддержанной Америкой, обозначили вступление в НАТО как один из основных приоритетов внешней политики Украины.

Последовательным противником российского военного присутствия в странах СНГ остается Грузия. Во время президентства Эдуарда Шеварднадзе были расформированы и выведены с территории Грузии российские военные базы Вазиани и Гудаута. Новое руководство Грузии, пришедшее к власти в результате «революции роз», настояло в 2005 году на немедленном начале вывода остающихся российских баз в Ахалкалаки и Батуми, а в 2006 году потребовало вывода российского миротворческого контингента из Абхазии и Южной Осетии.

Западные державы поддержали интеграцию постсоветских государств без участия России. В 1997 году Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия декларировали готовность к экономическому и политическому сотрудничеству, а также согласованным мерам для общего вступления в Европейский союз и НАТО. В 1999 году к блоку ГУАМ присоединился Узбекистан, но вскоре покинул его ряды, ссылаясь на неэффективность работы.

Участники ГУАМ предполагали создавать в обход России транспортные коридоры, бороться с сепаратистскими движениями на своей территории без посредничества России. Они обвиняли Россию в фактической поддержке сепаратистов с целью сохранить российское военное присутствие в этих странах. США выступали кредитором экономических и военных программ блока. Участники ГУАМ, особенно Украина, неоднократно участвовали в учениях НАТО, в операциях в Косово и Ираке. Однако ГУАМ переживал такие же трудности, как и СНГ, в связи с чем его деятельность почти прекратилась.

Теракты 11 сентября 2001 года в Америке повлияли на военно-политическую ситуацию в СНГ двойственным образом. С одной стороны, американское военное присутствие в Центральной Азии и Закавказье в процессе проведения операции «Справедливое возмездие» было поставлено на постоянную основу под предлогом борьбы с терроризмом. В непосредственной близости от России были развернуты военные базы НАТО, в том числе в Узбекистане, Киргизии, Таджикистане, Грузии. Помимо этого, США развернули программы военно-технической помощи странам Средней Азии и Кавказа.

С другой стороны, активизировалась работа Антитеррористического центра СНГ и Шанхайской организации сотрудничества. Антитеррористический центр был создан еще в 2000 году после вылазок исламских экстремистов в Киргизии и Узбекистане. Центр призван осуществлять взаимодействие спецслужб Среднеазиатских стран и России, в частности, координировать борьбу с терроризмом и исламским экстремизмом, проводить совместные оперативно-розыскные мероприятия и т.п. Основным объектом деятельности АТЦ являются готовящиеся в Пакистане и Афганистане отряды экстремистов. По предложению Кир-

гизии, региональная антитеррористическая структура со штаб-квартирой в Бишкеке была создана также в рамках ШОС.

В мае 2001 года в Средней Азии были созданы Коллективные силы быстрого развертывания СНГ. В Киргизии в 2002 году была основана новая российская военно-воздушная база.

4.5. ОДКБ

Волна «цветных революций», а также англо-американская интервенция в Ирак вызвали большую озабоченность правящих режимов в странах СНГ, которые западные державы обвиняли в несоблюдении прав человека и авторитаризме. Опасаясь, что США могут оказать поддержку местной оппозиции, лидеры этих стран откликнулись на инициативу России о создании прочного военно-политического союза. В апреле 2003 года на саммите глав России, Белоруссии, Армении, Казахстана, Киргизии и Таджикистана было объявлено о создании Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Высшим органом ОДКБ является Совет коллективной безопасности, состоящий из президентов стран-участников. В рамках ОДКБ также работают Совет министров обороны, Комитет секретарей Советов безопасности и Постоянный совет, Объединенный штаб и региональные командования в Армении, Белоруссии и Казахстане. Первым генеральным секретарем ОДКБ стал Николай Бордюжа, бывший секретарь Совета безопасности России.

Устав ОДКБ предусматривает немедленную военную помощь в случае агрессии против одного из участников. Первостепенной задачей ОДКБ является создание механизма согласования позиций участников по международным вопросам.

План коалиционного военного строительства ОДКБ определил практические шаги по созданию системы коллективной безопасности. Предполагается создание коалиционной группировки войск в Центрально-Азиатском регионе коллективной безопасности, объединенных систем военного назначения, прежде всего противовоздушной обороны, управления и связи, информационно-разведывательной системы, а также совершенствование взаимодействия уже созданных коалиционных группировок (Россия – Белоруссия и Россия – Армения). В рамках ОДКБ планируются оснащение армий участников однотипными образцами вооружений и военной техники, обучение по единым стандартам. На территории Казахстана и Киргизии были проведены коллективные военные учения «Рубеж – 2004», а в Таджикистане – «Рубеж – 2005».

Россия взяла на себя половину финансовых расходов ОДКБ. Для участников Договора о коллективной безопасности установлены льготные цены на покупку военной продукции, 90% которой производится в

России, а также на проведение учений и подготовку офицерских кадров, которая опять же происходит в России.

После подавления волнений в Андижане в мае 2005 года ухудшились отношения Узбекистана с Америкой и Европой. В связи с этим узбекский президент Ислам Каримов проявил интерес к взаимодействию с ОДКБ, а также потребовал эвакуировать военные базы США с территории Узбекистана.

События 2005–2006 годов доказывают актуальность продолжения военно-политического сотрудничества постсоветских государств. Узбекистан и Россия пережили серию крупных террористических актов, обострилась ситуация в Приднестровье, ухудшилась обстановка в Южной Осетии и Абхазии, сохраняется напряженность в отношениях Армении и Азербайджана на фоне заявлений азербайджанских властей о возможности силового восстановления суверенитета над Нагорным Карабахом.

Наиболее вероятным прогнозом на ближайшее будущее является то, что военно-политическое сотрудничество стран СНГ будет развиваться в двух противоположных друг другу направлениях. Участники ОДКБ, при участии Узбекистана, будут вынуждены укреплять свой союз, чтобы противостоять разнообразным международным угрозам. В то же время участники ГУАМ, основной интерес для которых представляет минимизация зависимости от России, будут пытаться войти в состав НАТО.

Ключевые термины

Организация Договора о коллективной безопасности. Шанхайская организация сотрудничества. ГУАМ. НАТО. Коллективные силы по поддержанию мира. Антитеррористический центр. Коллективные силы быстрого развертывания.

Персоналии

Евгений Шапошников. Сергей Иванов. Николай Бордюжа. Ислам Каримов. Виктор Ющенко. Колин Пауэлл. Дональд Рамсфелд.

Контрольные вопросы

1. В каком городе Средней Азии располагается Антитеррористический центр СНГ?
2. Каким образом были урегулированы территориальные претензии Китая к Таджикистану, Казахстану, Кыргызстану?
3. В каких странах СНГ сепаратистские движения развивались в форме вооруженных конфликтов?
4. Какое воздействие на безопасность СНГ оказывало движение «Талибан» в Афганистане?
5. В каких странах СНГ в настоящее время на постоянной основе находятся воинские контингенты НАТО?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Миротворческие операции в СНГ: международно-правовые, политические, организационные аспекты / О.Н. Хлестов, Ю.Е. Федоров, А.В. Демуренко; Науч. ред. А.И. Никитин; Моск. обществ. науч. фонд. – М., 1998. – 176 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/59/>.

Дополнительная

Белов Е., Путинцев О. СНГ в противодействии угрозам безопасности и стабильности // *Международная жизнь*. 2004. № 11–12. С. 91–106.

Бордюжа Н. Организация Договора о коллективной безопасности // *Международная жизнь*. 2005. № 2. С. 72–82.

Зиглер Ч.Э. Стратегия США в Центральной Азии и Шанхайская организация сотрудничества // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 4. С. 13–22.

Киреев Г. Долгий путь к «Шанхайской пятерке» // *Международная жизнь*. 2003. № 3. С. 75–82.

Лукин А. Шанхайская организация сотрудничества: проблемы и перспективы // *Международная жизнь*. 2004. № 3. С. 113–127.

Малашенко А. Ислам, политика и безопасность Центральной Азии // *Свободная мысль-XXI*. 2003. № 3. С. 26–35.

Мальшева Д. После «черного вторника»: ислам и терроризм в России и СНГ // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 3. С. 55–57.

Мальшева Д. Южная Евразия в стратегии США // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 8. С. 33–42.

Мальшева Д.Б. На «фронтах» СНГ – без перемен // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 12. С. 69–79.

Марзиев И. «Большая игра» на Южном Кавказе. Проблемы региональной безопасности // *Свободная мысль-XXI*. 2005. № 7. С. 40–50.

Николаенко В. 10 лет Договору о коллективной безопасности // *Международная жизнь*. 2003. № 3. С. 60–66.

Ознобищев С. Россия – НАТО: реалистичное партнерство или виртуальное противостояние? // *Мировая экономика и международные отношения*. 2006. № 1. С. 15–23.

Хакимов Б. Коллективная безопасность в СНГ // *Международная жизнь*. 2001. № 7. С. 15–20.

Чаевич А.В. Коллективная безопасность в СНГ: современные тенденции и проблемы // *Россия и современный мир*. 2002. № 3. С. 80–98.

Яковлев В. Военные аспекты миротворчества стран СНГ // *Международная жизнь*. 2002. № 1. С. 31–38.

Тема 5. ГУМАНИТАРНЫЕ ВОПРОСЫ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ

5.1. Гуманитарное сотрудничество в деятельности СНГ

Гуманитарными проблемами в структуре органов Содружества занимается Департамент гуманитарного сотрудничества и экологической безопасности Исполнительного комитета СНГ. Комиссия по правам человека, предусмотренная Уставом СНГ как консультативный орган, так и не была создана. Совет по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ создан в 1995 году. В качестве отраслевого органа Содружества была создана телерадиокомпания «Мир», ее передачи сейчас транслируются через спутник.

В перечень целей Содружества в Уставе СНГ были включены сотрудничество в гуманитарной и культурной областях, обеспечение прав и основных свобод человека, содействие гражданам государств-членов в свободном общении, контактах и передвижении в Содружестве. Одним из принципов Содружества провозглашено духовное единение их народов, которое основывается на уважении их самобытности, тесное сотрудничество в сохранении культурных ценностей и культурного обмена. К сферам совместной деятельности стран СНГ были отнесены, среди прочего, обеспечение прав и основных свобод человека, вопросы социальной и миграционной политики.

Россия является локомотивом интеграции в гуманитарной сфере. Среди гуманитарных вопросов сотрудничества стран СНГ в качестве наиболее важных для России следует выделить судьбу соотечественников в ближнем зарубежье, сохранение единого культурного пространства бывшего СССР, поддерживаемого, прежде всего, русским языком, и проблему мигрантов, в том числе беженцев и вынужденных переселенцев.

5.2. Миграции на территории СНГ

Несмотря на то, что все страны СНГ ратифицировали международные конвенции по вопросам миграции и прав человека, соблюдение прав человека, национальных меньшинств, мигрантов в начале 90-х годов зачастую существовало только на бумаге. Во многих странах СНГ процветал национализм, разгорелись межэтнические конфликты. Это привело к появлению большого числа беженцев и перемещенных лиц.

В период создания новых независимых государств этнический принцип имел главное значение, поэтому репатриация людей, переселившихся в советское время из одной союзной республики в другую, и

их наследников на историческую родину стала основным видом миграций в рамках СНГ.

Репатриантами в большинстве случаев становились русские и русскоязычные граждане бывшего СССР, ассоциировавшиеся с имперской политикой России и ущемлявшиеся в правах на получение работы, гражданства, пенсий, подвергавшиеся увольнениям с административных должностей и ограничениям свободы предпринимательства и т.д. Большие трудности возникли для них, когда каждая страна СНГ установила язык титульной нации в качестве государственного языка. Русскоязычные граждане, не имевшие желания или возможности учить язык титульной нации, лишались возможности нормального пользования своими гражданскими правами и свободами. Русскоязычные часто не имеют возможности получить паспорт России, так как большинство стран СНГ не признают двойного гражданства.

Большие миграционные потоки начала 90-х годов носили, в основном, вынужденный характер и в конце десятилетия значительно снизились. Те, кто имел желание и возможность выехать из страны пребывания в другую страну, к этому времени реализовали эту возможность. Переезд был, как правило, связан с потерей значительной части имущества или всего имущества целиком, поскольку свою собственность мигранты были вынуждены срочно продавать по низким ценам. Оставшиеся соотечественники в странах ближнего зарубежья, численность которых российскими властями оценивалась примерно в 18 млн человек, как правило, уже не имели средств на репатриацию. Малая их часть сумела адаптироваться в новых странах к изменившимся реалиям.

Общими чертами современной русской диаспоры в странах СНГ специалисты МИД России называют ее слабое представление в органах власти, ухудшение ее социально-экономического положения. Миграция зажиточной и молодой части диаспоры привела к тому, что значительную часть русских в странах СНГ теперь составляют представители малообеспеченных слоев и старшего возраста. Эти факторы предопределяют аморфность диаспоры, неготовность ее к консолидации. Повсеместно существует множество общественных организаций соотечественников, слабо связанных или даже конкурирующих друг с другом.

В 90-е годы происходила также репатриация других этнических групп: армян, азербайджанцев, грузин, турков-месхетинцев, немцев, крымских татар. Во время войны в Афганистане большое количество местных туркмен бежало в Туркменистан. В Казахстан вернулось много казахов из стран СНГ, Монголии и китайского Синьцзяна.

В начале XXI века основным видом миграции стала трудовая. От 60 до 75% мигрантов, покидающих все страны СНГ, за исключением Белоруссии, направляются в Россию. Значительный рост иммиграционного потока сделал Россию единственной в СНГ принимающей мигран-

тов страной. Иммиграция в другие бывшие союзные республики, по сравнению с советским периодом, резко упала. Трудовые иммигранты в Россию приезжают на короткий срок, неупорядоченно, вовлекаются, прежде всего, в торговлю, строительство и ремонт, транспортные и коммунальные службы. Российское население, несмотря на высокий уровень безработицы, на низкооплачиваемую физическую работу не соглашается.

Возможность свободного въезда в СНГ и беспрепятственного передвижения по всей его территории делают постсоветские республики привлекательными для нелегальных мигрантов из дальнего зарубежья. Нелегальные мигранты из ближнего и дальнего зарубежья, в основном, оседают в России.

Существенную долю мигрантов в странах СНГ составляют беженцы и вынужденные переселенцы, жертвы вооруженных конфликтов и этнической дискриминации. Почти половина из них проживает в России, 15% – в Армении и Азербайджане (жертвы карабахского конфликта). Общее число мигрантов в СНГ, имеющих статус беженцев или вынужденных переселенцев, превышает 1,5 млн человек.

5.3. Соотечественники за рубежом как проблема внешней политики России

Судьба соотечественников в странах СНГ является одной из главных проблем внешней политики России. Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР) была создана в 1994 году в соответствии с Указом Президента России «Об основных направлениях государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом». Комиссия стала координационным органом, обеспечивающим согласованные действия органов исполнительной власти России по данной проблематике.

Основным организатором работы по поддержке соотечественников за рубежом и распорядителем денежных средств, выделяемых на эти цели, является Министерство иностранных дел России. В его структуре в начале XXI века появился Департамент по работе с соотечественниками за рубежом. Росзарубежцентр при МИД России в начале XXI века создал в странах СНГ за счет сокращения расходов на «дальнее зарубежье» несколько своих представительств (Российских центров науки и культуры). Активно задействованы в работе с соотечественниками Министерство образования и науки, Министерство культуры и массовых коммуникаций, Министерство экономического развития и торговли. Объем бюджетных средств на поддержку соотечественников существенно вырос по сравнению с 90-ми годами и составляет порядка 300 млн рублей.

Одной из трудностей в работе с диаспорой является юридическая размытость термина «соотечественник». В своем выступлении на Конгрессе соотечественников в 2001 году Владимир Путин пояснил: «Соотечественник – категория далеко не только юридическая. И уж тем более – не вопрос статуса или каких бы там ни было льгот. Это в первую очередь вопрос личного выбора. Вопрос самоопределения. Я бы сказал даже точнее – духовного самоопределения».

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим работу с соотечественниками, является Федеральный закон «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 года. В 2006 году на парламентских слушаниях в Совете Федерации обсуждались поправки в этот закон. Правительству РФ было рекомендовано разработать проект Закона «О репатриации в Российскую Федерацию».

Конкретные мероприятия по поддержке соотечественников были определены в правительственной Концепции поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе (2002–2007 гг.). Такими мероприятиями являются поставка учебной и художественной литературы в русские школы в странах СНГ, профессиональная переподготовка учителей русской словесности, учебно-экскурсионные поездки в Россию, оздоровительный отдых в детских учреждениях России, олимпиады школьников, конкурсы учителей, подписка на российскую прессу, содействие в организации гастролей русских театров из государств СНГ и Балтии, проведение форумов и фестивалей.

5.4. Сохранение единого культурного пространства СНГ

Проблемой, смежной с поддержкой соотечественников, в российской внешней политике является сохранение единого культурного пространства на территории бывшего СССР, прежде всего, посредством использования русского языка как языка межнационального общения.

Наиболее сильные позиции русский язык сохранил в Белоруссии и Кыргызстане, там он является одним из государственных языков. В Казахстане он имеет статус языка, официально употребляемого в государственных организациях и органах местного самоуправления, а в Таджикистане и Туркменистане – статус языка межнационального общения. На Украине с 2006 года в пику государственной власти, принудительно расширяющей использование украинского языка, русский язык стал утверждаться в качестве второго официального языка отдельных муниципальных образований.

Правовой основой межгосударственного взаимодействия в сфере культурного сотрудничества в рамках СНГ стало подписанное 15 мая

1992 года главами правительств Соглашение о сотрудничестве в области культуры. Для развития культурного сотрудничества в рамках СНГ были разработаны Концепция единого информационного пространства, Концепция единого образовательного пространства. Межпарламентская ассамблея СНГ приняла несколько модельных нормативно-правовых актов, в том числе Библиотечный кодекс, Закон об издательском деле и другие. 15 сентября 2004 года главами правительств Содружества было подписано Соглашение о взаимном признании и эквивалентности документов о среднем (общем) образовании, начальном профессиональном и среднем профессиональном (специальном) образовании.

В рамках ЕврАзЭС действует Соглашение об основных направлениях сотрудничества в гуманитарной сфере, в обозримой перспективе предусматривается создание единого образовательного, научного, культурного и правового пространства. Имеется также большое количество двусторонних соглашений и программ о культурном сотрудничестве.

В начале 1990-х наблюдался разрыв культурных связей между странами СНГ. Квалифицированные научные, образовательные, художественные кадры в союзных республиках были, в основном, русскоязычными. Они стали репатриантами или оставили прежнюю работу. Резко сократилось преподавание русского языка в странах СНГ, он получил статус иностранного и должен был конкурировать с английским. В связи с этим молодежь в странах СНГ стала плохо говорить по-русски.

Вещание российского телевидения на страны СНГ неуклонно сокращалось и сейчас доступно практически везде только по спутниковому телевидению. Наиболее популярные виды художественной культуры, музыка и кино, в странах СНГ пришли в упадок и не могли конкурировать с западной масс-культурной продукцией.

Финансирование культурного сотрудничества России со странами СНГ было минимальным, и в целом данной проблеме властями уделялось мало внимания. Активизация дипломатической работы на данном направлении произошло, когда Министерство иностранных дел России возглавил Игорь Иванов. По его инициативе был разработан концептуальный документ «Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами». Естественным приоритетом внешней культурной политики России, главной целью которой является формирование позитивного имиджа страны в мире, были определены страны СНГ: «Задачей остается формирование единого культурного, информационного и образовательного пространства, сохранение многовековых духовных связей с народами этих стран, их всестороннее развитие на новых демократических началах, поиск более гибких и эффективных форм сотрудничества, закрепление исторически сложившихся позиций русского языка».

Проблемы культурной политики на постсоветском пространстве регулярно обсуждаются в Федеральном собрании РФ. В 2000–2001 годах прошло несколько соответствующих парламентских слушаний: «О развитии культурных связей с государствами-участниками СНГ и Балтии», «О развитии образовательных связей с государствами-участниками СНГ и Балтии», «Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ».

Следует обратить внимание, что международное сотрудничество, осуществляемое на уровне российских университетов, научных институтов и других культурных учреждений, как правило, приходится на страны Запада. Связи с партнерами из стран СНГ являются для российских участников невыгодными, поэтому развиваются тогда, когда финансируются из федерального бюджета. По данной причине культурные связи в рамках СНГ устанавливаются, в основном, между ведущими национальными учреждениями, например, национальными библиотеками, музеями и т.п.

Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2002–2005 годы была основным каналом поддержки русского языка на постсоветском пространстве. Помимо русскоязычных школ, важным звеном в данной работе стали Российско-Армянский, Киргизско-Российский и Российско-Таджикский университеты в Ереване, Бишкеке и Душанбе.

Наиболее интенсивно культурные связи на постсоветском пространстве развиваются между Россией и Белоруссией. Совместные культурные акции ежегодно закрепляются протоколом о сотрудничестве между министерствами культуры двух стран. На их проведение выделяются средства из бюджета Союзного государства.

Одним из самых масштабных российско-белорусских мероприятий является Международный фестиваль искусств «Славянский базар в Витебске», проводимый ежегодно и с 1998 года частично финансируемый из союзного бюджета. Расширяется взаимодействие в музейном деле (реставрация Брестской крепости), в кинематографии (кинофильм «В августе 44-го»), в науке (государственные фонды финансируют российско-белорусские научные проекты). Отсутствие языкового барьера способствует тесным образовательным связям. Расширяются культурные связи белорусских и российских регионов. В 2001 году прошли Дни культуры Белоруссии в России и России в Белоруссии. Учреждены премии Союзного государства за произведения литературы и искусства, вносящие большой вклад в укрепление двусторонних отношений.

В то же время с некоторыми странами СНГ культурные связи у России практически свернуты, особенно с Туркменистаном. С рядом стран имеются серьезные трудности в заключении и реализации соглашений о культурном сотрудничестве, как правило, из-за недостаточного финансирования со стороны зарубежных партнеров или из-за целена-

правленной политики по сокращению использования русского языка. Кроме того, волна негативных выступлений российских политиков по поводу гуманитарной активности США в России привела к тому, что западная грантовая помощь была перенаправлена из России в другие страны СНГ, причем в объеме, значительно превышающем аналогичные российские затраты.

В 2005 году накануне празднования 60-летнего юбилея Победы прошла неформальная встреча глав государств СНГ. На встрече была принята Декларация о гуманитарном сотрудничестве. В ней было сказано о необходимости активизации гуманитарного сотрудничества стран СНГ, о приоритетном внимании сотрудничеству в сфере искусства, национальных традиций, языков, науки, образования, архивов, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и молодежного движения. Была предусмотрена возможность заключения Соглашения о гуманитарном сотрудничестве, в котором будут определены соответствующие механизмы взаимодействия, создания Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества.

В целом гуманитарное сотрудничество на постсоветском пространстве развивается наиболее интенсивно между теми странами, которые более других вовлечены в экономические интеграционные процессы, а именно: между Россией, Белоруссией, Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном. Очевидно, что экономическая необходимость влечет за собой и поддержание гуманитарных связей, в том числе внедрение единых стандартов прав человека, регулирование миграционных процессов, развитие культурного взаимодействия. С теми странами, которые не имели заинтересованности в этих связях, России не удалось поддерживать их искусственно.

Ключевые термины

Соотечественник. Вынужденная миграция. Трудовая миграция. Беженец. Внешняя культурная политика. Международное культурное сотрудничество. Росзарубежцентр. Российский центр науки и культуры. Славянский университет.

Персоналии

Игорь Иванов. Валентина Терешкова. Элеонора Митрофанова. Александр Соколов. Михаил Швыдкой. Андрей Фурсенко.

Контрольные вопросы

1. Какой министр иностранных дел инициировал разработку концепции внешней культурной политики России?
2. Каков примерный объем денежных средств, выделяемых правительством России на работу с соотечественниками за рубежом?

3. Какой статус в системе российских органов государственных власти имеет Росзарубежцентр?

4. Какие страны СНГ стали источниками миграций беженцев и вынужденных переселенцев?

5. Какие трудности существуют в России в юридическом определении термина «соотечественник»?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Мясников В.А. Развитие интеграционных процессов в образовании стран СНГ. – М., 2001. – 155 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/1632/>.

Пронин А.А. Российские соотечественники в странах старого и нового зарубежья. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2002. – 100 с.

Дополнительная

Зайончковская Ж. Региональные и локальные перспективы. Новые тенденции миграции в странах Содружества Независимых Государств // Международный журнал социальных наук. 2001. № 32. С. 118–130.

Игнатов Г. Проблемы внешней трудовой миграции в Россию // Экономист. 2003. № 2. С. 71–77.

Лебеденко В. О национальной идентичности и создании имиджа России // Международная жизнь. 2004. № 4–5. С. 192–199.

Митрофанова Э.В. Соотечественник – понятие пока невятное // Независимая газета. 2004. 5 апр.

Михайлюк И.Ф. Кто и как в России занимается развитием культурного сотрудничества со странами СНГ и Балтии (аналитическая записка) // Русское общество. – М., 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusidea.ru/?part=79&id=738>.

Мукомель В.И. Кто придет в Россию из «нового зарубежья»? // Мир России. 2003. № 3. С. 131–146.

Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами: Приказ МИД России от 23 февраля 2001 г. // МИД России. – М., 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.ln.mid.ru/ns-dksu.nsf/6786f16f9aa1fc72432569ea0036120e/af5772617fe858bc43256a0d002f7cc4?OpenDocument>.

Рогозин Д. Парламентская дипломатия в защите прав соотечественников за рубежом // Международная жизнь. 2002. № 8. С. 27–36.

Росзарубежцентр . – М., 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusintercenter.ru>.

Русистика в СНГ: Сборник / Отв. ред. Л.А. Вербицкая, В.Г. Костомаров. – СПб.: Златоуст, 2002. – 220 с.

Русский язык в мире: Доклад Министерства иностранных дел Российской Федерации // МИД России. – М., 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mid.ru/ns-dgpch.nsf/0/432569ee00522d3c43256df9003b051c?OpenDocument>.

Рязанцев С.В. Трудовая миграция в СНГ: тенденции и проблемы регулирования // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 11. С. 65–69.

Савоскул С.С. Русские нового зарубежья: выбор судьбы. – М.: Наука, 2001. – 438 с.

Соотечественники в ближних и дальних странах // Международная жизнь. – М., 2003. № 4. С. 146–159.

Терешкова В. Российские центры науки и культуры за рубежом // Международная жизнь. 2002. № 8. С. 24–26.

Шмагин Е.А. Культура и дипломатия // Международная жизнь. – М., 2002. № 3. С. 61–74.

Тема 6. СОЮЗ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

6.1. Политическое и экономическое развитие Белоруссии после распада СССР

23 августа 1991 года Верховным Советом Белоруссии была принята Декларация о суверенитете и провозглашено создание независимой Республики Беларусь. Главой государства стал председатель Верховного Совета Станислав Шушкевич.

Распад СССР болезненно сказался на экономике Белоруссии, поскольку она была теснее других республик интегрирована в советскую хозяйственную систему, являясь «сборочным цехом СССР». Белоруссия была бедна полезными ископаемыми и в большой мере зависела от поставок энергоносителей. За первые пять лет независимости объем ВВП Белоруссии сократился почти вдвое. Значительно упал уровень жизни населения.

В 1994 году в Белоруссии состоялся референдум об изменении конституционного устройства страны, по итогам которого был введен пост президента. На первых президентских выборах относительно неожиданно победил Александр Лукашенко, бывший руководитель колхоза. Ключевыми пунктами предвыборной кампании Лукашенко были борьба с коррупцией и интеграция с Россией не только экономическая, но и политическая.

Экономическая политика Лукашенко характеризовалась очень медленным внедрением в экономику Белоруссии рыночных элементов. Государство предоставляло большие дотации промышленности, сельскому хозяйству, несло большие расходы на социальную сферу. Государственный сектор в народном хозяйстве до сих пор составляет 60%. Поступление иностранных инвестиций застопорилось, потому что отношения Белоруссии и западных держав после прихода к власти Лукашенко значительно охладились. Это, с одной стороны, привело к тому, что объем внешнего долга остался небольшим (не более 1 млрд долл.), но, с другой – не позволило обновить изношенные производственные мощности.

В 1995 году было приостановлено действие американо-белорусского Соглашения о гарантиях американских инвестиций. В 2000 году США исключили Белоруссию, обвиняемую в нарушении прав человека и становлении авторитарного режима Лукашенко, из числа стран, пользующихся льготами «всеобщей системы преференций». Встречи с лидерами ведущих западных держав у Лукашенко практически прекратились.

6.2. Нормативное и институциональное оформление российско-белорусской интеграции

Реализуя свою предвыборную программу, Лукашенко перенес основной вектор внешней политики Белоруссии на Россию. Произошло

это в кризисный для власти президента Ельцина период. На выборах в Государственную думу в конце 1995 года победу одержала Коммунистическая партия РФ. Вполне вероятным вариантом выборов Президента России весной-летом 1996 года также рассматривалась победа коммунистов, которую действующие российские власти считали угрозой не только их власти, но и, в худшем случае, жизни.

21 февраля 1995 года Александр Лукашенко и Борис Ельцин подписали Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Россией и Белоруссией сроком на десять лет. 14 мая 1995 года в Белоруссии был проведен референдум, на котором белорусское население в абсолютном большинстве высказалось за всестороннее сближение с Россией.

2 апреля 1996 года был подписан Договор об образовании Сообщества Беларуси и России. В этом договоре участники провозгласили готовность создать единое экономическое пространство. Для этого предполагалось уже в 1997 году синхронизировать этапы, сроки и глубину проводимых экономических реформ, создать единую нормативно-правовую базу экономического взаимодействия, создать единое управление таможенной службой, унифицировать денежные системы и создать условия для введения единой валюты. Предусматривалось также ввести единые стандарты социального обеспечения, образования, трудоустройства и др.

Главным органом Сообщества стал Высший совет, в состав которого вошли президенты, главы правительств и парламентов двух стран. Председателем этого органа является один из президентов государств-участников на основе ротации. 29 апреля 1996 года было подписано Соглашение о Парламентском собрании, целью которого должно было стать обеспечение законодательной базы двусторонней интеграции. Парламентское собрание состояло из делегатов национальных парламентов, но в будущем планировалось сделать его органом, непосредственно избираемым гражданами России и Белоруссии. С 17 июня 1996 года начал работу постоянно действующий исполнительный орган Сообщества Исполнительный комитет.

2 апреля 1997 года был подписан Договор о Союзе Беларуси и России, а 23 мая 1997 года – Устав Союза. В Договоре и Уставе раскрывался механизм интеграции двух стран. Приоритет отдавался развитию отношений в политической сфере. В экономической сфере были конкретизированы задачи, описанные в Договоре о Сообществе.

Причинами российско-белорусской интеграции были не только субъективные политические мотивы лидеров, но и многочисленные объективные предпосылки. В военном плане Белоруссия представляла собой важнейший элемент советской системы обороны на западном направлении. Россия взяла на себя дорогостоящее обслуживание и уничтожение ядерного оружия, находившегося на территории Белорус-

сии. Западные державы воспринимали российско-белорусское сближение неприязненно, считая его союзом двух недемократичных режимов, направленным, главным образом, против НАТО.

В экономическом плане Белоруссия была транспортным коридором, через который проходил основной объем экспорта и импорта между Россией и Евросоюзом. Для Белоруссии Россия была партнером, на которого в разные годы приходилось примерно 65–80% международного товарооборота Белоруссии.

Следует отметить также влияние мировой политики на российско-белорусское сближение. И Россия, и Белоруссия находились во второй половине 1990-х годов в неблагоприятном международном окружении, многие интеграционные инициативы следовали за тем или иным недружелюбным действием западных держав. Апогеем попыток придать российско-белорусскому сближению антизападную направленность стало предложение Слободана Милошевича, выдвинутое в период косовского кризиса, о вхождении Сербии в состав Союза Белоруссии и России. Сербия в это время была объектом боевых действий со стороны НАТО. Предложение Милошевича было поддержано как Лукашенко, так и российской Государственной думой, где в то время преобладали коммунисты. Только осторожная политика Бориса Ельцина и его администрации воспрепятствовала реализации этой идеи, о которой в самой Сербии после окончания войны в Косово и, особенно, после свержения Милошевича быстро забыли.

О своем намерении войти в состав Союза заявляли также молдавские коммунисты после победы на парламентских выборах 2001 года. Однако обещанный президентом Молдавии Ворониным референдум о вхождении Молдавии в состав Союза так и не состоялся.

Воплощение в жизнь положений учредительных документов Союза изначально столкнулось как с объективными трудностями, обусловленными различным развитием двух стран, так и сопротивлением со стороны определенной части правящих элит. Либералы в руководстве России настаивали на том, чтобы Договор 1997 года не давал Лукашенко никаких возможностей влиять на внутреннюю политику России, чтобы Россия не несла дополнительного финансового бремени в процессе интеграции.

Признавая пробуксовку интеграции, лидеры России и Белоруссии 25 декабря 1998 года подписали Декларацию о дальнейшем единении Беларуси и России, представлявшую собой стратегию безотлагательных действий по стимулированию объединительного процесса. 8 декабря 1999 года, в годовщину Беловежских соглашений, Ельцин и Лукашенко подписали Договор о создании Союзного государства. Спустя несколько дней Ельцин подал в отставку с поста Президента России по состоянию здоровья.

Российские комментаторы назвали Договор 1999 года «лебединой внешнеполитической песней» Ельцина, призванной нейтрализовать его роль в развале СССР. Договор, правда, не провозгласил создания Союзного государства, а всего лишь обеспечил правовую базу переходного периода. Была предусмотрена программа действий по его реализации с конкретными сроками исполнения, которые быстро оказались сорванными.

6.3. Проблемы развития Союзного государства в начале XXI века

Когда Владимир Путин занял пост Президента России, внешне он продолжил линию на интеграцию с Белоруссией. В начале 2000 года Путин и Лукашенко обменялись ратификационными грамотами о вступлении в действие Договора о создании Союзного государства. Тогда же в Кремле состоялось заседание Высшего государственного совета, в ходе которого было принято решение о преобразовании действующего Исполнительного комитета в Совет министров Союзного государства.

На практике создание Союзного государства в начале XXI века шло с большими трудностями и в некоторые периоды вообще не осуществлялось. Несколько конкретных вопросов стали камнями преткновения в российско-белорусских отношениях. В частности, две стороны не смогли договориться о структуре Союзного государства. Для российской стороны был предпочтителен вариант федерации, в которой к российским субъектам присоединились бы шесть областей Белоруссии, после чего можно было провести общенародные выборы единого парламента и президента Союза. Для белорусских властей такой вариант был неприемлем, они выступали за конфедерацию наподобие Евросоюза.

Проект Конституционного акта союза Белоруссии и России был разработан к весне 2003 года. Его должно было одобрить население России и Белоруссии путем референдума. Однако этот проект застыл на стадии одобрения Высшим государственным советом. Принципиальным условием проекта стало конфедеративное устройство Союза: «Каждое государство – субъект Союзного государства сохраняет государственный суверенитет и, вместе с тем, на добровольной и равноправной основе передает часть своих полномочий Союзному государству для реализации общих целей и задач».

Другой важной проблемой стала общая валюта, союзный рубль, который должен поступить в обращение в России и Белоруссии не позднее 2008 года. Предварительной мерой должно было стать введение российского рубля на территории Белоруссии в качестве государственной валюты на срок до трех лет. Российская сторона настаивала на том, что единственным эмитентом союзного рубля должна быть Россия, а

Лукашенко предлагал создание двух эмиссионных центров: и в России, и в Белоруссии. Для России этот вариант был совершенно неприемлемым, поскольку белорусская экономика является гораздо более слабой и менее рыночно ориентированной, чем российская.

Финансовая система Белоруссии не пользовалась доверием в мире, так как курс белорусского рубля по отношению к другим валютам принудительно занижался государством иногда в 5 раз. Основным результатом долгих переговоров финансистов двух стран было постоянное сдвигание сроков введения в оборот союзного рубля.

Развитие белорусской экономики в 90-е годы во многом оплачивалось Россией. Крупные межгосударственные кредиты в этот период практически не выдавались, но действовал механизм косвенных субсидий. Прежде всего, практиковались прямые списания задолженности. Кроме того, Россия экспортировала в Белоруссию газ и нефть по ценам в несколько раз ниже мировых и долго не протестовала против реэкспорта переработанной нефти из Белоруссии. Таможенный союз оказался «черной дырой», сквозь которую в Россию полулегально или нелегально ввозились товары, в том числе алкогольная продукция, на огромные суммы.

Стремление Владимира Путина к сокращению субсидирования Россией интеграционных процессов на постсоветском пространстве привело к открытым конфликтам в российско-белорусских отношениях. В частности, в виде компенсации за снабжение газом по внутренней российской цене Белоруссия была обязана создать на паритетных началах с Россией совместное предприятие на базе государственной компании «Белтрансгаз», которой принадлежали все газопроводы на белорусской территории. Перед продажей Лукашенко оценил компанию в пять миллиардов долларов, в то время как российская оценка составила только 600 миллионов. В ответ российский «Газпром» потребовал продолжить сотрудничество на рыночных условиях, что в начале 2004 года привело к временному прекращению поставок газа.

Ситуация с газом была разрешена за счет кредита, который Россия предоставила Белоруссии для финансирования разницы между льготной и рыночной ценами на газ. Большинство союзных программ (как, например, совместное предприятие «МАЗ – Ярославские моторы») если и финансировалось, то тоже лишь посредством прямого или косвенного субсидирования из российского бюджета. Совместная собственность России и Белоруссии – нефтяная компания «Славнефть» (2 р) в 2002 году – по инициативе российской стороны была приватизирована.

Сближение с Белоруссией для российских властей осложнялось также тем, что отношения Лукашенко с западными державами были весьма напряженными. Лукашенко обвинялся Западом в нарушении прав человека и подавлении демократии, проведении политических репрессий, физическом устранении ряда деятелей оппозиции и работни-

ков СМИ. В западной политической риторике в адрес Лукашенко часто употребляется термин «последний диктатор Европы».

В 2004 году Палата представителей США приняла закон «О демократии в Белоруссии», который ввел против этой страны санкции, исключающие какое-либо финансовое содействие ее государственным органам. Был запрещен въезд в США белорусским руководителям (еще раньше на этот шаг пошел Евросоюз). Представителям США в международных финансовых организациях рекомендуется голосовать против предоставления помощи Белоруссии, за исключением той, которая направляется в гуманитарную сферу.

Западные державы усиленно готовились к выборам президента Белоруссии в начале 2006 года, спонсируя многочисленную белорусскую оппозицию. Однако население Белоруссии в абсолютном большинстве поддержало Лукашенко. Единый кандидат от оппозиции Александр Милинкевич пытался организовать некое подобие «цветной революции», но не имел никаких шансов на успех. Западные державы после референдума 2004 года, по итогам которого Лукашенко получил возможность неограниченное количество раз избираться президентом Белоруссии, не признают легитимность выборов государственной власти в Белоруссии.

Несмотря на выраженную российским руководством поддержку в адрес Лукашенко во время выборов 2006 года, интеграционные процессы между Россией и Белоруссией в период президентства Путина застопорились. Лидеры двух государств не подписали ни одного межгосударственного акта, который мог бы реально способствовать сближению их позиций. После газового конфликта Лукашенко перестал скрывать неприязненное отношение к политике России, начав доказывать белорусскому обществу их непримлемость и несвоевременность объединения.

Характерным показателем отношения администрации Путина к перспективам интеграции с режимом Лукашенко стало предложение на пост государственного секретаря Союза Павла Бородин. Ранее Бородин работал управляющим делами администрации президента Ельцина. Средства массовой информации неоднократно подозревали его в криминальной деятельности на этом посту. Швейцарская фирма «Мабетекс», выполнявшая подряд на ремонт Московского Кремля, подала на Бородин в суд за невыполнение обязательств и обвинила во взяточничестве. Во время поездки в США Бородин, полагавший, что обладает дипломатическим иммунитетом, был арестован и передан под следствие в швейцарскую прокуратуру. Правда, вина его доказана в итоге не была.

Белорусские власти, помимо недовольства тем, что Бородин не пользовался влиянием в администрации Путина, обвиняли его в профессиональной некомпетентности. Лукашенко заявлял, что Бородин не смог организовать повседневную координацию и взаимодействие между национальными органами, информационное обеспечение деятельности Совета министров Союзного государства, реализацию союзных программ.

Постепенно внутри Белоруссии государственная пропаганда стала представлять интеграционные предложения Кремля как исполнение воли российских олигархов, желающих прибрать к рукам Белоруссию и ее национальное достояние. Учитывая высокий авторитет Владимира Путина в Белоруссии, основными объектами критики Лукашенко стали его либеральные сподвижники: глава Минэкономразвития Герман Греф и советник Андрей Илларионов, всегда критически относившиеся к субсидированию Белоруссии.

В настоящее время говорить о реальном существовании Союзного государства не приходится. Противоречия в политических и экономических вопросах между руководством двух стран не позволяют предположить возможность качественных сдвигов в строительстве Союзного государства в обозримом будущем. Режим Александра Лукашенко в Белоруссии является весьма устойчивым, поэтому не стоит ожидать уступчивости белорусской стороны в переговорном процессе.

Ключевые термины

Союзное государство. Конституционный акт. Союзный рубль. «Славнефть». «Мабетекс». «Белтрансгаз». Закон о демократии в Белоруссии.

Персоналии

Станислав Шушкевич. Александр Лукашенко. Борис Ельцин. Владимир Путин. Павел Бородин. Карла дель Понте. Александр Милинкевич. Герман Греф. Андрей Илларионов.

Контрольные вопросы

1. В годовщину какого события Борис Ельцин и Александр Лукашенко подписали Договор о создании Союзного государства?
2. Каково отношение к легитимности режима Лукашенко со стороны Евросоюза и США?
3. Какие документы достаточны гражданам России и Белоруссии для пересечения российско-белорусской границы?
4. Какую роль Белоруссия играет в оборонной политике России?
5. По каким причинам просьба Югославии о приеме в Союзное государство Белоруссии и России не была реализована?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Годин Ю.Ф. Россия и Белоруссия на пути к единению. Проблемы экономической безопасности союзного государства. – М.: Международные отношения, 2001. – 304 с.

Шаклеина Т.А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации: Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект. – М.: МОНФ, ИЦНиУП, 2000. – 128 с.

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 2. – 576 с.

Дополнительная

Бородин П. Союзное государство Белоруссии и России // Международная жизнь. 2006. № 1–2.

Буслейко Т.Н. Таможенное сотрудничество в рамках белорусско-российского интеграционного процесса // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 2003. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2003/3/14.shtml>.

Информационно-аналитический портал Союзного государства – Минск, 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.souuz.by>.

Козик А.Л. Правовые аспекты разработки Конституционного акта Союзного государства // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 2003. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2003/1/1.shtml>.

Коктыш К. Постсоветская трансформация Белоруссии // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 2. С. 72–79.

Конобеев В. ЕС – Россия – Беларусь: императивы взаимодействия (Взгляд из Минска) // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 5. С. 109–111.

Кохно П.А., Мартысюк С.П., Моисеенко А.А. Белорусская экономика в контексте задач становления Союзного государства // Российский экономический журнал. 2002. № 1. С. 72–77.

Михневич С. Торговые отношения Белоруссии и России в контексте присоединения этих стран к ВТО // Общество и экономика. 2002. № 7. С. 77–87.

Мошес А. Славянский треугольник: Украина и Белоруссия в российской внешней политике // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 1–2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/56616.htm>.

Парканский А.Б. Экономические отношения США с Белоруссией // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2005. № 8. С. 57–66.

Ротман Д.Г., Веремеева Н.П., Левицкая И.В., Правдивей В.В. Белорусский вариант харизмы // Социологические исследования. 2003. № 3. С. 29–38.

Рябов Б. Введение единой валюты в Союзе России и Белоруссии: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. 2004. № 10. С. 129–140.

Селиванова И.Ф. Российские и белорусские ученые обсуждают проблемы и перспективы Союзного государства // Россия и современный мир. 2002. № 2. С. 280–286.

Снапковский В.Е. О белорусско-российском сотрудничестве в международных организациях (ООН И ОБСЕ) // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 2002. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2002/1/7.shtml>.

Фадеев А. Зачем нужна такая Белоруссия? // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 1. С. 101–106 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/seventh.htm>.

Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 7. С. 93–102.

Черковец О. Белорусская альтернатива // Экономист. 2004. № 5. С. 50–59.

Черковец О.В. Возможности и перспективы экономического сближения России и Белоруссии (точка зрения российского экономиста) // Российский экономический журнал. 2003. № 7. С. 43–58.

Чечевишников А. Феномен Лукашенко и российско-белорусский союз // Международные процессы. 2005. Т. 3, № 1. С. 107–113. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/seventh.htm>.

Шевцов А. Опыт сотрудничества России и Белоруссии // Экономист. 2005. № 10. С. 67–72.

Шумский Н.Н. Валютная интеграция Беларуси и России // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, 2003. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://beljournal.by.ru/2003/4/14.shtml>.

Шурубович А.В. К синхронизации рыночных реформ и сближению экономических систем России и Белоруссии // Российский экономический журнал. 2002. № 3. С. 46–54.

Тема 7. ПРОБЛЕМА КАСПИЯ В ОТНОШЕНИЯХ СТРАН СНГ

7.1. История пограничного размежевания на Каспийском море

Одной из международных проблем, которые возникли в результате распада СССР, был статус Каспийского моря. Прежде на берегах Каспийского моря располагались две державы: СССР и Иран (ранее Российская империя и Персия). Теперь выход к Каспийскому морю имеют пять государств: Россия, Иран, Азербайджан, Казахстан и Туркменистан. Основным предметом спора стали природные ресурсы Каспия, на определенную долю которых претендовала каждая из прикаспийских держав. В ходе многолетних переговоров решались два принципиальных вопроса. Одним из них было определение статуса Каспия в качестве моря или озера, а другим – деление Каспия на национальные сектора.

Проблема пограничного размежевания на берегах Каспийского моря возникла после Персидского похода Петра Первого. Связанные с этим вопросы находили свое отражение в Петербургском (1723), Рештском (1729), Гюлистанском (1813) и Туркманчайском (1828) российско-персидских трактатах. Эти трактаты предоставляли России исключительное право иметь военный флот на Каспийском море на вечные времена. Персия сохраняла право только на торговое судоходство.

Советская Россия отказалась от монопольных прав на Каспий. Договор РСФСР и Персии 1921 года отменил все соглашения, заключенные царским правительством, и признал право Персии на свободное плавание по Каспию. В 1931 году между СССР и Персией была подписана конвенция, согласно которой в Каспийском море могли находиться только суда СССР и Персии. Это же положение было подтверждено в Договоре между СССР и Ираном 1940 года о торговле и мореплавании. Договором между СССР и Ираном 1935 года о поселении, торговле и мореплавании впервые устанавливалась десятимильная прибрежная зона.

Ни в одном из перечисленных документов не было четких положений о разграничении Каспийского моря. Сугубо в одностороннем порядке Советским Союзом за водную границу в 1935 году была принята линия Астара – Гасан-Кули, которой на практике придерживались и СССР, и Иран. Ни СССР, ни Иран не ставили вопрос об установлении границ на Каспии и разграничении территориальных вод, как это обычно принято в отношении морей или межнациональных озер. Наоборот, обе стороны неоднократно подчеркивали отсутствие внутрикаспийских границ. О существовании морской границы де-факто на Каспии свиде-

тельствует юридический акт СССР, подписанный комиссаром НКВД Генрихом Ягодой в 1935 году, об охране границы в водах Каспия по указанной линии.

За период советско-иранской юрисдикции Каспийского моря (1921–1991 годы) удалось урегулировать не все проблемы, и 10-мильная рыболовная зона не всегда рассматривалась как граница суверенитета двух стран. В то же время установленный советско-иранскими договорами статус Каспийского моря как внутриконтинентального водоема был признан всем международным сообществом. С появлением новых независимых государств на берегах Каспия стало гораздо труднее решать пограничные проблемы и правовые вопросы, касающиеся рыболовства, разведки морского дна, эксплуатации водоема, правил использования его энергетических ресурсов.

7.2. Переговоры о международно-правовом статусе Каспия в постсоветский период

Вопрос о новом статусе Каспия был поднят в начале 1992 года, когда Иран выступил с инициативой создания Организации регионального сотрудничества прикаспийских государств. Международно-правовой статус Каспия активно обсуждался в рамках многосторонних и двусторонних встреч представителей прикаспийских государств, начиная с октября 1992 года по настоящее время. Главным итогом переговоров должна была стать Конвенция о правовом статусе Каспийского моря, которую можно было принять только консенсусом. Когда в середине 1990-х годов международные проекты по добыче углеводородов в Каспийском регионе приобрели практические очертания, вопрос правового статуса Каспия получил дополнительную остроту.

В ходе переговоров было предложено несколько вариантов раздела акватории, одни из которых базировались на признании Каспия морем, а другие – озером. Из этого следовали разные принципы раздела. Если признать Каспий морем, тогда применять при разделе его акватории следует международные морские конвенции. основополагающим принципом отнесения водоема к категории «море» или «озеро» Конвенции ООН по морскому праву определяют характер его сообщения с Мировым океаном. На основе этой конвенции Каспий нельзя признать морем, но он может получить международно-правовой статус моря, если с этим будут согласны все пять прикаспийских государств.

Придание Каспию статуса моря дает любому неприбрежному государству право на морепользование. К разработке ресурсов своего континентального шельфа любое прикаспийское государство сможет привлечь компании государств, не относящихся к числу прикаспийских. В случае признания Каспия обычным морским пространством на него ав-

томатически распространяется действие Конвенции ООН по континентальному шельфу и морскому праву. Поскольку максимальная ширина Каспийского моря не превышает 200 морских миль, то внешние границы исключительной экономической зоны придется определить на основе принципа срединной линии.

Если признать Каспий озером, то раздел акватории при этом должен происходить по принципу срединных линий, то есть строго посередине делится акватория моря с севера на юг и прямыми линиями соединяются точки выхода к побережью государственных границ прибрежных государств. В этом случае юрисдикция прибрежного государства будет распространяться на всю доставшуюся акваторию, но любое судно будет пользоваться правом мирного прохода.

Озеро в юридическом смысле не имеет таких категорий, как экономические зоны, шельфы, территориальные воды. Оно относится к суверенным территориям прибрежных государств, на которые международный режим не распространяется. Раздел пограничных озер и условия их эксплуатации, как правило, регулируются договорами сопредельных государств. Права каждого прикаспийского государства будут ограничены обязанностью учитывать общие интересы всех прибрежных государств.

Главные разногласия при делимитации акватории Каспия, однако, возникли не из-за морских пространств, а из-за континентального шельфа и его нефтегазоносных месторождений. Изначально позиция России была схожей с позицией Ирана, а именно: признать Каспий кондоминиумом (совместной собственностью) всех прикаспийских государств. Азербайджан и Казахстан выступали за секторальное деление Каспия, причем Азербайджан предлагал разделить поверхность и толщу воды. Туркмения формально была солидарна с Россией и Ираном, но на практике выжидала выгодный момент для заявления своих претензий.

Не дожидаясь урегулирования вопроса о правовом статусе Каспия, Азербайджан зафиксировал свое исключительное право на «национальный сектор» в Конституции, а Казахстан внес в свой Уголовный кодекс статью, предусматривающую уголовную ответственность за исследование, разведку и разработку ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны без соответствующего разрешения. По оценкам экспертов, Азербайджан и Казахстан пошли на этот шаг под нажимом американских и европейских компаний. Разработкой каспийской нефти эти страны надеялись поправить свои бюджеты и добиться финансово-экономической независимости от России. Особая активность Азербайджана объяснялась оскудением месторождений нефти на суше, что вынуждало его как можно быстрее приступить к освоению шельфа.

Исторически сложные отношения Ирана и Азербайджана, обусловленные наличием 40-миллионной диаспоры азербайджанцев в Иране, в

середине 1990-х годов были осложнены несколькими инцидентами, связанными с каспийским вопросом. В 1994 году президент Азербайджана Гейдар Алиев передал Ирану 5 из 20% акций, принадлежащих компании SOCP. Однако потом под давлением США это решение было пересмотрено. В 1997 году, когда в Азербайджане отмечали торжества по случаю добычи первой нефти, Иран направил письмо Генеральному секретарю ООН, в котором в жесткой форме выразил протест против «единоличного использования Азербайджаном ресурсов Каспия» и предупредил, что для защиты своих интересов сохраняет право на определенные действия. Азербайджан отверг предложения Ирана о строительстве нефтепровода в южном направлении, оказав предпочтение менее выгодному экономически, но поддержанному США проекту нефтепровода из Баку в турецкий порт Джейхан.

С течением времени правительство России изменило свою позицию по вопросу о разделе Каспия, очевидно, под давлением российских нефтяных компаний, которые не могли иначе приступить к разработке каспийского шельфа. В 1998 году между Россией и Казахстаном было подписано сепаратное соглашение о секторальном делении дна северного участка Каспия по срединной линии.

Правительство Ирана заявило о своем несогласии с сепаратными попытками изменить статус Каспийского моря и отказалось признать российско-казахстанское соглашение. Первый саммит прикаспийских государств в Ашхабаде в апреле 2002 года не внес изменений в позиции переговаривающихся сторон. В течение года процесс сепаратных переговоров о статусе Каспия был продолжен. К концу 2002 года соглашения о разграничении национальных секторов были достигнуты между Азербайджаном и Казахстаном, а затем между Азербайджаном и Россией.

В дальнейшем Россия, Казахстан и Азербайджан совместно стали отстаивать проект полного раздела дна Каспия на пять национальных секторов по срединной линии, соответственно длине береговой линии прибрежных стран. Три страны предлагали оставить воду в общем пользовании и заключить пакет экологических соглашений об охране биологических ресурсов Каспия.

Оказавшись в одиночестве на переговорах о статусе Каспия, Иран изменил свою позицию, потребовав, чтобы Каспийское море было поделено на пять национальных секторов в равных долях. В советское время на долю Ирана приходилось всего 14% акватории Каспийского моря, теперь же Иран пытается увеличить ее до 20%. Планы американских нефтяных компаний по разработке азербайджанского сектора и вызванные этим усиления влияния США в регионе являются для правительства Ирана основным предметом беспокойства. Ухудшение отношений с США по поводу иранской ядерной программы, произошедшее после избрания президентом Ирана националиста Ахмадинежада, стало

дополнительным фактором неуступчивой позиции Ирана на переговорах о статусе Каспия.

Помимо Ирана, Азербайджан также не смог согласовать свои претензии на национальный сектор Каспийского моря с Туркменистаном. В конце 2002 года Азербайджан и Туркменистан в результате сепаратных переговоров подписали коммюнике о разделении Каспия по национальным секторам, после чего Сапармурат Ниязов заявил о разрешении всех спорных вопросов с сопредельными государствами относительно Каспия. Однако в процессе реализации данных договоренностей две страны не смогли поделить месторождения «Чираг» и «Азери», обладающие большими запасами нефти и газа.

Когда Азербайджанская международная операционная компания начала их разработку, правительство Туркменистана пригрозило подать иск в международный суд по статье «нарушение туркменской собственности на Каспии». Ниязов намекнул на возможность вооруженного конфликта. Дальнейшие переговоры двух сторон не увенчались успехом. Российское правительство первоначально поддержало в этом споре Азербайджан, но впоследствии отстранилось от этой ситуации. Спецпредставитель президента России по Каспию Виктор Калужный пояснил, что азербайджанская и туркменская стороны должны решать спор на основе компромисса.

Еще одной проблемой в процессе подготовки конвенции о статусе Каспия в начале XXI века стал проект нефтепровода, который предполагалось проложить по дну Каспия из Казахстана и Туркменистана в Азербайджан. Таким образом казахстанская и туркменская нефть могла бы транспортироваться через нефтепровод Баку–Джейхан, вступивший в строй в 2005 году, на мировые рынки. Россия и Иран к этому проекту отнеслись отрицательно, указывая на его экологические риски. Реализация данного проекта приведет к тому, что не только азербайджанская, но и казахстанская и туркменская нефть будут поступать на мировой рынок в обход России и Ирана.

Помимо экономического влияния в Каспийском регионе, США в последнее время стали наращивать здесь свое военно-политическое присутствие. В энергетической доктрине США Каспийское море было названо зоной американских стратегических интересов. При помощи США на берегах Каспия появились такие военные объекты, как база РЛС в азербайджанской Астаре и военная база в казахстанском Атырау. Летом 2005 года США заявили о намерении приступить к реализации новой программы «Инициатива по охране Каспия». Предполагается, что правительство США выделит 130 млн долларов на патрулирование Каспия и охрану границ прикаспийских государств, в первую очередь Азербайджана и Казахстана, но в последующие годы эта программа может быть расширена. В указанных республиках США планируют по-

строить командно-штабные центры, а также центры по воздушным и морским секретным операциям.

Реагируя на вызов со стороны США, Правительство России предложило в качестве альтернативы создать на Каспийском море специальное соединение («Касфор»), состоящее из кораблей военно-морских сил государств региона. Министр обороны России Сергей Иванов и главнокомандующий Военно-морским флотом России Владимир Масорин заявляли, что данное соединение могло бы обеспечить скоординированную защиту водного пространства Каспия от террористов, торговцев наркотиками и прочих преступников. Российская сторона также предложила исключить присутствие в регионе Каспия военных сил третьих стран, имея в виду, главным образом, так называемую американо-азербайджанскую «каспийскую гвардию» для охраны трубопроводов, проложенных по территории Азербайджана.

7.3. Позиции участников переговоров о статусе Каспия в начале XXI века

Предложения России пока не нашли позитивного отклика у других постсоветских республик. Более того, они стали наращивать собственные вооружения на Каспии, особенно Казахстан, который предполагает стать основным поставщиком углеводородных ресурсов Каспия на западные рынки. Предлогом для создания мощных ВМС Казахстана, готовых при необходимости отразить атаки некоторых других прикаспийских государств, называются угрозы со стороны иранских властей. Впрочем, до последнего времени единственной боеспособной силой на Каспии были российские ВМС.

В настоящее время объективных условий для сближения позиций прикаспийских государств по вопросу о статусе Каспия не наблюдается. Специальная рабочая группа по Каспию на уровне специальных представителей президентов пяти прикаспийских стран регулярно проводит свои заседания, имеющие главной целью выработку проекта Конвенции о правовом статусе Каспия. К настоящему времени подготовлены лишь несколько проектов соглашений по различным видам деятельности: «О сохранении биоресурсов Каспийского моря и управления ими», «О сотрудничестве прикаспийских государств в области гидрометеорологии и мониторинга природной среды Каспийского моря», «О торговом судоходстве в Каспийском море». В марте 2006 года в Москве прошло двадцатое заседание Специальной группы, которое, как и предшествующие, не принесло заметных подвижек в решении вопроса.

У каждого прикаспийского государства есть свои интересы в каспийском регионе, которые делают принятие Конвенции о статусе Каспия маловероятным в обозримом будущем. Переговоры осложняются

еще и тем, что по нескольким конкретным вопросам позиции некоторых государств совпадают, а по некоторым кардинально расходятся, поэтому не приходится говорить о том, что на переговорах о Каспии какие-то участники сгруппировались в тот или иной блок. Особый интерес к Каспию со стороны внешнего участника, США, приводит к тому, что на эти переговоры накладывают отпечаток особенности отношений прикаспийских стран с США, зачастую с самим Каспием непосредственно не связанные.

Некоторые вопросы, казалось бы, решенные в процессе сепаратных переговоров между отдельными прикаспийскими странами, подвергаются пересмотру. Даже между Россией и Казахстаном, подписавшими соглашение о разделе дна еще в 1998 году, сохраняются разногласия в трактовке данного документа. Россия считает, что, поделив месторождения, участники соглашения не устанавливали по дну Каспия границы, и поэтому применяет юридический термин «шельф». Казахстан же считает, что этим соглашением установлены границы, и применяет термин «сектор», в связи с чем становятся неясными перспективы разрешения возможных экономических споров.

Позиция России по вопросам правового статуса Каспийского моря претерпела с 1992 года существенную эволюцию. Сегодня она базируется на нескольких основных принципах. Россия против раздела Каспия на национальные сектора и национальные рыболовные зоны, поскольку это потребовало бы коренного пересмотра сложившегося за многие десятилетия рационального режима хозяйственного использования водоема, нанесло бы ущерб осетровой популяции Каспия.

Россия предлагает разграничить дно в целях недропользования, но воду оставить общей, согласованно разрабатывая нормы рыболовства и защищая окружающую среду. Разграничение дна Каспийского моря между сопредельными и противоположными прикаспийскими государствами Россия предлагает произвести по модифицированной срединной или другой взаимоприемлемой линии. Россия предлагает сохранить свободу судоходства для прикаспийских стран, но запретить хождение на Каспии судов под флагами некаспийских стран.

С учетом мнения партнеров по переговорам Россия готова пойти на расширение национальной юрисдикции прикаспийских государств в прибрежных водах. Предлагается установить на Каспии зоны национальной юрисдикции шириной 15 миль, в которых прикаспийские государства будут осуществлять пограничный, таможенный, санитарный и иные виды контроля и обладать исключительными правами на рыболовство. Зоны недропользования и прибрежные зоны не будут частью территорий прикаспийских государств, а линии, ограничивающие внешние пределы этих зон, не будут иметь статуса государственных границ.

Ключевые термины

Туркманчайский трактат. Астара – Гасан-Кули. Срединная линия. Шельф. Недропользование. Энергетическая политика.

Персоналии

Гейдар Алиев. Ильхам Алиев. Нурсултан Назарбаев. Сапармурат Ниязов. Виктор Калужный. Махмуд Ахмадинежад. Али Хаменеи. Ерик Утембаев. Халаф Халафов. Александр Головин.

Контрольные вопросы

1. По каким ориентирам проходила де-факто российско-иранская граница на Каспии?
2. Каким образом эволюционировала позиция Российской Федерации на переговорах о статусе Каспия в постсоветский период?
3. Какие интересы в регионе Каспийского моря сегодня имеют США?
4. Каковы отношения Ирана и западных держав в современный период?
5. Какими природными ресурсами располагает каспийский регион?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. – М.: Международные отношения, 2001. – 462 с.

Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М. Геополитика Каспийского региона. – М.: Международные отношения, 2003. – 280 с.

Дополнительная

Габиева З. Правовой статус Каспия // Обозреватель. 2004. № 8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N8_2004/8_12.NTM.

Гаджизаде Э. Значение нефтепровода Баку-Джейхан // Экономист. 2003. № 9. С. 71–79.

Гушер А. Нефть и газ Азербайджана и Казахстана // Азия и Африка сегодня. 2005. № 2. С. 45–50.

Зонн И.С., Жильцов С.С. Стратегия США в Каспийском регионе (Большая игра-2). – М.: Эдель-М, 2003. – 197 с.

Корнеев А.В., Гардаш С.В. Каспийская нефть и интересы США // США-Канада: Экономика. Политика. Культура. 2002. № 12. С. 20–41.

Куртов А. Каспийское море: непоследовательность России наносит ущерб национальным интересам // Обозреватель. 2000. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N04_00/04_08.NTM.

Лысенко И. Каспийский трубопроводный консорциум: баланс региональных интересов // *Международная жизнь*. 2002. № 1. С. 79–85.

Максимов А. Быть ли России на Каспии // *Обозреватель*. 2005. № 12.

Мамедов Р. Международно-правовая делимитация Каспийского моря // *Право и политика*. 2001. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.law-and-politics.com/paper.shtml?a=4_2001&o=456687.

Мамедов Р. Нефтяная дипломатия Баку // *Международная жизнь*. 2001. № 3. С. 50–59.

Международная конференция «Каспий: правовые проблемы»: Москва, «Президент-отель», 26–27 февраля 2002 года // *Международная жизнь*. 2002. № 4. С. 3–54.

Парканский А.Б. Азербайджан и Армения в экономической политике Вашингтона в Закавказье // *США–Канада: Экономика. Политика. Культура*. 2004. № 4. С. 50–65.

Файзуллаев Д. Туркменистан. Нефть и газ как основа инвестиционной политики // *Азия и Африка сегодня*. 2003. № 8. С. 39–46.

Фоменко О. Россия в Каспийском регионе: нефть и политика // *Обозреватель*. 2001. № 7–8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N7-8%20_01/7-8_09.HTM.

Тема 8. ПРИОРИТЕТЫ ПОЛИТИКИ РОССИИ В ОТНОШЕНИЯХ СО СТРАНАМИ СНГ

8.1. Становление внешней политики России в СНГ

В начале 1990-х годов внешняя политика России в СНГ начала свое развитие практически с нуля. Весной 1992 года отношениями со странами СНГ в Министерстве иностранных дел России занимались всего 10–12 человек. 23 февраля 1992 года в МИД РФ было создано Управление по делам СНГ, которое стало координировать внешнюю политику в ближнем зарубежье.

Российскому правительству необходимо было быстро решить стандартные процедуры международных отношений: установить дипломатические отношения со странами СНГ, создать там дипломатические представительства, подобрать кадры для работы в посольствах, для аналитической и организационной работы внутри МИДа, формировать делегации для переговоров со странами СНГ. При этом многие специалисты покидали МИД России по причине низкой зарплаты, несогласия с внешней политикой нового руководства, а уроженцы бывших союзных республик переезжали в новые независимые государства, получив предложение создавать там национальные дипломатические службы.

Внешняя политика России в период, когда МИД России возглавлял Андрей Козырев, была ориентирована, прежде всего, на развитие отношений с западными державами. От Козырева и его министерства Правительство России ожидало, в первую очередь, обеспечения благоприятного международного окружения либеральным социально-экономическим реформам, то есть, по сути, содействия в получении западной финансовой помощи.

Содружество, напротив, всегда было для России затратным вектором внешней политики. Российское правительство субсидировало в той мере, в какой было способно, интеграционные процессы между бывшими союзными республиками, например, продавало свою продукцию в ближнем зарубежье дешевле, а покупало дороже мирового уровня. Россия выдавала кредиты странам СНГ, которые они заведомо не могли вернуть. Уже к 2001 году долги стран СНГ России составили 5,5 млрд долларов.

Основными целями России в СНГ стали сохранение хозяйственных связей и создание пояса добрососедства. С учетом этого российское правительство было готово к роли локомотива интеграционных процессов. Россия стала единственной страной, которая подписала все многосторонние документы в рамках СНГ.

Правительство России претендовало на особую роль в международных процессах на постсоветском пространстве. Как заявил в 1994 году Козырев, особая роль и ответственность России в рамках

бывшего СССР должны учитываться западными партнерами и получать их поддержку. Россия была готова нести бремя миротворчества, осуществлять военное присутствие в странах СНГ, охранять внешние границы Содружества. В апреле 1994 года Ельцин своей инструкцией одобрил план размещения 30 военных баз в ближнем зарубежье.

При этом неоимпериализм, которого опасались постсоветские республики, не был магистральной тенденцией внешней политики России. Скорее, Россия ожидала некоторых уступок со стороны союзных республик в обмен на субсидирование. Россия быстро признала независимость бывших союзных республик, поддержала их вступление в ООН и СБСЕ. Основой взаимодействия России и стран СНГ стали общепринятые в мировой практике договорные отношения. Козырев и находившийся под его влиянием во внешнеполитических вопросах Ельцин придерживались некоторой дистанции в отношении конфликтов в СНГ. Во всяком случае Россия никогда не применяла военную силу в отношении стран СНГ, даже для защиты соотечественников.

Перечисленные принципы политики России в СНГ были впервые нормативно закреплены в Концепции внешней политики, разработанной в конце 1992 года. Изложение приоритетов внешней политики России было начато именно с Содружества, первой задачей в отношении которого было названо превращение СНГ в действенное межгосударственное формирование суверенных субъектов международного общения.

14 сентября 1995 года Борис Ельцин своим указом утвердил «Стратегический курс России с государствами – участниками СНГ». Этот документ подтвердил приоритетность Содружества для внешней политики России. Основными задачами политики России в отношениях с государствами СНГ были указаны обеспечение стабильности, содействие становлению дружественных по отношению к России режимов, укрепление России в качестве ведущей силы на постсоветском пространстве, наращивание интеграционных процессов.

Особенностью внешней политики России в 90-е годы было наличие одной внешней политики для СНГ, а другой – для остального мира. В российской системе власти возникли такие специфические институты, как Министерство по делам сотрудничества со странами СНГ, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной думы, Комитет по делам СНГ Совета Федерации. В правительстве России в 1994 году появилась должность вице-преьера по делам СНГ, а впоследствии и комиссия по вопросам СНГ. В МИД России постепенно сформировалось четыре департамента СНГ, которые курировал специальный заместитель министра (в 2006 году Григорий Карасин).

Внешняя политика России в СНГ в первое десятилетие часто отличалась непоследовательностью. Действия, идущие вразрез с официальной линией, пытались предпринимать многие государственные органы,

например, Минобороны, Государственная дума и другие. В связи с этим Борис Ельцин вынужден был утвердить координирующую роль Министерства иностранных дел в проведении единой внешнеполитической линии России.

На внешнюю политику России пытались влиять и другие лоббисты. Власти российских регионов, особенно в Центральном и Южном федеральных округах, были заинтересованы в развитии приграничного сотрудничества со странами СНГ. Русская православная церковь пыталась сохранить свою юрисдикцию над приходами бывшего СССР, не допустить там расширения влияния католичества. Наиболее популярные в то время политические партии КПРФ и ЛДПР рассматривали в качестве перспективной цели восстановление СССР в том или ином виде.

К числу ведущих российских корпораций, имевших интересы в странах Содружества, относились «Газпром», ОНЭКСИМ, «ЛУКОЙЛ», РАО ЕЭС. Например, «Газпром» был заинтересован в беспрепятственном транзите российского газа в Европу через территорию Украины и Белоруссии, в освоении газовых месторождений Средней Азии. «ЛУКОЙЛ» имел интерес к быстрой разработке каспийского шельфа, покупке нефтеперерабатывающих заводов в Белоруссии и Украине. В настоящее время эти интересы реализуются, в основном, путем скупки российскими компаниями производственных активов в странах СНГ.

8.2. Влияние Евгения Примакова на политику России в СНГ

В начале 1996 года МИД России возглавил Евгений Примаков, ранее работавший директором Службы внешней разведки. Под влиянием Примакова внешняя политика России претерпела существенные изменения. Примаков призывал тверже отстаивать национальные интересы России и не бояться идти на определенную конфронтацию с зарубежными оппонентами, если эти интересы ущемляются. В основном, этот посыл адресовался США и НАТО, пытавшимся утвердить свое влияние на постсоветском пространстве.

Примаков предпринял попытку активизировать отношения России со странами СНГ. Определенным образом это удалось в узких форматах российско-белорусского союза, Таможенного союза, Договора о коллективной безопасности. В 1997 году Россия и Украина подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Однако Содружество в целом переживало острый кризис, усугубленный финансовым дефолтом России 1998 года. В результате дефолта наибольшие потери понесли те страны СНГ, которые были более тесно связаны с российской экономикой. В этот же период в СНГ началось формирование структур, действовавших в ущерб интересам России, в

частности, ГУАМ и консорциум по строительству нефтепровода «Баку – Тбилиси – Джейхан». Попытки России реформировать Содружество и интенсифицировать интеграционные процессы натолкнулись на сопротивление других участников.

Концепция национальной безопасности, разработанная при участии Примакова в 1997 году, описывала международное положение России как угрожаемое и тревожное. Развитие отношений со странами Содружества было названо важнейшим фактором, способствующим урегулированию этнополитических и межнациональных конфликтов, обеспечению социально-политической стабильности на границах России и препятствующим центробежным явлениям в самой России.

В 1998 году российское руководство приняло решение о ликвидации Министерства по делам сотрудничества со странами СНГ, возглавляемого тогда одним из ведущих отечественных дипломатов Анатолием Адамишиным. Ликвидация затянулась до 2000 года, когда функции упраздненного министерства распределили между собой МИД, Министерство экономики и Совет безопасности. В 1998 году, после назначения Примакова председателем Правительства России, МИД возглавил Игорь Иванов. Он не имел особых внутриполитических амбиций и реализовывал внешнюю политику России в русле идей Примакова, а затем Путина.

8.3. Ревизия внешней политики России в СНГ в период президентства Владимира Путина

Летом 1999 года Владимир Путин был назначен председателем Правительства России. По его инициативе в декабре 1999 года состоялось заседание Совета безопасности РФ, на котором были обсуждены и утверждены «Основные направления развития отношений России с государствами-участниками Содружества Независимых Государств на современном этапе». Под эгидой Совета безопасности была создана Межведомственная группа, получившая задачу выработать стратегию политики России в СНГ.

В «Основных направлениях», как и в концепции внешней политики России, новая редакция которой была утверждена Путиным после победы на президентских выборах в 2000 году, декларировался курс на равноуровневую и разноскоростную интеграцию, отдавался приоритет развитию интеграции в кругу тех стран Содружества, которые к этому добровольно стремятся. Во всех обновленных концепциях подтверждалась приоритетность Содружества среди векторов внешней политики России. Был сделан акцент на взаимодействие в экономической сфере, включая задачу продвижения российского бизнеса. Была постулирована необходимость более активной поддержки соотечественников на постсоветском пространстве.

На практике новый курс выразился в создании новых интеграционных структур: ЕврАзЭС и ОДКБ. Поддержка стран Содружества, выступавших в оппозиции России, стала сокращаться. Объективные условия способствовали усилению антитеррористического направления интеграционной политики, особенно в Средней Азии.

Ведомственные перекосы в единой внешнеполитической линии, по сравнению с периодом Ельцина, заметно сократились. Большое влияние на внешнюю политику России приобрела президентская администрация, в составе которой сегодня работает Управление по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, фактически ответственное за пропаганду в странах СНГ. Министром иностранных дел России в 2004 году был назначен Сергей Лавров. Ранее он представлял Россию в ООН, заработав там репутацию неуступчивого политика.

Серия «цветных революций», вызванных тяжелым социально-экономическим положением во многих странах СНГ, стала большим испытанием для внешней политики России. Попытки России направить революционные процессы в выгодное для себя русло и противопоставить что-либо американо-европейскому влиянию особого успеха не имели. Руководство Украины и Грузии, с которыми в 90-е годы, несмотря на имевшиеся проблемы, можно было хотя бы вести диалог, сменилось новыми лидерами, готовыми к проведению откровенно враждебной к России политики. На развитие ситуации в Кыргызстане российские власти не успели отреагировать, пока президент Акаев не был свергнут.

В итоге политика России в СНГ начала ограничиваться сугубо узкими форматами (ЕврАзЭС, ОДКБ, Союзное государство). С присоединением к ЕврАзЭС после волнений в Андижане Узбекистана стало очевидно, что вокруг России предпочитают блокироваться те республики, которым потенциально угрожает «цветная революция».

В 2004–2005 годах произошло резкое сокращение льгот и субсидий, выделяемых Россией странам СНГ. Российское правительство настояло на повышении цен на газ, электроэнергию и прочие стратегические ресурсы до мирового уровня, предполагая возможность скидок только тем странам, которые на практике доказывают дружественность России. Также произошло качественное изменение политики в отношении соотечественников за рубежом, ранее представлявших интерес, главным образом, как возможные проводники российского влияния в странах Содружества. Теперь российское руководство рассматривает планы переселения их в Россию.

Несмотря на все трудности в функционировании Содружества, российское руководство настаивает на преждевременности его упразднения. Владимир Путин в своих посланиях к Федеральному собранию ежегодно подтверждал первостепенное значение СНГ во внешней политике России. В 2006 году он заявил: «Споры вокруг самой целесообраз-

ности и дальнейшей судьбы Содружества не утихают до сих пор. И мы заинтересованно работаем над вопросами реформирования СНГ». Роспуск Содружества, по мнению руководства России, может вызвать дальнейший рост политической нестабильности на постсоветском пространстве и осложнить обстановку на российских границах.

Ключевые термины

Разноскоростная интеграция. Разноформатная интеграция. Постсоветское пространство. «Цветные революции». Концепция внешней политики. Концепция национальной безопасности.

Персоналии

Андрей Козырев. Евгений Примаков. Анатолий Адамишин. Игорь Иванов. Сергей Лавров. Григорий Карасин. Андрей Кокошин. Вадим Густов.

Контрольные вопросы

1. Каким образом эволюционировала внешняя политика России в отношении СНГ в постсоветский период?
2. Какое место занимают страны СНГ в ряду российских внешнеполитических приоритетов?
3. Отношения с какими странами СНГ являются для России приоритетными?
4. Какое воздействие на политику России в СНГ оказывают США?
5. Каким образом изменилась политика России в СНГ после серии «цветных революций»?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Внешняя политика и безопасность современной России. 1991–2002. Хрестоматия: В 4 т. / Сост. Т.А. Шаклеина. – М.: РОССПЭН, 2002. Т. 1. – 539 с.; Т. 2. – 447 с.; Т. 3. – 491 с.; Т. 4. – 537 с.

Галин А.О. Содружество Независимых Государств и внешняя политика России // Современные международные отношения и мировая политика / Под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2004.

Попов В.И. Современная дипломатия: теория и практика. Дипломатия – наука и искусство: Курс лекций. – М.: Международные отношения, 2003. – 576 с.

Протопопов А.С., Козьменко В.М. Россия в современном мире: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://humanities.edu.ru/db/msg/22503/>.

Дополнительная

Делягин М. После СНГ: одиночество России // Россия в глобальной политике. М., 2005. Т. 3. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/15/4512.html>.

Кобринская И.Я. Внутренние факторы внешней политики в посткоммунистической России // Россия политическая / Под общ. ред. Л. Шевцовой; Моск. Центр Карнеги. – М., 1998. С. 273–319.

Косачев К. От логики «ближнего зарубежья» к единству интересов // Международная жизнь. 2005. № 3–4. С. 63–71.

Кузнецова Е. Ближнее зарубежье: всё дальше от России // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/10/3226.html>.

Никуличев Ю.В. Россия в Содружестве Независимых Государств: между «общим прошлым» и новой исторической ролью // Международные отношения и внешнеполитическая деятельность России / Под общ. ред. С.А. Проскурина. – М.: МПСИ, 2004. С. 375–395.

Основополагающие документы по внутренней и внешней политике России // Министерство иностранных дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – М., 2003. Режим доступа: <http://www.ln.mid.ru/ns-osndoc.nsf/osndd>.

Президент Российской Федерации. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 10 мая 2006 года // Президент России [Электронный ресурс]. – М., 2006. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>.

Россия и страны ближнего зарубежья: Внешнеполитические ориентиры / РАН. Ин-т рос. истории и др.; Отв. ред. С.Л. Тихвинский. – М., 1997. – 185 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/p/showindex.php?ShowIndex=3272>.

Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова. – М.: РОССПЭН, 1999. – 583 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/p/showindex.php?ShowIndex=408>.

Стратегический курс России с государствами-участниками СНГ // Дипломатический вестник. 1995. № 10. С. 3–7.

Шаклеина Т.А. Российская внешнеполитическая мысль: В поисках национальной стратегии. Дискуссии в политико-академических кругах по актуальным вопросам внешней политики России. – М.: МОНФ, 1997. – 190 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/157/>.

Шишков Ю. Россия и СНГ: неудавшийся брак по расчету // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 1–2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/56765.htm>.

Раздел II. УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Семинарское занятие 1. УКРАИНА

1.1. План занятия

1. Выход Украины из состава СССР. Президенты Украины Леонид Кравчук и Леонид Кучма: политическая карьера, ключевые события внутренней и внешней политики.

2. «Оранжевая революция». Выборы президента Украины в 2004 году, зарубежное вмешательство в ход выборов, конституционная реформа. Президент Украины Виктор Ющенко: политическая карьера. Виктор Янукович как лидер оппозиции. Партия регионов. Политическая карьера Юлии Тимошенко, работа во главе правительства Украины в 2005 году, причины отставки. Юрий Ехануров во главе правительства Украины. Выборы в Верховную раду 2006 года.

3. Украинская внешняя политика после «оранжевой революции». Отношения с США, Евросоюзом, НАТО, участие в блоке ГУАМ. Проблемы в отношениях с Россией: российский газовый транзит в Европу, Черноморский флот, коса Тузла и др. Виктор Черномырдин во главе посольства России в Украине. Участие Украины в работе СНГ, судьба переговоров о вступлении Украины в Единое экономическое пространство. Генеральное консульство Украины во Владивостоке.

4. Экономика Украины. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы. Проблемы приватизации государственного сектора, судьба комбината «Криворожсталь».

5. Социальное развитие Украины. Жизненный уровень, демографическая ситуация. Депрессивные регионы. Этнические различия Восточной и Западной Украины. Положение русского языка на Украине. Проблема крымских татар. Украинский национализм: «Рух», «УНА-УНСО».

1.2. Краткое содержание темы

Украинский референдум по вопросу о независимости, проведенный осенью 1991 года, стал одной из причин свертывания переговоров о создании конфедерации республик бывшего СССР. Характерной чертой политического процесса Украины был постоянный антагонизм западных украиноязычных и восточных русскоязычных областей страны. При этом кандидаты, побеждавшие при поддержке Восточной Украины (Кравчук в 1991 году и Кучма в 1994 году), впоследствии своих обещаний русскоязычному электорату не выполнили, прежде всего, так и не предоставили русскому языку статус второго государственного.

Выборы президента Украины в 2004 году сопровождались значительными нарушениями избирательного законодательства. Победа кандидата от «партии власти» Януковича не была признана оппозицией, которую возглавляли бывшие премьер-министры Украины Ющенко и Тимошенко. Итоги второго тура были отменены, проведено повторное голосование, в результате которого президентом Украины стал Виктор Ющенко. Стабилизации политической жизни Украины после «оранжевой революции» не произошло. По итогам выборов в Верховную раду 2006 года ни одна из партий не набрала достаточно голосов для самостоятельного формирования правительства.

Внешняя политика Украины после «оранжевой революции» основной целью имеет вступление в Европейский союз и НАТО. Отношения с Россией у украинских властей как до, так и после «оранжевой революции» складывались непросто. Острой проблемой является транзит российского газа в Европу, в процессе которого Украина неоднократно осуществляла так называемый «несанкционированный отбор». Для решения этой проблемы послом России в Украине был назначен Виктор Черномырдин, ранее руководивший «Газпромом» и правительством России.

Предметом долгих и трудных переговоров был Черноморский флот бывшего СССР. Россия и Украина в итоге поделили его на основании взаимных уступок, однако в 2005–2006 годах украинские власти стали заявлять о возможности пересмотра этих договоренностей. Участие Украины в работе СНГ и других интеграционных инициативах бывших союзных республик было малоактивным.

Экономика Украины является одной из самых развитых на территории бывшего СССР, однако жизненный уровень населения Украины отстает от российского, хотя в рамках СНГ является сравнительно высоким. Экономические реформы здесь осуществлялись более медленно, чем в России. Большим препятствием в развитии украинской экономики является нехватка собственных энергоносителей, в связи с чем добиться полной экономической независимости от России Украина не могла.

1.3. Персоналии

Леонид Кравчук. Леонид Кучма. Виктор Ющенко. Виктор Янукович. Юлия Тимошенко. Юрий Ехануров. Вячеслав Чорновил. Виктор Черномырдин. Юрий Дубинин. Ринат Ахметов. Виктор Пинчук.

1.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа: 2004. Гл. 3. – 576 с.

Дополнительная

Андреева Т.Б. Работа предприятия на Украине: Научный доклад №03/01. – М.: ERRС, 2003. – 56 с.

Асмус Р. Украина: путь на Запад // Россия в глобальной политике. – 2004. Т. 2. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Брагин М. Украинский марафон // Международная жизнь. 2005. № 12. С. 103–113.

Бузгалин А. Майдан: народная революция или... // Свободная мысль-XXI. 2005. № 2. С. 35–47.

Валовая Т. Постсоветское пространство в эпоху прагматизма // Россия в глобальной политике. 2005. № 2. С. 158–171. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Гельман В.Я. Уроки украинского // Полис. 2005. № 1. С. 36–50.

Годин Ю. Вступит ли Украина в славянский союз // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 4. С. 101–106. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.politstudies.ru/friends/meimo4_01/godin.zip.

Головаха Е.И., Панина Н.В. Потенциал протеста украинского общества // Социологические исследования. 1999. № 10. С. 31–40.

Гусев Л. Украина – от выборов к выборам; Козлов Ю. Взорванное единство Украины и Россия // Обозреватель. 2005. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N4_2005/index.htm

Дубинин Ю. Как Украина стала безъядерным государством // Международная жизнь. 2004. № 1. С. 86–104; № 2. С. 78–96.

Дубнов В. Оранжевый цвет буржуазии // Россия в глобальной политике. 2005. № 1. С. 68–75. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Егозарьян В., Громов А. После развода // Эксперт. 2005. № 13. С. 21–27.

Замятина Т. Украина отбушевала. Что после бури? // Эхо планеты. 2005. № 4. С. 14–17.

Затулин К. Борьба за Украину: что дальше? // Россия в глобальной политике. 2005. № 1. С. 76–86. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Захарченко В. Промышленный комплекс Украины: императив устойчивого развития // Общество и экономика. 2004. № 5–6. С. 137–143.

Зиядуллаев Н. Россия – Украина: стратегическое соперничество или партнерство // Экономист. 2002. № 5. С. 64–71.

Капустин А. Битва за язык на Украине // Российская Федерация сегодня. 2002. № 11. С. 60–61.

Косачев К. От логики «ближнего зарубежья» к единству интересов // Международная жизнь. 2005. № 3–4. С. 63–71.

Косикова Л. Производственное сотрудничество России с Украиной: тенденции и противоречия // Российский экономический журнал. 2002. № 2. С. 70–85.

Кузнецова Е. Ближнее зарубежье: всё дальше от России // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Кухарская Н. Украина и Европейский Союз // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 1. С. 100–106.

Кынев А.В. Эффекты «майдана»: политическая система Украины после кризиса 2004 г. // Полис. 2005. № 1. С. 63–72.

Лагутин А.В. Этнические аспекты институционализации политического процесса на Украине // Полис. 2001. № 4. С. 100–108.

Лукинов И. Влияние интеграционных и дезинтеграционных процессов на экономику Украины // Общество и экономика. 2003. № 1. С. 144–162.

Лунина И., фон Хиршхаузен К. Реструктуризация угольной промышленности: европейский опыт и ситуация в Украине // Вопросы экономики. 1998. № 5. С. 90–102.

Макеев С. Процессы социальной структуризации в современной Украине // Полис. 1998. № 3. С. 49–60.

Миллер А. Украина как национализирующееся государство // Pro et Contra. 1997. Т. 2. № 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55564.htm.

Мошес А. Славянский треугольник: Украина и Белоруссия в российской внешней политике // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 1–2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/56616.htm.

Мошес А. Украина после Кучмы // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Мусатов В. Непростая судьба договора с Украиной // Международная жизнь. 1999. № 2. С. 19–25.

Парканский Б. Экономические отношения США с Украиной // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2005. № 2. С. 33–46.

Парфенов Г. Женщина против олигархов // Эксперт. 2000. № 27. С. 28–29.

Пастухов В.Б. Украина – не с Россией (Причины и последствия стратегических просчетов российской политики по отношению к Украине) // Полис. 2005. № 1. С. 25–36.

Переходный период на Украине и в России: Политика. Экономика. Этносоциальные процессы. – Киев: Б.и., 1999. – 273 с.

Поляников Т.Л., Прокопов Г.В. Синдром «цветных» революций // Свободная мысль-XXI. 2005. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru/research/2005/06/07/sindrom.html>.

- Правдин А.А. Украина на закате эпохи Кучмы // Власть. 2003. № 10. С. 68–74.
- Пронин С.В. Украина и Россия: фундаментальные предпосылки сотрудничества // Полис. 2001. № 3. С. 165–169.
- Рагозин Н.П. Развитие партийной системы Украины // Полис. 2004. № 1. С. 89–101.
- Ржевский В. Кого выберет Украина? // Эхо планеты. 2004. № 42/43. С. 6–9.
- Сидорчук А., Черномырдин В.С. Посол Виктор Черномырдин: никуда, кроме Украины, я бы не поехал // Эхо планеты. 2003. № 38. С. 5–9.
- Суровцев Ю.И. «Образ России» в представлениях радикальных приверженцев украинской «национальной идеи» // Россия и современный мир. 2000. № 3. С. 101–110.
- Толпыго А.К. «Красные» на Украине // Полис. 1999. № 4. С. 93–107.
- Уайт С., Лайт М., Лоуэнхардт Дж. Белоруссия, Молдавия, Украина: к Востоку или к Западу? // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 59–67.
- Уолландер С. Международные НПО и правительства на украинских выборах // Международная жизнь. 2005. № 3–4. С. 72–88.
- Чванов В.А. Состояние топливно-энергетического комплекса Украины // Бюллетень иностранной коммерческой информации. 2002. № 120. С. 2–3, 12.
- Чередниченко В. Проблемы формирования системы государственного управления экономикой Украины // Экономист. 2000. № 6. С. 52–57.
- Черный В., Цыкало В., Аляев А. Россия, Польша и Украина: пути сотрудничества // Обозреватель. 2004. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N4_2004/index.htm.
- Черныш А. Альтернативы внешнеполитической стратегии Украины // Свободная мысль. 2000. № 5. С. 57–63.
- Юданов Ю. Восточноевропейский регион СНГ: поиск новых концепций «благоприятности инвестиционного климата» // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 61–70.

1.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Украины?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Украины и России?
3. Какие изменения в устройстве государственной власти Украины произошли в процессе «оранжевой революции»?
4. Каким образом был разрешен спор о российских поставках природного газа на Украину зимой 2005–2006 годов?
5. В чем заключаются претензии крымских татар к украинским властям?

Семинарское занятие 2. МОЛДАВИЯ

2.1. План занятия

1. Выход Молдавии из состава СССР. Президент Мирча Снегур: политическая карьера, ключевые события внутренней и внешней политики. Приднестровский конфликт. Деятельность генерала Александра Лебеда на посту командующего 14-й армией. Проблема присоединения Молдавии к Румынии. Борьба гагаузов за автономию, создание Гагауз-Ери.

2. Президент Петр Лучинский: политическая карьера, ключевые события внутренней и внешней политики. Победа Коммунистической партии Молдавии на выборах 2001 года. Президент Владимир Воронин: политическая карьера. Выборы в молдавский парламент в 2005 году: противостояние коммунистов и националистической оппозиции.

3. Внешняя политика Молдавии. Участие в работе СНГ, ГУАМ. Саммит ГУАМ 22 апреля 2005 года. Отношения с Россией, США, Украиной, Румынией. Посредничество Владимира Путина в урегулировании приднестровского конфликта.

4. Экономика Молдавии. Экономические реформы. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы. Экономическая блокада Приднестровья в 2006 году.

5. Социальное развитие Молдавии. Жизненный уровень, демографическая ситуация.

2.2. Краткое содержание темы

Выход Молдавии из состава СССР привел к возникновению межэтнических конфликтов. Еще в 1989 году Верховный Совет МССР принял закон о государственном языке, предполагавший использование румынского языка в качестве единственного государственного языка. Русское и украинское население, проживавшее в основном на левом берегу Днестра, негативно отреагировало на эти новации, особенно опасаясь объединения Молдавии и Румынии, о возможности которого говорили молдавские националисты.

В Приднестровье возникло движение против объединения, лидеры которого провозгласили в 1990 году создание Приднестровской Молдавской Республики (ПМР). Молдавские власти пытались восстановить контроль над Приднестровьем, однако безуспешно. После провозглашения в конце 1991 года независимости Молдавии ПМР также объявила себя независимым государством, но вплоть до настоящего времени независимость ПМР не признана мировым сообществом, включая Россию.

Весной и летом 1992 года между Приднестровьем и Молдавией разгорелся полномасштабный вооруженный конфликт. В сложном положении оказалась базировавшаяся в Молдавии 14-я армия Вооруженных Сил России, на оружие которой претендовали обе враждующие стороны. Командующим армией был назначен генерал Лебедь, который пригрозил молдавским властям применить против них силу, если нападения на Приднестровье будут продолжены. Летом того же года война была остановлена.

С 1992 года идет переговорный процесс при участии России и СБСЕ, призванный определить статус Приднестровья. Правда, переговоры до сих пор не увенчались успехом. Предложения России об урегулировании приднестровского конфликта, высказанные в период президентства В.В. Путина, были отвергнуты Молдавией при поддержке Евросоюза. После победы на Украине «оранжевой революции» положение Приднестровья осложнилось, так как новые украинские власти во внешней и внутренней политике стали руководствоваться рекомендациями западных покровителей. Введенные Молдавией в 2006 году новые правила внешней торговли привели к экономической блокаде Приднестровья, которую Украина фактически поддержала.

Гагаузы (тюркоязычный народ, компактно проживавший в нескольких сельских районах Молдавии) также опасались за свое положение в молдавском государстве. Этот конфликт мог вылиться в вооруженное противостояние, однако его удалось решить путем переговоров. В 1995 году была образована автономия Гагауз-Ери с центром в городе Комрат.

Молдавия является парламентской республикой, где президента избирает победившая на выборах партия. Первым президентом Молдавии был Мирча Снегур, чья политика отличалась прорумынской ориентацией. Сменивший его Петр Лучинский несколько улучшил отношения с Россией и Украиной.

Победа Коммунистической партии Молдавии на выборах 2001 года стала единственным прецедентом возвращения коммунистов к власти на постсоветском пространстве. Президентом Молдавии с этого времени является Владимир Воронин. Выборы в молдавский парламент в 2005 году были ознаменованы упорным противостоянием коммунистов и националистической оппозиции, которая обвиняла действующую власть в фальсификации результатов. Тем не менее, коммунисты сохранили власть в своих руках.

Внешняя политика Молдавии имеет основной целью интеграцию в общеевропейские структуры, в первую очередь Евросоюз, при том, что Молдавия является беднейшей страной Европы и даже в рамках СНГ считается слаборазвитой. Участие Молдавии в работе СНГ и других интеграционных инициативах с участием России было пассивным. Президент Воронин после прихода к власти заявлял о намерении присоеди-

ниться к Союзу России и Белоруссии, но вскоре возвратился к традиционной внешнеполитической линии. На собравшемся в Кишиневе в 2005 году саммите лидеры антироссийского блока ГУАМ призвали к активизации его работы.

Экономика Молдавии после распада СССР переживает большие трудности. В период президентства Снегура были начаты экономические реформы в строгом соответствии с рекомендациями Международного валютного фонда. Эти реформы предполагали полный отказ государства от регулирования экономики. Взамен на это Молдавия первой среди стран СНГ вступила в Совет Европы, первой получила кредиты от МВФ и других международных кредитных организаций.

Результатом жесткой либерально-монетарной политики стал полный упадок молдавского производства. ВВП Молдавии сократился больше, чем в любой другой стране СНГ. Серьезный ущерб экономике Молдавии нанес конфликт с Приднестровьем, где располагается большое количество промышленных предприятий. Внешний долг Молдавии в два раза превышает доходы государственного бюджета. Задолженность перед международными организациями поставила страну перед угрозой исключения из Совета Европы и ОБСЕ.

Доходы населения в Молдавии являются одними из самых низких в СНГ. Ископаемые ресурсы в Молдавии практически отсутствуют, основным природным ресурсом являются почва и климат, определившие в советское время специализацию Молдавии на производстве сельскохозяйственной продукции. Но в настоящее время многие прежние рынки сбыта для Молдавии потеряны, поскольку конкурировать с европейскими, американскими и другими производителями сельхозпродукции для нее затруднительно.

2.3. Персоналии

Мирча Снегур. Петр Лучинский. Владимир Воронин. Игорь Смирнов. Александр Лебедь.

2.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 4. – 576 с.

Дополнительная

Волхонский Б. Красная горячка // Коммерсантъ-Власть. 2001. № 9. С. 39–41.

- Гольдин Г. Как развязать приднестровский узел // Власть. 2001. № 1. С. 54–59.
- Демидецкий В. Молдавский вариант: коммунисты вернулись // Эхо планеты. 2001. № 11. С. 5–9.
- Крейчман Ф.С. Реформирование налоговой политики как один из основных факторов подъема экономики (на примере Приднестровской Молдавской Республики) // Консультант директора. 2002. № 17. С. 28–36.
- Лучинский П.К. Актуальные проблемы развития Республики Молдова // Социально-гуманитарные знания. 1999. № 4. С. 3–10.
- Мальшева Д.Б. На «фронтах» СНГ – без перемен // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 12. С. 69–79.
- Маракуца Г.С. В Приднестровье сформировался новый этнос // Политический класс. 2005. № 11.
- Матвеева Т. Дипломатия наводит мосты через Днестр // Международная жизнь. 1997. № 6. С. 28–34.
- Парканский А.Б. Экономические отношения США с Молдавией // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2005. № 12. С. 39–52.
- Ред. Молдавия. Страна в 240 километрах от центра Европы [Лучинский П. Есть перспектива стать нормальной страной со своей спецификой; Брагиш Д. Годы упущенных возможностей; Воронин В. Взгляд из Кремля, он далекий] // Международная жизнь. 2001. № 2. С. 87–99.
- Ред. Александр Иванович Лебедь // Обозреватель. 1992. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N03_92/3_08.HTM.
- Ред. Межнациональные конфликты // Обозреватель. 1994. № 5–8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N5-8_94/5-8_26.htm.
- Селиванова И. Приднестровский конфликт: что за этим стоит? // Обозреватель. 1994. № 3–4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N03-4_94/3-4_08.HTM.
- Сорочан О. Экономическое реформирование в Молдове: специфика и уроки 1990-х годов // Вопросы экономики. 2001. № 6. С. 144–151.
- Тарасов А. Написанное болью // Свободная мысль–XXI. 2003. № 9. С. 56–69; № 10. С. 50–69.
- Уайт С., Лайт М., Лоуэнхардт Дж. Белоруссия, Молдавия, Украина: к Востоку или к Западу? // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 59–67.
- Хрищев Е. Пути развития экономики Молдовы в условиях глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 10. С. 108–113.
- Чумак С. О современном этапе социально-экономического развития Республики Молдова // Общество и экономика. 2001. № 11–12. С. 261–267.

Швыдак Н. Правовое регулирование хозяйственной деятельности в свободных экономических зонах по законодательству Молдовы // Право и экономика. 2000. № 4. С. 83–85.

Экономика Молдавии / МЭРТ РФ. – М., 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vneshmarket.ru/content/document_r_41BB665B-270E-40D8-AE23-DEB8843BCE09.html.

Экономика стран Содружества Независимых Государств в 2004 году (по данным национальных статистических служб) // Общество и экономика. 2005. № 4. С. 177–207.

2.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Молдавии?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Молдавии и России?
3. Каковы были причины возникновения сепаратистского движения в Приднестровье?
4. Какие сложности для развития экономики Молдавии создает приднестровский сепаратизм?
5. Какую роль в урегулировании приднестровского конфликта сыграл генерал Лебедь?

Семинарское занятие 3. ГРУЗИЯ

3.1. План занятия

1. Выход Грузии из состава СССР. Президент Грузии Звиад Гамсахурдиа: политическая карьера. Этнополитические конфликты в Южной Осетии и Абхазии в первой половине 1990-х годов.

2. Государственный переворот 1992 г. Президент Грузии Эдуард Шеварднадзе: политическая карьера. Дагомьское соглашение, ввод российского миротворческого контингента в Абхазию и Южную Осетию. Борьба с оппозицией звиадистов.

3. Экономика Грузии. Экономические реформы. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции.

4. «Революция роз» 2003 года. Нино Бурджанадзе – исполняющая обязанности президента Грузии. Президент Грузии Михаил Саакашвили: политическая карьера. Ситуация в Абхазии, противостояние Саакашвили и Аслана Абашидзе. Оппозиция режиму Саакашвили в современной Грузии.

5. Внешняя политика Грузии. Отношения с США, Евросоюзом, НАТО, участие в блоке ГУАМ. Проблемы в российско-грузинских отношениях с Россией: Панкисское ущелье, военные базы России на территории Грузии, введение визового режима между Россией и Грузией. Обострение ситуации в Южной Осетии в 2004–2005 годах, требование Грузии о выводе российского миротворческого контингента. Участие Грузии в работе СНГ.

6. Социальное развитие Грузии. Жизненный уровень, демографическая ситуация. Грузинская диаспора за рубежом.

3.2. Краткое содержание темы

Выход Грузии из состава СССР привел к обострению застарелых этнополитических конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В 1989 году Абхазия потребовала восстановить статус союзной республики в составе СССР, который она имела до 1932 года. Абхазский вопрос спровоцировал в Тбилиси многодневный митинг, во время разгона которого силами МВД и войск Закавказского военного округа имелись человеческие жертвы. Победа на выборах в Верховный совет Грузии блока Звиада Гамсахурдиа, бывшего диссидента националистической ориентации, привела к дальнейшему обострению ситуации.

Правительство Абхазии, выступавшее за сохранение СССР, получало поддержку из Москвы, в том числе посредством размещения там дополнительных контингентов советских войск. Еще до распада СССР в

Абхазии начались вооруженные столкновения грузин с абхазами, поддержанными боевиками Конфедерации горских народов.

Схожие события происходили и в Южной Осетии. В 1990 году областной совет Южной Осетии принял решение о преобразовании области в республику и обратился с просьбой к союзным властям принять ее в состав СССР. В Южной Осетии происходили столкновения грузинского и осетинского населения. Конфликты на территории Грузии привели к появлению большого количества беженцев.

Недовольство итогами правления Гамсахурдиа привело к государственному перевороту в январе 1992 года. Участники переворота пригласили возглавить страну Эдуарда Шеварднадзе, бывшего министра иностранных дел СССР. Против сторонников Гамсахурдиа новые власти начали репрессии. Это привело к тому, что еще один район (Мегрелия) стал неподконтрольным правительству Грузии. Зависимость Аджарской автономной республики от центральных властей в Тбилиси в 1990-е годы была тоже скорее номинальной.

В 1992 году между Абхазией и Грузией началась война. В конце 1993 года абхазские формирования нанесли грузинской армии решающее поражение. В 1994 году в Москве было подписано соглашение о прекращении огня. В Абхазию были введены Коллективные силы СНГ по поддержанию мира. Югоосетинский вопрос был частично урегулирован еще в 1992 году путем многосторонних переговоров в Дагомьсе и Сочи. В настоящее время сепаратистские конфликты в Грузии находятся в замороженном состоянии.

Экономика Грузии в период правления Гамсахурдиа и Шеварднадзе пришла в упадок. Основная часть экономического потенциала страны выключена из активной хозяйственной жизни. Широкое развитие получила теневая экономика. Уровень жизни населения Грузии очень низкий. Грузия накопила большой внешний долг перед Международным валютным фондом, Всемирным банком, другими кредиторами.

Социально-экономические проблемы и авторитарный стиль правления Шеварднадзе привели в 2003 году к очередному государственному перевороту («революции роз»). Президентом Грузии, при поддержке США, стал Михаил Саакашвили, имевший репутацию националиста. Успехи новой администрации в решении государственных проблем оказались очень скромными, одним из них стало восстановление контроля над Аджарией.

Внешняя политика Грузии всегда отличалась стремлением к вступлению в Евросоюз и НАТО и напряженными отношениями с Россией. «Революция роз» привела к дальнейшему ухудшению российско-грузинских отношений. Саакашвили потребовал вывода российских военных баз и российских миротворцев с территории Грузии, заявил о возможности выхода Грузии из СНГ. Руководство России принимает

ответные меры, например, введение визового режима при пересечении российско-грузинской границы, прекращение продажи энергии и энергоносителей в Грузию по заниженным ценам, запрет на импорт некоторых видов пищевой продукции из Грузии.

3.3. Персоналии

Звиад Гамсахурдиа. Эдуард Шеварднадзе. Тенгиз Китовани. Джаба Иоселиани. Владислав Ардзинба. Аслан Абашидзе. Эдуард Кокойты. Михаил Саакашвили. Нино Бурджанадзе. Зураб Жвания. Каха Бендукидзе. Бадри Патаркацишвили. Руслан Гелаев.

3.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа: 2004. Гл. 5. – 576 с.

Дополнительная

Абашидзе З. Россия – Грузия: проблемы и перспективы // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 137–143.

Алленова О. Турне грузинского разлива // Коммерсантъ-Деньги. 2002. № 6. С. 64–68.

Бараташвили Н. Глобализация и маленькая страна // Азия и Африка сегодня. 2004. № 3. С. 80.

Борисов И. Грузино-абхазское противостояние // Азия и Африка сегодня. 2001. № 5. С. 9–14.

Бочарников И. «Революция роз» в Абхазии не будет // Азия и Африка сегодня. 2004. № 10. С. 8–14.

Вооруженные силы Грузии // Азия и Африка сегодня. 2005. № 2. С. 42–44.

Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. – М.: Международные отношения, 2001. – 462 с.

Глонти В. Федеративные отношения в Грузии // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 7. С. 107–111.

Гурев В. Грузинская тема // Международная жизнь. 2005. № 1. С. 88–94.

Гушер А. Геополитическая ситуация в Закавказье // Азия и Африка сегодня. 2004. № 9. С. 2–8; № 10. С. 2–7.

Гушер А. Грузия – Абхазия – Россия. Острые углы // Азия и Африка сегодня. 2002. № 1. С. 42–52.

Гушер А. Между Грузией и Россией // Азия и Африка сегодня. 1999. № 11. С. 9–17.

Гушер А. Россия – Грузия. В Тбилиси солнце восходит на Западе // Азия и Африка сегодня. 2002. № 6. С. 43–49.

Гушер А. Угроза этносепаратизма в России и Закавказье // Азия и Африка сегодня. 2003. № 7. С. 2–7.

Гушер А. Утраченное доверие // Азия и Африка сегодня. 2000. № 6. С. 2–9; № 7. С. 9–16.

Гушер А. Южный Кавказ, Америка, НАТО // Азия и Африка сегодня. 2005. № 10. С. 10–16; № 11. С. 9–13.

Дегоев В. Грузия – Ирак – Россия // Свободная мысль-XXI. 2003. № 4. С. 20–24.

Детонатор «Бархатной революции» // Азия и Африка сегодня. 2004. № 5. С. 11–17.

Замятина Т. Грузия – Россия: есть ли свет в конце тоннеля? // Эхо планеты. 2003. № 5. С. 5–9.

Западные СМИ о президенте Грузии // Азия и Африка сегодня. 2005. № 1. С. 19–20.

Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. – М.: Аспект-Пресс, 1999. – 286 с.

Кан Сам Гу. Генезис конфликтов в Закавказье и роль России // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 10. С. 93–102.

Караганов С. Москва и Тбилиси: начать сначала // Россия в глобальной политике. 2004. № 1. С. 20–29. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Колосов А. Большие маневры // Деловые люди. 2004. № 9. С. 44–47.

Кузнецова Е. Ближнее зарубежье: все дальше от России // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Маглакелидзе Т. Валютные проблемы Грузии // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 9. С. 89–92.

Маглакелидзе Т. Государственное регулирование и экономическая безопасность внешней торговли // Финансы и кредит. 2002. № 15. С. 73–79.

Майоров М. Южная Осетия. Вооружены и привержены миру // Международная жизнь. 2002. № 2. С. 38–44.

Мальшева Д.Б. На «фронтах» СНГ – без перемен // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 12. С. 69–79.

Мальшева Д.Б. Южная Евразия в стратегии США // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 8. С. 33–42.

Месхия Я., Яшвили Р. Денежно-кредитная политика Грузии // Вопросы экономики. 1998. № 9. С. 157–160.

Морозов Ю. Грузия-Абхазия. Межнациональные конфликты – питательная среда криминала // *Азия и Африка сегодня*. 2003. № 3. С. 7–15.

Мухелишвили М. Партикуляристская демократия: взгляд из постсоветской Грузии // *Полис*. 2001. № 5. С. 29–54.

Панова В., Беридзе Т. Экономические реформы в Грузии // *Российский экономический журнал*. 1998. № 1. С. 58–64.

Парканский А.Б. Американо-грузинские экономические отношения сегодня и завтра // *США–Канада: Экономика. Политика. Культура*. 2003. № 11. С. 57–68.

Поляников Т.Л., Прокопов Г.В. Синдром «цветных» революций // *Свободная мысль-XXI*. 2005. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru/research/2005/06/07/sindrom.html>.

Резникова О. Экономическое развитие государств Центральной Азии и Кавказа: роль внешних ресурсов // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 4. С. 87–96.

Семенов Л. Шеварднадзе как Георгий Бедоносец // *Российская Федерация сегодня*. 2002. № 6. С. 8–9.

Стабилизация Грузии: роль мирового сообщества // *Россия в глобальной политике*. 2004. № 1. С. 30–31. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru>.

Сулаберидзе А. О некоторых факторах, определяющих современную трансформацию общества и семьи в Грузии // *Общество и экономика*. 2002. № 3/4. С. 230–238.

Сысоев Г. На холмах Джорджии-3 // *Коммерсантъ-Власть*. 2003. № 45. С. 15–18.

Тетруашвили-Кардава М. Депрессивные регионы Грузии как угроза экономической безопасности страны // *Общество и экономика*. 2004. № 9. С. 137–147.

Царцидзе М., Лацабидзе Н. О преодолении массовой безработицы и обеспечении эффективной занятости в Грузии // *Общество и экономика*. 2004. № 10. С. 168–173.

Цхинвальский тупик: по материалам Центра стратегического развития // *Азия и Африка сегодня*. 2004. № 10. С. 15–21.

Чепурин А. Семь вопросов российско-грузинской повестки дня // *Международная жизнь*. 2004. № 3. С. 35–57.

Чернявский С. Кавказское направление внешней политики России // *Международная жизнь*. 2000. № 8–9. С. 106–117.

Чигорин А. Грузинский тест // *Международная жизнь*. 2004. № 9. С. 40–60.

Чигорин А. Российско-грузинские отношения. Что дальше? // *Международная жизнь*. 2003. № 5. С. 40–60.

3.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Грузии?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Грузии и России?
3. Каковы были причины возникновения сепаратистских движений в Абхазии и Южной Осетии?
4. Почему события, связанные с отставкой президента Грузии Шеварднадзе, получили название «революция роз»?
5. На каком основании в 2006 году в Россию был запрещен ввоз грузинских вин и грузинской минеральной воды?

Семинарское занятие 4. АРМЕНИЯ И АЗЕРБАЙДЖАН

4.1. План семинара

1. Карабахский конфликт. Причины и поводы. Погромы армян в Баку и Сумгаите. Ход конфликта, последствия, проблема беженцев. Международное посредничество в мирном урегулировании, современное состояние конфликта.

2. Армения. Президент Левон Тер-Петросян: политическая карьера, ключевые события внутренней и внешней политики. Президент Роберт Кочарян: политическая карьера. Внутренняя политика Роберта Кочаряна. Армянская оппозиция. Террористический акт в парламенте Армении в 1999 году. Реформа конституции Армении в 2005 году. Внешняя политика Армении: отношения с Россией, США, Турцией. Почетный консул Армении во Владивостоке.

3. Экономика Армении. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы. Уровень жизни населения. Армянская диаспора за рубежом.

4. Азербайджан. Президенты Аяз Муталибов, Абульфаз Эльчибей, Гейдар Алиев: политическая карьера, ключевые события внутренней и внешней политики. Президент Ильхам Алиев: политическая карьера. Внутренняя политика Ильхама Алиева. Азербайджанская оппозиция, землячество как фактор политического процесса в Азербайджане. Талыши. Внешняя политика Азербайджана: отношения с Россией, США, Турцией, Ираном.

5. Экономика Азербайджана. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы. Уровень жизни населения. Азербайджанская диаспора за рубежом.

4.2. Краткое содержание темы

Становление Армении и Азербайджана как независимых государств сопровождалось войной между этими республиками. Предметом конфликта была Нагорно-Карабахская автономная область, находившаяся в советское время в составе Азербайджана, но населенная преимущественно армянами. Межэтнические трения дали знать о себе еще в период перестройки. В 1988 году произошло несколько инцидентов с азербайджанцами в Карабахе, а в Баку и Сумгаите были организованы погромы армянского населения. Эти столкновения вызвали волну беженцев: армян в Армению и азербайджанцев в Азербайджан.

После августовского путча 1991 года руководство СССР перестало сдерживать развитие конфликта. Инициатива в военных действиях постепенно перешла на сторону Армении. Армянские вооруженные формирования оккупировали не только Карабах, но и несколько собственно азербайджанских районов. Неудачный ход войны привел к падению второго президента Азербайджана Эльчибея, протурецки настроенного националиста (первым президентом недолго пробыл бывший партийный функционер Муталибов). Страну возглавил Гейдар Алиев, бывший член Политбюро ЦК КПСС, который смог достичь временного компромисса с противником. С 1994 года действует соглашение о прекращении огня в Нагорном Карабахе. Конфликт находится в замороженном состоянии.

Противоречия внутри политической элиты Армении по вопросу о путях урегулирования карабахской проблемы привели к отставке первого президента Армении Тер-Петросяна. Новым президентом в 1998 году был избран Роберт Кочарян, сторонник жесткой линии в отношении Азербайджана. Положение Кочаряна не является прочным. Армянская оппозиция, поддерживающая тесные контакты с посольством США, предпринимает попытки сменить правящий режим.

Внешняя политика Армении характеризуется стабильными отношениями с Россией и с западными державами. Армения входит в ОДКБ, но в ЕврАзЭС участвует лишь в статусе наблюдателя. В 2005 году была проведена реформа конституции Армении, следовавшая из обязательств Еревана, взятых при вступлении в Совет Европы, и призванная уравновесить и перераспределить полномочия различных ветвей власти страны.

Экономика Армении испытывает трудности, но развивается все же более стабильно, чем в беднейших странах СНГ. На перестройку экономики Армении после распада СССР решающее влияние оказала международная блокада, в которой фактически оказалась страна, не имеющая выхода к морю и окруженная враждебными соседями. Армения сравнительно бедна природными ресурсами. Уровень жизни населения невысокий, что вынуждает многих армян искать работу за рубежом.

Политический процесс в Азербайджане с 1993 года находился под контролем президента Гейдара Алиева. Перед своей смертью в 2003 году он смог, с соблюдением демократических процедур, организовать передачу власти в руки своего сына Ильхама Алиева. Попытки азербайджанской оппозиции организовать «цветную революцию» во время парламентских выборов 2005 года не увенчались успехом. Внешняя политика Азербайджана в большей степени ориентирована на США, однако Гейдару и Ильхаму Алиевым удавалось поддерживать отношения с Россией на приемлемом для обеих стран уровне.

Экономика Азербайджана во время войны с Арменией фактически развалилась. Медленный экономический рост, который наблюдается в

стране сегодня, обеспечивается доходами от эксплуатации нефтяных месторождений на каспийском шельфе. Уровень жизни населения в Азербайджане ниже, чем в Армении, что ведет к росту эмиграции азербайджанцев.

4.3. Персоналии

Левон Тер-Петросян. Роберт Кочарян. Карен Демирчян. Аяз Муталибов. Абульфаз Эльчибей. Сурет Гусейнов. Гейдар Алиев. Ильхам Алиев. Полад Бюль-Бюль оглы.

4.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 6,7. – 576 с.

Дополнительная

Азербайджан и Россия: общества и государства / Отв. ред. и сост. Д.Е. Фурман. – М.: Летний сад, 2001. – 496 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sakharov-center.ru/azrus/az_sod.htm.

Алирзаев А. Экономический потенциал переходного периода и перспективы его использования в Азербайджане // Общество и экономика. 2005. № 6. С. 163–168.

Вермишева С. Новый шантаж Азербайджана // Обозреватель. 1999. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N05_99/5_08.HTM.

Востриков С.В. Карабахский кризис и политика России на Кавказе // Общественные науки и современность. 1999. № 3. С. 73–86. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru/ons/msg/156049.html>.

Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. – М.: Международные отношения, 2001. – 462 с.

Гаджизаде Э. Значение нефтепровода Баку-Джейхан // Экономист. 2004. № 9. С. 71–79.

Гаспарян А. Армения – Россия: стабильный курс стратегического партнерства // Полис. 1998. № 6. С. 182–185.

Годжаев З. Россия – Азербайджан: взаимоотношения на пороге третьего тысячелетия // Обозреватель. 2000. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N05_00/05_15.HTM.

Горовой В. Миссии наблюдателей от СНГ на выборах в государствах Содружества // Международная жизнь. 2006. № 1–2.

Гушер А. Азербайджан. Стратегические приоритеты: расчеты и реальность // Азия и Африка сегодня. 2000. № 9. С. 2–11; № 10. С. 9–13.

Гушер А. Геополитическая ситуация в Закавказье // Азия и Африка сегодня. 2004. № 9. С. 2–8; № 10. С. 2–7.

Гушер А. Нефть и газ Азербайджана и Казахстана // Азия и Африка сегодня. 2005. № 2. С. 45–50.

Гушер А. Преемственность власти: Президентские выборы в Азербайджане и перспективы развития российско-азербайджанских отношений // Азия и Африка сегодня. 2004. № 2. С. 2–8.

Гушер А. Южный Кавказ, Америка, НАТО // Азия и Африка сегодня. 2005. № 10. С. 10–16; № 11. С. 9–13.

Джабиев Р. Инвестиционный процесс в Азербайджане // Экономист. 2005. № 2. С. 62–69.

Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. – М.: Аспект-Пресс, 1999. – 286 с.

Ибадоглу (Байрамов) Г. Трансформация форм собственности в Азербайджане: итоги первой приватизации // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 87–92.

Иванов С., Шелия В. Гейдар Алиев: самый большой человек на Кавказе // Власть. 1998. № 5. С. 29–36.

Казимиров В. Гуманитарная катастрофа в зоне Карабаха была, может быть, больше, чем ныне вокруг Косово // Международная жизнь. 1999. № 5. С. 8–20.

Кан Сам Гу. Генезис конфликтов в Закавказье и роль России // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 10. С. 93–102.

Касаткин Д. Возрождение культуры и самобытности талышского народа // Азия и Африка сегодня. 2004. № 6. С. 79.

Копылов О. Строительство «турецкого моста» на Кавказ // Азия и Африка сегодня. 2002. № 4. С. 20–25.

Кочарян Р. Искать выгоду в сглаживании противоречий // Международная жизнь. 2003. № 2. С. 28–34.

Куртов А. Армения: тяжкое бремя суверенитета // Обозреватель. 1999. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N01_99/1_07.HTM.

Куртов А. Россия и страны Южного Кавказа // Обозреватель. 2001. № 5–6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N5-6%20_01/5-6_10.HTM.

Лашенова Е. «Русский мир» в Армении // Международная жизнь. 2006. № 1–2.

Мальшева Д.Б. На «фронтах» СНГ – без перемен // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 12. С. 69–79.

Мамедов Р. Нефтяная дипломатия Баку // Международная жизнь. 2001. № 3. С. 50–59.

Мешеряков В. Армения. Заложница чужой геополитики? // Азия и Африка сегодня. 2000. № 8. С. 2–9.

Парканский А.Б. Азербайджан и Армения в экономической политике Вашингтона в Закавказье // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2004. № 4. С. 50–65.

Погосян Г. Судьба экономических реформ в Армении // Общество и экономика. 2005. № 7–8. С. 148–165.

Рязанцев С. Трудовая миграция в СНГ: тенденции и проблемы регулирования // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 11. С. 65–69.

Ходжабекян В. Проблема старения населения Армении // Общество и экономика. 2005. № 10–11. С. 177–185.

Ходжабекян В. Республика Армения: формирование рыночных отношений и роль государства // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 1. С. 15–20.

Ходжабекян В. Управление миграционными процессами в республике // Проблемы теории и практики управления. 1998. № 3. С. 68–71.

Ходжабекян В., Маркосян А. Экономическая безопасность страны (проблемы методологии и анализ ситуации в странах Южно-Кавказского региона) // Общество и экономика. 2005. № 1. С. 145–168.

Чепурин А. Алиев после Алиева // Международная жизнь. 2003. № 11. С. 89–106.

Чепурин А. О союзничестве и комплементарности во внешней политике Еревана // Международная жизнь. 2004. № 1. С. 42–56.

Чернявский С. Россия готова сотрудничать с Азербайджаном // Международная жизнь. 2001. № 2. С. 63–72.

Шевяков А. Турция и страны СНГ // Азия и Африка сегодня. 2004. № 5. С. 18–27.

Шмавонян Г.А. Президентская власть и разделение властей в полупрезидентской республике: опыт Армении // Государство и право. 2000. № 1. С. 87–97.

Юнусов А. Бакинский социум на пороге XXI века // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 2. С. 75–81.

Юнусов А. Миграция населения постсоветского Азербайджана // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 1. С. 98–106.

Юнусов А. Посткоммунистический Азербайджан: проблемы и возможные пути развития // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 11. С. 100–111. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/1721/>.

4.5. Контрольные вопросы

1. Какие города являются столицами Армении и Азербайджана?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Армении и Азербайджана с Россией?
3. Каковы были причины возникновения армяно-азербайджанского конфликта в Нагорном Карабахе?
4. Какое воздействие оказал карабахский конфликт на развитие экономики в Армении и Азербайджане?
5. Какой природный ресурс составляет основу доходов азербайджанского бюджета?

Семинарское занятие 5. КАЗАХСТАН

5.1. План занятия

1. Выход Казахстана из состава СССР. Президент Нурсултан Назарбаев: политическая карьера. Особенности внутреннего политического процесса. Казахстанская оппозиция: Акежан Кажегельдин, Жармахан Туякбай, Болат Абилов. Вопрос о преемнике Назарбаева. Перенос столицы из Алматы в Астану.

2. Внешняя политика Казахстана. Участие в СНГ, Центрально-азиатском экономическом сообществе, ЕврАзЭС, ОДКБ, Шанхайской организации сотрудничества. Отношения Казахстана с США, Китаем, Россией, проблема Байконура в российско-казахстанских отношениях.

3. Экономика Казахстана. Экономические реформы. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Роль природных ресурсов в казахстанском экспорте.

4. Экологические проблемы Казахстана (Аральское море, Семипалатинский полигон и другие).

5. Социальное развитие Казахстана. Уровень жизни, демографическая ситуация. Этнический состав, межэтнические трения, эмиграция русскоязычного населения из Казахстана. Межконфессиональные отношения.

5.2. Краткое содержание темы

Политическую систему Казахстана можно охарактеризовать как управляемую демократию. Первым и пока единственным президентом Казахстана является Нурсултан Назарбаев. Избирательное законодательство Казахстана было реформировано, чтобы Назарбаев мог избираться на пост президента несколько раз и сохранять свою власть как можно более долгий срок. Вопрос о преемнике Назарбаева, находящегося в преклонном возрасте, стоит в Казахстане очень остро. Ситуация осложняется тем, что в Казахстане большое значение имеет принадлежность политиков к традиционным жузам и родам. В том числе и по этой причине Назарбаев инициировал перенос столицы страны из Алматы в Астану (бывший Целиноград).

Внешняя политика Казахстана отличается активным участием в интеграционных инициативах на постсоветском пространстве. Казахстан является членом СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС, ШОС. Наряду с Россией, Казахстан стал инициатором создания Евразийского банка. Одновременно Казахстан сохраняет стабильные отношения с США и другими западными державами, заинтересованными в разработке казахстанских углеводородов.

Экономика Казахстана базируется на добыче нефти и газа. Характерной особенностью экономических реформ в Казахстане была быстрая приватизация предприятий, составлявших основу национальной экономики. При этом частное иностранное управление предприятиями не всегда себя оправдывало. Несмотря на определенные экономические проблемы, уровень жизни в Казахстане существенно выше, чем во многих странах СНГ.

Этнический состав Казахстана значительно изменился по сравнению с советским периодом. Доля титульной нации выросла, в то время как большое количество неказахского населения выехало из страны на историческую родину.

Несколько районов Казахстана являются зонами экологической катастрофы, прежде всего Аральское море, высохшее в результате непродуманной мелиорации, и бывший Семипалатинский полигон, на котором в советское время проводились испытания ядерного оружия.

5.3. Персоналии

Нурсултан Назарбаев. Акежан Кажегельдин. Касымжомарт Токаев. Дарига Назарбаева. Жармахан Туякбай. Болат Абилов.

5.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 8. – 576 с.

Дополнительная

Азовский И.П. Китай и страны Центральной Азии: экономические отношения // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 1. С. 119–133.

Алексеев А.Н. Республика в зеркале переписей населения // Социологические исследования. 2001. № 12. С. 58–61.

Арыстанбекова А. Десять лет в ООН // Международная жизнь. 2002. № 5. С. 50–56.

Бакаев Л.-А.К., Кыдырбекулы Д.Б. Казахстан в фокусе геополитики США начала XXI века: проблемы и перспективы // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2002. № 8. С. 75–89.

Брагина Е. Формирование новой экономической общности России и постсоветского Востока // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 7. С. 76–84.

Быков А. Зачем Казахстан России? // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/nineth/014.htm>.

Валиева О.В. Отравленные реки, пустынные берега // ЭКО. 2000. № 2. С. 177–185.

Вьельмини Ф., Кривицкий С.И. Евразийские идеи в современном Казахстане // Россия и современный мир. 2002. № 3. С. 99–103.

Германские аналитики об экономике Казахстана // Бюллетень иностранной коммерческой информации. 2003. № 148. С. 1, 4–5.

Гушер А. Нефть и газ Азербайджана и Казахстана // Азия и Африка сегодня. 2005. № 2. С. 45–50.

Гушер А. Уран, уголь и электроэнергия Казахстана // Азия и Африка сегодня. 2003. № 9. С. 10–17.

Ерекешева Л. Миграция в Центральной Азии: закономерности и особенности // Азия и Африка сегодня. 2005. № 6. С. 23–27.

Ешпанова Д.Д., Нысанбаев А.Н. Социальный портрет молодежи в современном Казахстане // Социологические исследования. 2004. № 12. С. 86–95.

Забирова А.Т. Формирование, легитимация и воспроизводство идентичности в постсоветском Казахстане // Социологические исследования. 2003. № 12.

Зекрист Р. Есть ли у казахстанского Барса шанс стать Драконом? // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 4. С. 113–117. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.politstudies.ru/friends/meimo4_01/zekrist.zip.

Ибрагимов С. Об инвестиционном процессе в Казахстане // Общество и экономика. 2002. № 7. С. 61–69.

Ибраева Г.Ж., Петренко С.Ю., Булуктаев Ю.О. Экспертная оценка медиaproстранства Казахстана // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 106–111.

Иванов В., Грозин А. Казахстан. Борьба «престолонаследников» // Азия и Африка сегодня. 2003. № 3. С. 15–19.

Кадыржанов Р.К. Вопросы демократизации в общественном мнении казахстанцев; Даримбетов Б.Н., Спанов М.У. Теневая экономика в Казахстане: источники и механизмы реализации // Социологические исследования. 2001. № 12. С. 41–52.

Казахстан // Эксперт. 2002. № 38. С. 129–146.

Калиев Г. Агропромышленный комплекс Казахстана // Экономист. 2005. № 4. С. 85–90.

Кан Пхён Ки. «Элиты» России, Казахстана, Узбекистана. Сравнение и оценка // Социологические исследования. 2006. № 1. С. 147–152.

Кантуреев М., Ташимбетов М., Мылтыкбаев Ж. Инвестиции в Республике Казахстан // Экономист. 2004. № 6. С. 55–60.

Кошанов А. Национальные экономические интересы Республики Казахстан и проблемы глобализации // Общество и экономика. 2003. № 6. С. 135–151.

Куртов А. Казахстан: архаизация под видом демократизации // Обозреватель. 1999. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N05_99/5_07.HTM.

Куртов А. Метаморфозы демократии. Генезис политических режимов в Центральной Азии // Свободная мысль-XXI. 2004. № 9. С. 64–76.

Куртов А. Политическая элита Казахстана: успехи и поражения безопасности // Обозреватель. 1995. № 5–6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N05-6_95/007.htm.

Кушлин В. Казахстан: стратегия движения в будущее; Примаков Е. Политик, служащий обществу; Кусаинов М. Стратегические приоритеты развития Казахстана до 2010 и 2030 года; Айтекенов К., Исекешев А., Орынбаев Е. Приоритеты индустриально-инновационного развития Казахстана и роль государственных институтов развития; Онжанов Н. Республика Казахстан в интеграционных процессах на пространстве СНГ; Лавриненко Ю. Транзитный потенциал Казахстана и пути сотрудничества с соседними государствами; Раханов М. Этапы преобразования отношений собственности в Республике Казахстан; Бозумбаев К. Становление конкурентного рынка электроэнергетики в Казахстане; Школьник В. Перспективы развития и инвестиционные возможности нефтегазового комплекса Казахстана; Исаев Б. Основные направления административной реформы в Республике Казахстан; Айманбетова Г. О перспективах развития финансового сектора Республики Казахстан; Султанов Б. Реформирование бюджетной системы Республики; Искаков М. Развитие налоговой системы Казахстана; Нусупова А. Опыт становления современной денежно-кредитной и банковской системы Казахстана; Карагусова Г. Пенсионная система Республики Казахстан: опыт реформирования; Есимов А. Экономический рост аграрного сектора и перспективы развития казахстанского села // Экономист. 2003. № 11. С. 3–112.

Лысенко И. Каспийский трубопроводный консорциум: баланс региональных интересов // Международная жизнь. 2002. № 1. С. 79–85.

Малышева Д. Южная Евразия в стратегии США // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 8. С. 33–42.

Морозов Ю. Военно-политический союз России и Казахстана // Азия и Африка сегодня. 2005. № 3. С. 33–37.

О внешнеэкономических связях России с Казахстаном // Бюллетень иностранной коммерческой информации. 2000. № 77. С. 2–3.

Олкотт М.Б. Центральная Азия: перспективы смены власти // Pro et Contra. 2005. Т. 9. № 1. С. 52–73. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/vol9num1-05.pdf>.

Парканский А.Б. Экономические отношения США с Казахстаном: новейшие тенденции // США–Канада. 2002. № 12. С. 64–75.

Петровский В. Казахстан в ООН // Международная жизнь. 2005. № 2. С. 47–50.

Притворова Т., Кабдыбай А. Структуры сетевого типа в Казахстане // Экономист. 2006. № 1.

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Казахстана // Эксперт. 2001. № 37. С. 91–98.

Сарсембаева Р.Б. Экономические возможности женщин Казахстана; Шаукенова З.К. Социальная структура казахстанского общества // Социологические исследования. 2003. № 11. С. 145–150.

Скаковский Л. Казахстан в международной политике // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/nineth/013.htm>.

Сухарев А.Ю. Президент Казахстана об актуальных проблемах национального, регионального и глобального бытия // Полис. 2004. № 6. С. 173–178.

Телебаев Г.Т. Религиозная идентификация населения и религиозная ситуация в Республике Казахстан // Социологические исследования. 2003. № 3. С. 101–106.

Токаев К. Взгляд из Астаны // Международная жизнь. 2004. № 6. С. 64–73.

Токаев К. Казахстан в мировом сообществе // Международная жизнь. 2001. № 7. С. 41–50.

Уткин А.И. О роли США в Центральной Азии // США–Канада. Экономика. Политика. Культура. 2004. № 2. С. 80–82.

Федоров Ю. Казахстан: политика безопасности // Обозреватель. 1993. № 11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N11_93/010.HTM.

Фурман Д., Бектурганова Б. Массовое сознание и религия в Казахстане и России // Свободная мысль–XXI. 2005. № 1. С. 80–92.

Фурман Д.Е. Политическая эволюция постсоветских Казахстана и России; Сатпаев Д. Казахстан и Россия: от прозападных иллюзий к национальному прагматизму; Бектурганова Б. Возможен ли политический диалог между властью и оппозицией в современном Казахстане?; Куртов А.А. Политические процессы в Республике Казахстан в контексте российско-казахстанских отношений; Лаумулин М. Казахстан и Россия: вступая в XXI век; Жуков С.В., Резникова О.Б. Экономическое взаимодействие России и Казахстана в глобальном контексте; Морозов Ю.В. Военно-политические отношения России и Казахстана и перспектива их развития в рамках региональной безопасности; Акимбеков С. Политические процессы в Казахстане и российско-казахстанские отношения //

Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2004. № 4. С. 43–96.

Хафизова К. О казахстано-китайских отношениях // Проблемы Дальнего Востока. 1998. № 4. С. 34–40.

Шестопал Е.Б. Электоральный авторитаризм: казахстанский вариант // Полис. 2002. № 6. С. 172–175.

Шульга И. Опыт налоговой амнистии в Казахстане // Общество и экономика. 2002. № 6. С. 68–72.

Шустов А.В. Социально-демографические процессы и изменения в этнонациональной структуре независимого Казахстана // Вестник Моск. ун-та. Сер. 13. Востоковедение. 2002. № 2. С. 3–24.

5.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Казахстана?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Казахстана с Россией?
3. На каких условиях Россия использует космодром Байконур?
4. Каковы были причины экологической катастрофы в Аральском море?
5. В какую отрасль экономики Казахстана наиболее активно вкладываются иностранные инвестиции?

Семинарское занятие 6. УЗБЕКИСТАН

6.1. План занятия

1. Выход Узбекистана из состава СССР. Президент Ислам Каримов: политическая карьера. Внутренняя политика. Исламский радикализм в Узбекистане: Тахир Юлдашев и Джума Намангани.

2. Внешняя политика Узбекистана. Участие в СНГ, ГУАМ, Шанхайской организации сотрудничества. Узбекистан и движение «Талибан» в Афганистане, генерал Дустум. Отношения с США, военная база в Ханабаде. Территориальный спор Кыргызстана и Узбекистана.

3. Волнения в Андижане в 2005 году, движение «Акромия». Реакция западных держав на события в Андижане. Отношения России и Узбекистана после Андижана. Вступление Узбекистана в ЕврАзЭС.

4. Экономика Узбекистана. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы.

5. Социальное развитие Узбекистана. Жизненный уровень, демографическая ситуация. Этнические меньшинства: таджики, каракалпаки.

6.2. Краткое содержание темы

Узбекистан является авторитарным государством, в котором демократические права и свободы соблюдаются в минимальной степени. Первым и пока единственным президентом Узбекистана является Ислам Каримов. Авторитарный стиль правления Каримова обусловлен не только политическими традициями Средней Азии, но и широким распространением в Узбекистане исламского радикализма. Оппозиционные организации исламистов при поддержке единомышленников в Афганистане и Пакистане ведут борьбу за свержение режима Каримова, в том числе вооруженными методами.

Внешняя политика Узбекистана долгое время отличалась прозападной ориентацией и прохладными отношениями с Россией. Узбекистан входил в блок ГУАМ, во время операции «Справедливое возмездие» в Афганистане согласился на размещение военной базы США на своей территории. Однако волнения в Андижане в 2005 году в корне изменили внешнюю политику Узбекистана. Западные державы оценили действия Каримова как подавление протестов бедствующего населения и обвинили его в массовых расстрелах, в то время как руководство России трактовало подавление волнений в Андижане как оправданную борьбу с исламским экстремизмом. После этого Ислам Каримов проявил повышенный интерес к партнерству с Россией. Весной 2006 года Узбекистан вступил в ЕврАзЭС.

Экономика Узбекистана базируется на добыче углеводородов, цветных металлов и золота, хлопководстве. Интерес иностранных инвесторов к Узбекистану, за исключением российских корпораций, после событий в Андижане резко сократился. Уровень жизни в Узбекистане очень низкий, что вынуждает его жителей уезжать на заработки в другие страны. Несмотря на это, прирост населения в Узбекистане происходит быстрыми темпами.

6.3. Персоналии

Рафик Нишанов. Ислам Каримов. Тахир Юлдашев. Джума Намангани. Акрам Юлдашев. Рашид Дустум.

6.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 9. – 576 с.

Дополнительная

Аббасов Ш. Узбекистан – США. Трудный торг // Азия и Африка сегодня. 2002. № 10. С. 24–29.

Абдуллаев Е. Устойчивое неравновесие: отношения с Россией в политике Узбекистана // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 2. С. 119–127. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/seven.htm>.

Азовский И. П. Китай и страны Центральной Азии: экономические отношения // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 1. С. 119–133.

Андреев С. Узбекский метод // Политический журнал. – М., 2005. 23 мая. № 18. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politjournal.ru>.

Аристова Л.Б., Мукимджанова Р.М., Кушкумбаев С.К. Центральная Азия на путях интеграции: геополитика, этничность, безопасность // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 3. С. 176–179.

Арутюнян Ю.В. Русские в ближнем зарубежье // Социологические исследования. 2003. № 11. С. 31–40.

Белокреницкий В. Пакистанский исламизм и Центральная Азия // Азия и Африка сегодня. 2004. № 9. С. 40–44.

Бибилова О. Центральная Азия. Наступление исламского экстремизма // Азия и Африка сегодня. 2000. № 2. С. 15–24.

Болтабаев М. Легкая промышленность Узбекистана // Экономист. 2005. № 4. С. 80–84.

Брагина Е. Формирование новой экономической общности России и постсоветского Востока // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 7. С. 76–84.

Воронин С. Финансовые рычаги достижения экологической устойчивости в Узбекистане // Общество и экономика. 2005. № 12. С. 103–114.

Глумсков Д. Узбекский эндшпиль // Эксперт. 2005. № 19. С. 82–85.

Жуков С.В. Киргизия и Узбекистан: шок против градуализма // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 6. С. 96–108.

Жуков С. Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан в социально-экономических структурах современного мира // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 3. С. 45–60.

Зевин Л.З., Ушакова Н.А. Россия и Центральная Азия: проблемы и перспективы экономических отношений // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 2. С. 77–89; № 3. С. 91–103.

Зиглер Ч.Э. Стратегия США в Центральной Азии и Шанхайская организация сотрудничества // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 4. С. 13–22.

Исаходжаев А. Некоторые узловые проблемы развития экономики Узбекистана и экономическая безопасность республики // Общество и экономика. 2002. № 5. С. 148–156.

Исаходжаев А. Роль малого бизнеса в экономике Узбекистана // Экономист. 2003. № 4. С. 88–91.

Кан Пхён Ки. «Элиты» России, Казахстана, Узбекистана. Сравнение и оценка // Социологические исследования. 2006. № 1. С. 147–152.

Куртов А. Узбекистан и Россия – сотрудничество на основе прагматизма // Обозреватель. 2001. № 11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N11_01/11_08.HTM.

Малашенко А. Ислам, политика и безопасность Центральной Азии // Свободная мысль-XXI. 2003. № 3. С. 26–35.

Мальшева Д. Б. Демократизация постсоветского Востока: модели и реалии // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 6. С. 85–95.

Мальшева Д. После «черного вторника»: ислам и терроризм в России и СНГ // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 3. С. 55–57.

Мальшева Д. Южная Евразия в стратегии США // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 8. С. 33–42.

Митина Е. Узбекистан на пути экономических реформ: Рецензия // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 2. С. 125–128.

Михайлов Л. Российский фактор в Центральной Азии // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 2. С. 127–135. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/seven.htm>.

Олкотт М.Б. Центральная Азия: перспективы смены власти // Pro et Contra. 2005. Т. 9. № 1. С. 52–73. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/vol9num1-05.pdf>.

Парканский А.Б. США – страны Центральной Азии: экономические взаимоотношения // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003. № 7. С. 51–61.

Расулев А, Денисов Ю. Проблемы структурных изменений в экономике Узбекистана // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 3. С. 80–84.

Расулев А., Алимов Р. Структурные преобразования и повышение конкурентоспособности экономики Узбекистана // Общество и экономика. 2003. № 6. С. 193–213.

Расулев А., Алимов Р., Курбанова Д. Развитие хлопкового комплекса – важное направление кластерной экономической политики в Узбекистане // Общество и экономика. 2005. № 7–8. С. 338–350.

Свинцовый дождь: Андижанская бойня 13 мая // Human Rights Watch. – New York, 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.hrw.org/russian/reports/uzbek/070605_rain.html.

Сиражиддинов Н. Узбекистан: путь к экспорториентированному развитию // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 7. С. 88–92.

Ситнянский Г. «Великий Узбекистан» и национальные интересы России // Обозреватель. 2003. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N4_2003/4_08.htm.

Теребов О.В. Россия и США в Центральной Азии // США-Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003. № 3. С. 3–16.

Узбекистан: восстание в Андижане / International Crisis Group. – Brussels, 2005. – 28 pp. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://news.ferghana.ru/archive/b038_uzbekistan_the_andijon_uprising_rus.zip.

Урдашев Б. Состояние и перспективы торгово-экономического сотрудничества Узбекистана и России // Общество и экономика. 2004. № 7–8. С. 344–350.

Файзуллаев Д. Газовый потенциал Узбекистана и Туркменистана // Азия и Африка сегодня. 2004. № 9. С. 13–17.

Файзуллаев Д. Иностранные инвестиции помогают оздоровить экономику // Азия и Африка сегодня. 2004. № 12. С. 32–37.

Файзуллаев Д. Принцип постепенности // Азия и Африка сегодня. 2004. № 3. С. 15–19.

Файзуллаев Д. Узбекистан. Дружеские отношения «после развода» // Азия и Африка сегодня. 2003. № 12. С. 14–17.

Файзуллаев Д. Узбекистан. Условия для инвестиций – благоприятные // Азия и Африка сегодня. 2003. № 9. С. 17–21.

Файзуллаев Д. Узбекистан-Киргизия. Политико-экономические последствия территориальных проблем // Азия и Африка сегодня. 2005. № 7. С. 9–15.

Хикматов А., Тростянский Д. Развитие малого предпринимательства как фактор экономического роста в Узбекистане // Общество и экономика. 2002. № 2. С. 142–149.

Хренков Н. Кремль, Газпром и Средняя Азия // Азия и Африка сегодня. 2005. № 6. С. 12–18.

Хуррамов А. Преобразования в аграрном секторе Узбекистана // Экономист. 2004. № 6. С. 61–63.

Чернявский С. Центральная Азия в эпоху перемен // Россия в глобальной политике. 2005. Т. 3. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/17/4990.html>.

Шерматова С. «Новый Тамерлан»: Два лика Ислама Каримова // Pro et Contra. 1997. Т. 2. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55600.htm>.

Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России / ИНО-Центр; Под ред. М.М. Наринского, А.В. Мальгина. – М., 2003. – 367 с.

Юлдашев Ш., Исаходжаев А. Инвестиционные процессы и проблемы роста конкурентоспособности экономики Узбекистана // Общество и экономика. 2004. № 9. С. 148–167.

6.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Узбекистана?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Узбекистана с Россией?
3. На производстве какой продукции специализировался Узбекистан в советское время?
4. Какова была официальная позиция России по вопросу о международном расследовании событий в Андижане в мае 2005 года?
5. Какие изменения произошли в отношениях Узбекистана и США после событий в Андижане в мае 2005 года?

Семинарское занятие 7. ТУРКМЕНИСТАН

7.1. План занятия

1. Выход Туркменистана из состава СССР. Президент Сапармурат Ниязов: политическая карьера. Внутренняя политика туркменских властей, культ личности Ниязова. Туркменская оппозиция, история о покушении на Ниязова в ноябре 2002 года. Смерть Ниязова.

2. Внешняя политика Туркменистана, нейтральный статус. Участие в СНГ. Отношения с Россией, Ираном, Турцией, Китаем. Контакты Туркменистана с «Талибаном», отношение к американской интервенции в Афганистан.

3. Экономика Туркменистана. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы.

4. Социальное развитие Узбекистана. Жизненный уровень, демографическая ситуация. Русскоязычное население Туркменистана, последствия отмены двойного гражданства.

7.2. Краткое содержание темы

Выход Туркменистана из состава СССР сопровождался становлением тоталитарного государства. В Туркменистане не только не развиты демократические институты, но и процветает культ личности главы государства, президента Сапармурата Ниязова, сегодня чаще именуемого «Туркменбаши» (Отец туркмен). Внутренняя политика туркменских властей направлена на недопущение формирования оппозиции как таковой. Последний удар по возможным оппозиционерам был нанесен после покушения на Ниязова в ноябре 2002 года, на высокую вероятность инсценировки которого указывают многие специалисты.

Внешняя политика Туркменистана определяется нейтральным статусом, признанным и поддержанным ООН. Власти Туркменистана малоактивны на международной арене вообще и в СНГ в частности. Отношения Туркменистана с Россией сосредоточены, прежде всего, на решении вопросов, связанных с разработкой туркменских газовых ресурсов. Более тесные отношения связывают Туркменистан с Турцией и Ираном. Пользуясь нейтральным статусом, Ниязов выступал в качестве посредника в урегулировании афганского конфликта, поддерживал контакты с движением «Талибан». От активной помощи американской интервенции в Афганистан Ниязов уклонился.

Экономика Туркменистана пережила спад после распада СССР и разрыва советских хозяйственных связей, однако выход из кризиса

осуществлялся здесь достаточно быстро. Туркменистан смог перестроить структуру своего народного хозяйства, диверсифицировать международные экономические связи. Страна стала обеспечивать себя продовольствием, одновременно сохраняя прежние позиции в производстве и переработке хлопка. Основу экономического роста Туркменистана составил нефтегазовый сектор.

Несмотря на декларируемые официальной статистикой Туркменистана успехи в наращивании ВВП, жизненный уровень местного населения, по оценкам экспертов, остается низким. Во многом это вызвано быстрым приростом коренного населения. Кроме того, резко ухудшилось качество жизни. Образовательная политика государства привела к деградации системы высшего и среднего образования. Основой образовательного процесса на всех уровнях обучения в Туркменистане является книга поучений Ниязова «Рухнама». Были ликвидированы многие учреждения культуры. Русскоязычное население Туркменистана испытывает дискриминацию в социально-политических правах. Те русскоязычные, кто имел на это средства, эмигрировали из страны.

7.3. Персоналии

Сапармурат Ниязов. Авды Кулиев. Борис Шихмурадов. Турбаноглы Бердымухамедов.

7.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 11. – 576 с.

Дополнительная

Агамамедова З. Нейтралитет Туркменистана // Международные процессы. 2003. Т. 1. № 3. С. 121–131. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/three.htm>.

Азовский И.П. Китай и страны Центральной Азии: экономические отношения // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 1. С. 119–133.

Аристова Л.Б., Мукиджанова Р.М., Кушкумбаев С.К. Центральная Азия на путях интеграции: геополитика, этничность, безопасность // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 3. С. 176–179.

Брагина Е. Формирование новой экономической общности России и постсоветского Востока // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 7. С. 76–84.

Звягельская И. Угрозы безопасности в Центральной Азии // *Свободная мысль-XXI*. 2001. № 8. С. 13–18.

Зевин Л.З., Ушакова Н.А. Россия и Центральная Азия: проблемы и перспективы экономических отношений // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2005. № 2. С. 77–89; № 3. С. 91–103.

Кадыров Ш. Туркменистан: политические, этнокультурные и демографические факторы смены элит // *Азия и Африка сегодня*. 2003. № 11. С. 29–35.

Каменев С. Россия – Туркмения. Расширение экономических связей // *Азия и Африка сегодня*. 2000. № 10. С. 47–50.

Куртов А. «Формула Туркменбаши»: за и против // *Международные процессы*. 2003. Т. 1. № 3. С. 131–138. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/three.htm>.

Куртов А. Туркменистан: авторитаризм ради обещанного процветания // *Обозреватель*. 1996. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N03_96/3_04.HTM.

Куртов А., Вьюнов В. Авторитаризм в Туркменистане – не помеха для сотрудничества // *Обозреватель*. 2001. № 10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N10_01/10_12.HTM.

Латухина К. Туркмения: нация, племена, кланы // *Азия и Африка сегодня*. 2005. № 3. С. 77.

Мальшева Д.Б. Демократизация постсоветского Востока: модели и реалии // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 6. С. 85–95.

Мальшева Д. Южная Евразия в стратегии США // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 8. С. 33–42.

Мионов Л. Иран и центральноазиатские страны СНГ // *Азия и Африка сегодня*. 2003. № 3. С. 77–80.

Мирский Г. Центральная Азия. Между Востоком, Западом и Россией // *Азия и Африка сегодня*. 2002. № 6. С. 40–43.

Михайлов Л. Российский фактор в Центральной Азии // *Международные процессы*. 2005. Т. 3. № 2. С. 127–135. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/seven.htm>.

Национальная идея в Туркменском преломлении // *Азия и Африка сегодня*. 1996. № 10. С. 2–5.

Олкотт М.Б. Центральная Азия: перспективы смены власти // *Pro et Contra*. 2005. Т. 9. № 1. С. 52–73. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/vol9num1-05.pdf>.

Парканский А.Б. США – страны Центральной Азии: экономические взаимоотношения // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003. № 7. С. 51–61.

Резникова О. Экономическое развитие государств Центральной Азии и Кавказа: роль внешних ресурсов // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 4. С. 87–96.

Теребов О.В. Россия и США в Центральной Азии // США–Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003. № 3. С. 3–16.

Файзуллаев Д. Газовый потенциал Узбекистана и Туркменистана // Азия и Африка сегодня. 2004. № 9. С. 13–17.

Файзуллаев Д. Российско-туркменское сотрудничество в газовой отрасли // Общество и экономика. 2005. № 3. С. 162–174.

Файзуллаев Д. Туркменистан. Нефть и газ как основа инвестиционной политики // Азия и Африка сегодня. 2003. № 8. С. 39–46.

Файзуллаев Д. Туркменистан: стратегия и тактика освоения газовых ресурсов // Азия и Африка сегодня. 2005. № 1. С. 21–24.

Фридман Л. Центральная Азия: структурные сдвиги в экономике // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 7. С. 78–87.

Хамраев Ф. Китайско-туркменские отношения на современном этапе // Проблемы Дальнего Востока. 2004. № 6. С. 56–58.

Хренков Н. Кремль, Газпром и Средняя Азия // Азия и Африка сегодня. 2005. № 6. С. 12–18.

Чеботарева В. Туркменистан сегодня: этнополитическая ситуация // Обозреватель. 1996. № 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N09_96/9_04.HTM.

Чернявский С. Центральная Азия в эпоху перемен // Россия в глобальной политике. 2005. Т. 3. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/17/4990.html>.

Шевяков А. Турция и страны СНГ // Азия и Африка сегодня. 2004. № 5. С. 18–27.

Шишков Ю. Туркменистан: экономический портрет // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 7. С. 93–105.

Шустов В. Русские в Туркменистане // Международная жизнь. 2003. № 1. С. 110–117.

Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России / ИНО-Центр; Под ред. М.М. Наринского и А.В. Мальгина. – М., 2003. – 367 с.

Эркин Туркменистан: Официальный сайт Объединенной Демократической оппозиции Туркменистана. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.erkin.net>.

7.5. Контрольные вопросы

1. Какой город является столицей Туркменистана?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Туркменистана с Россией?
3. В чем на практике выражается культ личности Ниязова в Туркменистане?
4. Каково основное содержание книги Ниязова «Рухнама»?
5. Какие последствия для русскоязычного населения Туркменистана имела отмена местными властями двойного гражданства?

Семинарское занятие 8. ТАДЖИКИСТАН И КЫРГЫЗСТАН

8.1. План занятия

1. Таджикистан. Клановый характер среднеазиатской власти. Гражданская война 1990-х годов. Президент Рахмон Набиев. Объединенная таджикская оппозиция: Саид Абдулло Нури, Ходжи Акбар Турадждоода. Влияние Гражданской войны в Афганистане на ситуацию в Таджикистане. Президент Эмомали Рахмонов: политическая карьера. Роль России в урегулировании межтаджикского конфликта.

2. Внешняя политика Таджикистана. Участие в ОДКБ, ЕврАзЭС, Шанхайской организации сотрудничества. Отношения с Россией, США, Китаем. Проблема наркотрафика.

3. Экономика Таджикистана. Ход экономических реформ. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы.

4. Кыргызстан. Президент Аскар Акаев: политическая карьера. Государственный переворот в марте 2005 года. Президент Курманбек Бакиев: политическая карьера. Феликс Кулов, Роза Отунбаева.

5. Внешняя политика Кыргызстана. Участие в ОДКБ, ЕврАзЭС, Шанхайской организации сотрудничества. Отношения Кыргызстана с Россией, США, Китаем.

6. Экономика Кыргызстана. Ход экономических реформ. Вступление Кыргызстана во Всемирную торговую организацию. Промышленность. Сельское хозяйство. Финансы. Международные экономические связи, иностранные инвестиции. Природные ресурсы.

8.2. Краткое содержание темы

Выход Таджикистана из состава СССР привел к обострению противоречий между различными региональными кланами. Клановая организация существовала здесь в советское время в виде системы негласных, но строго соблюдавшихся квот на занятия властных постов. Гражданская война, начавшаяся в 1992 году, представляла собой борьбу Народного фронта (кулябский и ленинабадский кланы) против исламистской оппозиции (гармский и бадахшанский кланы). Главой государства с конца 1992 года является Эмомали Рахмонов, уроженец Куляба, сначала занимавший пост председателя парламента, потом президента.

Договоренность о мирном урегулировании конфликта между официальными властями и Объединенной таджикской оппозицией была достигнута только в 1997 году, при посредничестве России, власти которой фактически поддержали сторону Рахмонова. Ситуацию в Таджи-

кистане усугубляла развивавшаяся в то же время Гражданская война в Афганистане, одной из воюющих сторон которой были афганские таджики. Экономика Таджикистана была разрушена в ходе Гражданской войны, сегодня Таджикистан является беднейшей страной СНГ.

Внешняя политика Таджикистана характеризуется постоянным участием в интеграционных инициативах с участием России, в том числе ОДКБ, ЕврАзЭС, Шанхайской организации сотрудничества. При этом Таджикистан предоставил территорию для размещения военной базы США во время интервенции в Афганистан.

Кыргызстан в 1990-е годы считался наиболее демократичным из всех государств Средней Азии. Бессменным президентом страны был Аскар Акаев, ранее занимавшийся научной деятельностью. Однако в начале XXI века политический процесс в Кыргызстане стал сопровождаться усилением авторитаризма, что в совокупности с низким уровнем жизни привело к государственному перевороту в марте 2005 года. Исполняющим обязанности президента, а затем и законно избранным президентом Кыргызстана стал бывший оппозиционер Курманбек Бакиев.

Внешняя политика Кыргызстана после 2005 года сохранила прежние ориентиры. Кыргызстан участвует в ОДКБ, ЕврАзЭС, Шанхайской организации сотрудничества, поддерживает тесные отношения с Россией, но тоже предоставил место для военной базы США. Русский язык в Кыргызстане является вторым государственным. Кыргызстан первым из участников СНГ вступил во Всемирную торговую организацию, однако в настоящее время экономика страны находится в упадке и лишь немногим превышает уровень Таджикистана.

8.3. Персоналии

Рахмон Набиев. Сангак Сафаров. Акбаршо Искандаров. Саид Абдулло Нури. Ходжи Акбар Тураджонзода. Эмомали Рахмонов. Аскар Акаев. Курманбек Бакиев. Феликс Кулов. Роза Отунбаева.

8.4. Список рекомендуемой литературы

Основная

Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.П. Ратановой. – М.: Дрофа, 2004. Гл. 10, 12. – 576 с.

Дополнительная

Акаев А. На пересечении интересов великих держав: Беседа с А. Акаевым // Международная жизнь. 2002. № 12. С. 38–46.

Акаев А. Отношения с Россией в высшей степени приоритетны // *Международная жизнь*. 2004. № 10. С. 10–20.

Акаев А. Потенциал союзничества между Киргизией и Россией // *Международная жизнь*. 2002. № 2. С. 3–11.

Арунова М., Горюнков В. ШОС: встреча в Бишкеке // *Азия и Африка сегодня*. 2004. № 12. С. 2–7.

Базарбаева Р. Менталитет кыргызского народа и противоречия переходной экономики // *Общество и экономика*. 2005. № 10–11. С. 222–231.

Бакиев К. Нам нужна новая экономическая политика // *Общество и экономика*. 2005. № 12. С. 3–20.

Белокреницкий В. Пакистанский исламизм и Центральная Азия // *Азия и Африка сегодня*. 2004. № 9. С. 40–44.

Брагина Е. Формирование новой экономической общности России и постсоветского Востока // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 7. С. 76–84.

Жуков С.В. Киргизия и Узбекистан: шок против градуализма // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004. № 6. С. 96–108.

Звягельская И. Таджикистан как зеркало «исламской революции» // *Pro et Contra*. 2000. Т. 5. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55905.htm>.

Звягельская И. Угрозы безопасности в Центральной Азии // *Свободная мысль-XXI*. 2001. № 8. С. 13–18.

Иванов В. Кыргызстан в экономической и военно-политической стратегии Запада // *Обозреватель*. 2004. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N4_2004/4_13.htm.

Исаев К.И., Горборукова Г.Я. Русские в Кыргызстане // *Социс*. 1998. № 3. С. 58–66. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru/socis/msg/212652.html>.

Исмаилова М. Элементы китайской модели в стратегии реформирования экономики Таджикистана // *Российский экономический журнал*. – 2002. – №4. – С.92-93.

Кан Сам Гу. Китай и Центральноазиатский регион (взгляд из Сеула) // *Проблемы Дальнего Востока*. 2002. № 5. С. 39–44.

Караталов О. Интеграция производства Кыргызстана // *Экономист*. 2004. № 9. С. 80–85.

Каюмов Н., Назаров Т., Рахимов Р. О темпах экономического роста в условиях переходной экономики Таджикистана // *Общество и экономика*. 2003. № 6. С. 151–166.

Клименко А. Стратегическое партнерство между Россией и Китаем в Центральной Азии и некоторые пути совершенствования региональной системы безопасности // *Проблемы Дальнего Востока*. 2005. № 2. С. 6–22.

Князев А.А. Афганский конфликт и радикальный ислам в Центральной Азии: Сб. док. и материалов. – Бишкек: Илим, 2001. – 168 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.auditorium.ru/books/>.

Князев А. Центральная Азия. Маршруты афганских наркотиков // Азия и Африка сегодня. 2004. № 10. С. 39–43.

Кудабаев З. Некоторые итоги становления свободной экономики в Киргизской Республике // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 2. С. 105–110.

Кузьмин А. Проблемы «ближнего зарубежья». Уроки Таджикистана // Обозреватель. 1993. № 13. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N13_93/010.HTM.

Кулматова Г. Кыргызстан – Запад: новый этап отношений // Обозреватель. 2004. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N4_2004/4_04.htm.

Кунделев С. Россия – Таджикистан – Афганистан: жаркое лето на границе // Обозреватель. 1993. № 26. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N26_93/26_09.HTM.

Кунделев С. Россия – Таджикистан: опасность с юга // Обозреватель. 1993. № 22. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N22_93/22_16.HTM.

Куртов А. Метаморфозы демократии. Генезис политических режимов в Центральной Азии // Свободная мысль-XXI. 2004. № 9. С. 64–76.

Лисовская Н. Переговоры с ВТО: опыт Киргизии и Белоруссии // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 6. С. 105–110.

Лукин А. Шанхайская организация сотрудничества: проблемы и перспективы // Международная жизнь. 2004. № 3. С. 113–127.

Мальшева Д. После «черного вторника»: ислам и терроризм в России и СНГ // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 3. С. 55–57.

Мальшева Д. Южная Евразия в стратегии США // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 8. С. 33–42.

Маркин А. Российский дозор Содружества. Пограничники России в Таджикистане // Обозреватель. 2003. № 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N1-2_03/1-2_08.htm.

Мовсумов О. Инвестиционный режим в нефтяном секторе топливно-энергетического комплекса Кыргызстана // Инвестиции в России. 2002. № 2. С. 3–8.

Омаров Н.М. Межгосударственные отношения Киргизии и США: состояние и перспективы // США-Канада: Экономика. Политика. Культура. 2004. № 6. С. 34–44.

Омаров Н. Эволюция и приоритеты Шанхайской организации сотрудничества через призму национальных интересов Кыргызской Республики // Проблемы Дальнего Востока. 2005. № 2. С. 23–27.

Полянников Т.Л., Прокопов Г.В. Синдром «цветных» революций // Свободная мысль-XXI. 2005. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru/research/2005/06/07/sindrom.html>.

Примов Э. Формирование и развитие предпринимательской деятельности в Кыргызской Республике // Общество и экономика. 2003. № 9. С. 127–135.

Рудов Г. «Абсолютный приоритет» для Киргизии // Международная жизнь. 2001. № 6. С. 80–84.

Рудов Г. Россия – Кыргызстан: историческая ретроспектива // Обозреватель. 2003. № 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N9_2003/9_04.htm.

Саибназаров Х. Таджикистан: гражданская война или гражданский мир? // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 9. С. 97–103.

Саидмурадов Л. Внешнеэкономические интересы малой открытой экономики Республики Таджикистан // Общество и экономика. 2005. № 5. С. 125–139.

Сатывалдиева Б. Проблема расширения экспортного потенциала Кыргызской Республики // Общество и экономика. 2004. № 1. С. 67–80.

Сафаров С. Душанбе и Москва // Международная жизнь. 2002. № 5. С. 42–49.

Системная история международных отношений: В 4 т. Т. 3. – М.: НОФМО, 2003. С. 533–537, 591–594.

Толипов Ф.Ф. Война в Афганистане и геополитическая трансформация в Центральной и Южной Азии // Полис. 1998. № 6. С. 149–258.

Уполовников В. Взгляд из Бишкека // Обозреватель. 2001. № 7–8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N7-8%20_01/7-8_20.NTM.

Файзуллаев Д. Россия – Киргизия: экономическое сотрудничество набирает обороты // Азия и Африка сегодня. 2005. № 10. С. 33–39.

Файзуллаев Д. Узбекистан-Киргизия. Политико-экономические последствия территориальных проблем // Азия и Африка сегодня. 2005. № 7. С. 9–15.

Ханин В.Э. Этнополитический плюрализм и политические конфликты в Республике Кыргызстан // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2002. № 1. С. 83–98.

Чжу Чжэнхун. Региональная безопасность Центральной Азии и Россия после событий 11 сентября // Проблемы Дальнего Востока. 2005. № 1. С. 6–12.

Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России / ИНО-Центр; Под ред. М.М. Наринского и А.В. Мальгина. – М., 2003. – 367 с.

8.5. Контрольные вопросы

1. Какие города являются столицами Таджикистана и Кыргызстана?
2. Каково состояние межгосударственных отношений Таджикистана и Кыргызстана с Россией?
3. На каких условиях Объединенная таджикская оппозиция согласилась прекратить Гражданскую войну?
4. По каким причинам в 2005 году в Кыргызстане произошел государственный переворот?
5. Каким образом были решены вопросы, связанные с территориальными претензиями Китая к среднеазиатским республикам?

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Учебной литературы об интеграционных процессах в рамках Содружества Независимых Государств и политико-экономическом развитии государств, входящих в его состав, издается мало.

Для дополнительного знакомства с предметом можно порекомендовать подготовленный в Санкт-Петербурге учебник «Содружество Независимых Государств» (2006), авторами которого являются Ю.В. Косов, зав. кафедрой международных отношений Северо-Западной академии государственной службы, и А.В. Торопыгин, советник-секретарь постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС.

Международные отношения на постсоветском пространстве в общем виде рассмотрены также в учебнике под редакцией А.В. Торкунова «Современные международные отношения и мировая политика» (М., 2004).

При подготовке к каждому из семинарских занятий хорошую практическую базу представляет учебное пособие под редакцией М.П. Ратановой «Экономическая и социальная география стран ближнего зарубежья» (М., 2004), опубликованное относительно большим тиражом, ориентированное, правда, на студентов специальности «География».

Для студентов исторических специальностей в Пермском педагогическом университете было издано учебное пособие Н.М. Филатова «История стран ближнего зарубежья» (Пермь, 2004).

Попытки экономической интеграции стран СНГ рассматриваются в многочисленных учебниках по мировой экономике и международным экономическим отношениям.

Среди научной и научно-популярной периодики, учитывая доступность в региональных библиотеках и Интернете, а также актуальность публикуемых материалов, особо рекомендуются журналы «Общество и экономика», «Мировая экономика и международные отношения», «Международная жизнь», «Россия в глобальной политике», «Обозреватель», «Азия и Африка сегодня», «Экономист», «Белорусский журнал международного права и международных отношений». Удобным средством своевременного информирования о последних выпусках перечисленной периодики является Межрегиональная аналитическая роспись статей, ресурсы которой расположены в свободном доступе в Интернете (<http://mars.udsu.ru>).

Из электронных ресурсов рекомендуется использование веб-сайтов «Материк» (<http://www.materik.ru>), «Полит.Ру» (<http://www.polit.ru>), веб-сайта Московского Центра Карнеги (<http://www.carnegie.ru>). Важнейшим источником при изучении дисциплины является веб-сайт Министерства иностранных дел России. Рекомендуется обратить особое внимание на раздел этого веб-сайта «Россия – многосторонние структуры СНГ» (http://www.mid.ru/bul_newsletter.nsf/kartaflat/02.02.08).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	1
I. УЧЕБНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.....	2
Тема 1. ПРИЧИНЫ И ПРОЦЕСС РАСПАДА СССР	2
1.1. Политические, экономические и социальные проблемы СССР периода перестройки	2
1.2. Усиление дезинтеграционных процессов в союзных республиках	4
1.3. Ново-огаревский процесс и августовский путч	6
1.4. Роспуск СССР и создание СНГ	7
Тема 2. СТРУКТУРА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ И ФУНКЦИИ ЕГО ОСНОВНЫХ ОРГАНОВ.....	10
2.1. Организация Содружества на начальном этапе его развития	10
2.2. Уставные органы Содружества	11
2.3. Исполнительные и отраслевые органы Содружества.....	13
2.4. Проблемы развития Содружества в начале XXI века.....	16
Тема 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СТРАН СНГ. ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО	20
3.1. Распад экономики СССР	20
3.2. Экономическая интеграция в рамках СНГ	21
3.3. Экономическая интеграция в рамках ЕврАзЭС	21
3.4. Упадок экономической интеграции в рамках СНГ в начале XXI века.....	24
Тема 4. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ. ОРГАНИЗАЦИЯ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	28
4.1. Распад Вооруженных Сил СССР	28
4.2. Договор о коллективной безопасности	29
4.3. Миротворчество и урегулирование конфликтов в рамках СНГ.....	30
4.4. СНГ и НАТО	31
4.5. ОДКБ.....	33
Тема 5. ГУМАНИТАРНЫЕ ВОПРОСЫ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ	36
5.1. Гуманитарное сотрудничество в деятельности СНГ	36
5.2. Миграции на территории СНГ	36
5.3. Соотечественники за рубежом как проблема внешней политики России	38
5.4. Сохранение единого культурного пространства СНГ	39
Тема 6. СОЮЗ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ.....	45

6.1. Политическое и экономическое развитие Белоруссии после распада СССР	45
6.2. Нормативное и институциональное оформление российско-белорусской интеграции.....	45
6.3. Проблемы развития Союзного государства в начале XXI века.....	48
Тема 7. ПРОБЛЕМА КАСПИЯ В ОТНОШЕНИЯХ СТРАН СНГ	54
7.1. История пограничного размежевания на Каспийском море	54
7.2. Переговоры о международно-правовом статусе Каспия в постсоветский период	55
7.3. Позиции участников переговоров о статусе Каспия в начале XXI века.....	59
Тема 8. ПРИОРИТЕТЫ ПОЛИТИКИ РОССИИ В ОТНОШЕНИЯХ СО СТРАНАМИ СНГ	63
8.1. Становление внешней политики России в СНГ	63
8.2. Влияние Евгения Примакова на политику России в СНГ	65
8.3. Ревизия внешней политики России в СНГ в период президентства Владимира Путина	66
II. УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	70
Семинарское занятие 1. УКРАИНА.....	70
1.1. План занятия	70
1.2. Краткое содержание темы.....	70
1.3. Персоналии.....	71
1.4. Список рекомендуемой литературы	71
1.5. Контрольные вопросы.....	74
Семинарское занятие 2. МОЛДАВИЯ	75
2.1. План занятия	75
2.2. Краткое содержание темы.....	75
2.3. Персоналии.....	77
2.4. Список рекомендуемой литературы	77
2.5. Контрольные вопросы.....	79
Семинарское занятие 3. ГРУЗИЯ	80
3.1. План занятия	80
3.2. Краткое содержание темы.....	80
3.3. Персоналии.....	82
3.4. Список рекомендуемой литературы	82
3.5. Контрольные вопросы.....	85
Семинарское занятие 4. АРМЕНИЯ И АЗЕРБАЙДЖАН	86
4.1. План семинара	86
4.2. Краткое содержание темы.....	86
4.3. Персоналии.....	88
4.4. Список рекомендуемой литературы	88
4.5. Контрольные вопросы.....	91

Семинарское занятие 5. КАЗАХСТАН	92
5.1. План занятия	92
5.2. Краткое содержание темы.....	92
5.3. Персоналии.....	93
5.4. Список рекомендуемой литературы	93
5.5. Контрольные вопросы	97
Семинарское занятие 6. УЗБЕКИСТАН	98
6.1. План занятия	98
6.2. Краткое содержание темы.....	98
6.3. Персоналии.....	99
6.4. Список рекомендуемой литературы	99
6.5. Контрольные вопросы.....	102
Семинарское занятие 7. ТУРКМЕНИСТАН	103
7.1. План занятия	103
7.2. Краткое содержание темы.....	103
7.3. Персоналии.....	104
7.4. Список рекомендуемой литературы	104
7.5. Контрольные вопросы.....	107
Семинарское занятие 8. ТАДЖИКИСТАН И КЫРГЫЗСТАН	108
8.1. План занятия	108
8.2. Краткое содержание темы.....	108
8.3. Персоналии.....	109
8.4. Список рекомендуемой литературы	109
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	114